

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117261906  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:6117261906.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobkyne: Q.. H. C. U. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., pr. zast. JUDr. T. Zaleta, advokát, s.r.o., so sídlom Ťahanovské riadky 25, Košice IČO: 36 578 291, proti žalovanému: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. 102, X. v konaní o zaplatenie 900,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 900,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,- eur od 27.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,- eur od 6.12.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v upomínacom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 900,- eur, úroku z omeškania a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa odôvodnila žalobu tým, že dňa 22.11.2017 uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytla žalovanému sumu 900,- eur. Žalobkyňa poskytla peňažné prostriedky hotovostne pri podpísaní zmluvy, čo žalovaný potvrdil podpisom na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 22.11.2017. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 2 splátkach po 450,- eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 26.11.2017 a druhá splátka bola splatná dňa 5.12.2017. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku riadne a včas, zatajuje sa a nereaguje ani na telefonické výzvy. Keďže žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, žalobkyňa si uplatnila svoj nárok súdnou cestou.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe listinné dôkazy, a to zmluvu o pôžičke zo dňa 22.11.2017 a príjmový pokladničný doklad zo dňa 22.11.2017.

4. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 9Up/597/2017 zo dňa 10.1.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť ani prostredníctvom polície, pretože žalovaný odišiel z miesta trvalého bydliska a na uvedenej adrese sa už dlhší čas nezdržiava. Keďže žalobca po oboznámení s nemožnosťou doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk navrhol pokračovať v konaní na miestne príslušnom súde, bola vec postúpená Okresnému súdu Stará Ľubovňa.

5. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré mu poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, ak si nesplní svoju

povinnosť uvedenú vo výrokovej časti uznesenia bez vážneho dôvodu. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu tieto boli riadne doručené dňa 14.11.2018. /č.l. 45/.

6. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

8. Rozsudok pre zmeškanie je procesnou sankciou za pasivitu strany konania, ktorá vyplýva z kontradiktórnosti sporového konania. Strana je povinná sa k žalobe relevantne vyjadriť, ak nárok v celom rozsahu neuznáva, označiť rozhodujúce skutočnosti, ktoré nárok protistrany oslabujú alebo vyvracajú, predložiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy, ktoré navrhuje vykonať. Procesná pasivita žalovaného spočíva v tom, že sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, neuvedie relevantné skutočnosti, ktoré by nárok žalobcu vyvracali alebo oslabovali, nepredloží žiadne listiny, ani neoznačí žiadne dôkazy, ktorými by chcel nárok žalobcu celkom alebo čiastočne vyvrátiť.

9. Vzhľadom na to, že si žalovaný bez uvedenia vážneho dôvodu nesplnil svoju povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/25/2018-44 zo dňa 13.7.2018, doručeného mu dňa 14.11.2018 prostredníctvom Mestskej polície v Starej Ľubovni a k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti a neoznačil žiadne dôkazy na svoju obranu, a to ani napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti súdom poučený, súd má za to, že v danom prípade boli splnené podmienky v zmysle § 273 CSP na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, aj bez nariadenia pojednávania. Súd preto rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 900,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,- eur od 27.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 450,- eur od 6.12.2017 do zaplatenia.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Vzhľadom na to, že žalobca v predmetnom konaní mal plný úspech, preto v zmysle § 255 ods. 1 CSP mu patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania bude postupom podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok

pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.