

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/126/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123381786
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123381786.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom ako otec, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: B. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E. E., právne zast. JUDr. Karina Uhrínová, advokátka so sídlom Nám. Š. Moyses 4, Banská Bystrica a otca: B. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXXX/XX, E. E., právne zast. JUDr. Zuzana Agirre Miadoková, advokátka so sídlom Nad plážou 37, Banská Bystrica, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach sú oprávnení a povinní obidvaja rodičia, každý samostatne.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 130 eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX:

1/

každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 19:00 hod. do pondelka do 07:45 hod. ,

2/

počas zimných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 19:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 19:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19:00 hod.,

3/

počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od piatka na začiatku jarných prázdnin od 19:00 hod. do nedele na konci jarných prázdnin do 19:00 hod. podľa termínov stanovených Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky pre Banskobystrický kraj,

4/

každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od stredy, ktorou začínajú veľkonočné prázdniny od 19:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.,

5/

každý rok počas letných prázdnin od 16.07. od 19:00 hod. do 31. 07. do 19:00 hod. a od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.

Matka je oprávnená počas úpravy styku v bode 1/ maloletú prevziať v stanovené dni a hodiny od otca pred svojím bytom. Matka je povinná maloletú odovzdať po ukončení styku do školského zariadenia a v prípade, ak maloletá nepôjde do školského zariadenia, je matka povinná maloletú odovzdať otcovi v stanovené dni a hodiny pred bytom otca.

Matka je oprávnená počas úpravy styku v bodoch 2/ až 5/ maloletú prevziať v stanovené dni a hodiny od otca pred svojím bytom. Matka je povinná po ukončení styku maloletú odovzdať otcovi v stanovené dni a hodiny pred bytom otca.

Otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a matke styk s maloletou umožniť.

II. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/34/2021 zo dňa 19.10.2022 vo výrokoch týkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej.

III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/56/2023 zo dňa 18.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/31/2023 zo dňa 07.06.2023.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.08.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zmenu výchovného prostredia maloletej.
2. Matka s podaným návrhom súhlasila.

3. Rodičia sa na súde zúčastnili dvoch informatívnych stretnutí. Rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej.
4. Opatrovník maloletej odporučil súdu uzatvorenú rodičovskú dohodu schváliť.

5. Podľa § 28 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

6.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenie § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11.

Uzatvorenú rodičovskú dohodu súd vzhľadom na vykonané dokazovanie a odporúčanie opatrovníka schválil v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, nakoľko rodičovská je v záujme maloletej a neodporuje zákonu.

12.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

13.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14.

Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania

19.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania, resp. ich právni zástupcovia boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, pričom sa vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.

Banská Bystrica, 09.02.2024

JUDr. Zuzana Krajčovicová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Katarína Slimáková