

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/131/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011106  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123011106.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom E. F., časť C. B., B. XXXX/X, G. D., t. č. vo výkone trestu odňatia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. februára 2024 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 75PP/13/2023 zo dňa 10. októbra 2023 a jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3Tk/4/2019 zo dňa 28. januára 2020 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 2To/43/2020 zo dňa 25. júna 2020 bol odsúdenému A. B. (ďalej len "odsúdený") za spáchanie trestného činu zločinu daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona, právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil do výkonu tohto trestu dňa 26. júna 2020.

Dňa 01. augusta 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2023 rozhodol uznesením pod sp. zn. 75PP/13/2023 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona okresný súd určil odsúdenému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň odsúdenému uložil povinnosť spočívajúcu podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti uvedenému uzneseniu ihneď po jeho oznámení (vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu v prítomnosti odsúdeného a prokurátora okresnej prokuratúry) podal prokurátor, ktorú do konania neverejného zasadnutia písomne odôvodnil. V písomnom odôvodnení uviedol, že s rozhodnutím súdu sa nestotožňuje z dôvodu, že odsúdený je recidivista, v minulosti bol 8-krát opakovane odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, bol už 2-krát vo výkone trestu a v súčasnej dobe je vo výkone trestu opätovne pre zločin. Odsúdenému už v minulosti bola poskytnutá možnosť a priestor k tomu, aby preukázal nápravu, snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojov v doterajšom spôsobe života, pričom dôveru ktorú mu súd v minulosti pri podmiennečnom odsúdení poskytol nevyužil, nesplnil tieto očakávania a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, pričom ani opätovný výkon trestu odňatia slobody

u neho nevedol k náprave. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplýva, že resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu, ako i ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a svojim správaním sa viac nedostane do kolízie so zákonom, čo však vzhľadom k predchádzajúcej kriminálnej minulosti odsúdeného a ústavom prezumovanej menej priaznivej resocializačnej prognózy, nie je možné

očakávať. Na základe vyššie uvedených skutočností Krajskému súdu Trenčín navrhol, aby uznesenie podľa § 194 odsek I písm. a) Tr. poriadku zrušil a rozhodol vo veci sám zamietnutím návrhu odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

K sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril obhajca odsúdeného, ktorý uviedol, že nesúhlasí s názorom prokurátora, že by sa za každých okolností malo prihliadať na opakované odsúdenia. Obhajca odsúdeného namieta, že v takom prípade by s inštitút podmienečného prepustenia stal fakticky obsolentným. Argumentácia, že resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá nemôže byť samo osebe dôvodom na odopretie podmienečného prepustenia. Záverom uviedol, že odsúdený má prisľúbené zamestnanie, narodilo sa mu dieťa, má životnú partnerku, ktorá je s ním v kontakte aj počas výkonu trestu, na odsúdeného bude pôsobiť skúšobná doba, odsúdený spĺňa tak všetky predpoklady k vedeniu riadneho života.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 20. novembra 2023, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 08. februára 2024 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora, hoci je prípustnou, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je ale dôvodná.

Trestný zákon pri aplikácii hmotnoprávneho inštitútu podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje od súdu, aby skúmal, či sú u odsúdeného naplnené nielen formálne, ale aj materiálne podmienky podmienečného prepustenia. Až splnenie formálnej podmienky (odsúdeným vykonaná potrebná časť uloženého trestu) v kumulácii (spojení) s materiálnymi podmienkami (plnenie povinností odsúdeným a preukázané polepšenie sa v jeho správaní vo výkone trestu a očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život) pri dôslednom zistení skutkového stavu môže vyústiť do právneho záveru súdu, že je možné odsúdeného podmienečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby, s prípadne nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných povinností a obmedzení, na posilnenie jeho účinku.

V posudzovanej veci krajský súd v súlade s vysloveným právnym názorom okresného súdu v napadnutom uznesení zistil, že všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienečné prepustenie odsúdeného, uvedené v ustanovení § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona boli jednoznačne splnené. Predovšetkým je potrebné uviesť, že odsúdený vykonal príslušnú požadovanú časť (dve tretiny) právoplatne uloženého a nariadeného nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 05. augusta 2023, a teda formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody týmto bola splnená.

Okresný súd správne vyhodnotil aj splnenie dvoch materiálnych podmienok, keď konštatoval, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, a že možno od neho dôvodne očakávať, že na slobode povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal súd prvého stupňa všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, že odsúdený plnením stanoveného programu zaobchádzania preukázal dostatočnú snahu po náprave a zmene životných hodnôt, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Ako vyplynulo zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody správanie a vystupovanie odsúdeného bolo vždy na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plnil a rešpektoval, voľný čas trávi cvičením, čítaním literatúry, hraním spoločenských hier, aktívne sa zapája do kultúrno-osvetovej činnosti, dokonca niektoré pomáha organizovať. K vlastnej trestnej minulosti verbalizoval kritický postoj a dostatočne si uvedomil následky svojho konania. Boli mu udelené 4 disciplinárne odmeny, dokonca mu bolo umožnené dvakrát mimoriadne opustiť ústav na výkon trestu z dôvodu návštevy kultúrneho podujatia, a to ako odmena za plnenie povinností.

Prokurátor v rámci sťažnosti namietal splnenie druhej materiálnej podmienky podmieneného prepustenia, keď argumentoval predovšetkým kriminálnou minulosťou odsúdeného ako aj predchádzajúcim pôsobením podmieneného trestu na odsúdeného. V tejto súvislosti však treba prisvedčiť odsúdenému v tom, že počas aktuálne vykonávaného trestu zaujíma skutočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, a preukázateľne si vytvoril všetky nevyhnutné podmienky na zaradenie sa do riadneho života, najmä keď nadobudol stále pracovné návyky (preukázal aj prísľub zamestnania ihneď po prepustení z výkonu trestu), a keď preukázal vytvorenie vhodného sociálneho prostredia, v ktorom bude žiť na slobode (intenzívny harmonický vzťah so svojou rodinou a priateľkou, dcérou), a teda je možné konštatovať výraznú pozitívnu zmenu v jeho myslení a správaní, ktorá umožňuje napriek jeho trestnoprávnej minulosť očakávať vedenie riadneho života aj v prostredí mimo výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoniec aj súd prvého stupňa hoci rozhodol o jeho podmienenom prepustení, zohľadniac však práve jeho kriminálnu minulosť, na posilnenie účinku svojho rozhodnutia, mu uložil dlhšiu skúšobnú dobu, a teda dôvodne rozhodol o tom, že je potrebné ešte dozerať na jeho správanie sa na slobode. Na dovŕšenie nápravy odsúdeného zvýšenou kontrolou nad jeho osobou uložil okresný súd aj probačný dohľad, vrátane povinnosti, ktorú je odsúdený v rámci probačného dohľadu povinný splniť, s čím sa krajský súd rovnako v celom rozsahu stotožnil.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto teda podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú, zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.