

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1Nt/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010264  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010264.5

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Zuzany Flochovej a Mgr. Dagmar Jenisovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. novembra 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného C. C. , nar. XX.XX.XXXX v N. M., trvale bytom Mesto M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G., o povolenie obnovy konania zo dňa 05. apríla 2019, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 11. apríla 2019, doplnený dňa 08. júla 2019, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 11. júla 2019, vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 15/2011 rozsudku zo dňa 05. mája 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 83/2014, z a m i e t a ako nedôvodný.

### odôvodnenie:

Odsúdený C. F. podal dňa 05. apríla 2019 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 15/2011, ktorý bol doručený Okresnému súdu v Prievidzi dňa 11. apríla 2019, kde bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T 15/2011 zo dňa 05. mája 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 83/2014 zo dňa 13. januára 2016 uznaný vinným za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods.1 Trestného zákona, pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods.1 k § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Svoj návrh odôvodnil tým, že trestnej činnosti sa nedopustil, pričom tieto skutočnosti mu má potvrdiť vtedajší vyšetrovateľ PZ F., žiadal vypočuť poškodenú Y. H., svedkov Y. H., Š. W., O. C., W. T..

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného C. F., vypočul svedka W. T., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 5/2019 - z toho: návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 15/2011, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3Nt 4/2016.

Odsúdený C. F. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu.

Svedok W. T. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že k trestnej činnosti odsúdeného sa nevie vyjadriť, pretože v čase spáchania skutku tam prítomný nebol. Svedok uviedol, že po spáchaní tejto trestnej činnosti bol na mieste v M., kde sa hrali karty, kde neskôr prišla poškodená za svedkom W., ktorý z horeuvedeného miesta odišiel preč. Následne sa vrátil a poškodenej odovzdal nejakú tašku, pričom poškodená mu mala dať 50 eur. Ďalej svedok uviedol, že v Meste M. sa hovorilo, že predmetnú lúpež mala spáchať iná osoba, čo však on nemôže potvrdiť.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 15/2011 a to z rozsudku \_\_\_\_\_ zo dňa 05. mája 2014 vyplýva, že odsúdený C. F. bol uznaný vinným za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods.1 Trestného zákona, pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods.1 k § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom odsúdený voči rozsudku podal odvolanie, ktoré mu bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 83/2014 zo dňa 13. januára 2016 zamietnuté. V predmetnej trestnej veci odsúdený C. F. dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 5Tdo 12/2019 zo dňa 07. marca 2019 dovolanie odmietol.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3Nt 4/2016 vyplýva, že odsúdený C. F. podal návrh na povolenie obnovy konania, kde súd vypočul svedkov Y. G., Y. H., Š. W., P. P. a po prevedenom dokazovaní mu bol jeho návrh na povolenie obnovy konania uznesením zo dňa 15. augusta 2017 zamietnutý, odsúdený v predmetnej veci podal sťažnosť, ktorú mu Krajský súd v Trenčíne uznesením, sp. zn. 23Tos 29/2018 zo dňa 09. apríla 2018 zamietol.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo \_\_\_\_\_ k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného C. F. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje, že obrana odsúdeného, že svedok F. (vyšetrovateľ PZ) môže potvrdiť, že on trestnú činnosť nespáchal, je z jeho strany mylná, pretože tento svedok sa na mieste, kde malo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti nenachádzal, čo potvrdil aj sám odsúdený na verejnom zasadnutí a pokiaľ odsúdený chcel opätovne vypočuť poškodenú Y. H., svedkov Y. H., Š. W., O. C., tak súd poukazuje na tú skutočnosť, že predmetní svedkovia boli už vypočutí jednak v prípravnom konaní, jednak aj na hlavnom pojednávaní, resp. aj vo veci obnovy konania vedenej na Okresnom súde v Prievidzi, sp. zn. 3Nt 4/2016, pričom stále zotrvali na svojich výpovediach, preto súd jeho žiadosť o ich vypočutie zamietol. Pokiaľ odsúdený uvádzal, že svedok W. T. môže potvrdiť, že on sa trestnej činnosti nedopustil, tak svedok na verejnom zasadnutí uviedol, že on v čase, kedy malo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti na mieste činu nebol, tento svedok len uviedol, že bol na mieste, kde sa hrali karty a že za svedkom W. prišla poškodená, ktorej tento svedok odovzdal tašku, za čo mal svedok dostať 50 eur, čiže nejedná sa o novú skutočnosť, resp. o nový dôkaz, ktorý by odôvodňoval povolenie obnovy konania. Dôvody, ktoré uvádza odsúdený, podľa názoru súdu, nie sú dôvodmi na povolenie obnovy konania, súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania a najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie konania, či už vo veci samej, resp. ohľadne uloženého trestu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.