

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/260/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117235400
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117235400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu: Y. L. P., so sídlom kancelárie M. R. P. 2, P. W., správca konkurznej podstaty úpadcu L. O. I, družstvo, so sídlom W. 4, X. Bystrica, N.: XX XXX XXX, proti žalovaným: 1/ K. G., s. r. o., so sídlom Y. XXXX/XX, X., N.: XX XXX XXX, zastúpený D. & L. s. r. o., so sídlom U. XX, X. X., N.: XX XXX XXX, 2/ X. s. r. o., so sídlom U. 9, X., N.: XX XXX XXX, zastúpený Y. I. & partners, s. r. o., so sídlom T. XX, B., N.: XX XXX XXX, 3/ K. services, s. r. o., so sídlom P. XXXX/XX, Z., N.: XX XXX XXX, zastúpený D. & L. s. r. o., so sídlom U. XX, X. X., N.: XX XXX XXX, a 4/ Y. Y. C., notár, B. úrad so sídlom K. armády XX, X. X., N.: XX XXX XXX, zastúpený Y. O. B., advokátom, H. kancelária so sídlom I. B. 7, X., N.: XX XXX XXX, v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobcu proti rozsudku C. súdu X. Bystrica č. k. 19C/21/2017 - 245 zo dňa 07. marca 2018 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v prvom výroku o zamietnutí žaloby p o t v r d z u j e.

II. Rozsudok súdu prvej inštancie v druhom až piatom výroku o nároku na náhradu trov konania m e n í tak, že žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovaným 1/ až 4/ každému zvlášť trovy prvoinštančného konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

III. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovaným 1/ až 4/ každému zvlášť trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 28. 09. 2017 domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, priebeh ktorej bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX zo dňa 30. 06. 2017 notára Y. Y. C. a predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G., a to pozemok registra „C“ par. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvorcia, o výmere XXXX m², a stavby na pozemku par. č. XXXX/XXX, druh stavby - rozostavaný bytový dom B XXX, B XXX, rozostavané byty:

- vchod: A, 1. p., byt č. 4, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,
- vchod: A, 1. p., byt č. 5, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXXXX,
- vchod: A, 1. p., byt č. 6, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXXX/XXXXXXXX,

· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX,
· vchod: B, suterén, priestor č. X - XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXXXX
(ďalej aj „nehnutelnosti“).

X. Žalobca považoval dražbu za neplatnú z dôvodu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 14C/42/2017 zo dňa 26. 06. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa predaja nehnuteľností. Účastník dražby - spoločnosť L. komodity s. r. o., na dražbe informovala o neodkladnom opatrení, ktoré bolo dňa 29. 06. 2017 doručené C. úradu v X. X., katastrálnemu odboru na zápis do katastra nehnuteľností a zároveň uviedla, že zápis tohto neodkladného opatrenia prebieha pod číslom P XXX/XXXX a keďže okresnému úradu bolo uznesenie súdu doručené dňa 29. 06. 2017, malo byť jeho rozhodnutie zapísané v súlade s platnými právnymi predpismi do 24 hodín, teda v priebehu dňa 30. 06. 2017. Z notárskej zápisnice vyplýva, že licitátor zastupujúci dražobníka uviedol, „že dražobníkovi nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal nakladať s predmetom dražby tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 1 písm. b) zákona o dobrovoľných dražbách“. Dražba bola vykonaná napriek námietkam účastníka dražby proti konaniu dražby. Na základe zistenia žalobcu okresný úrad nevykonal zápis poznámky v deň doručenia verejnej listiny, ani v nasledujúci pracovný deň. Podľa neho je nepochybné, že žalovaný 1/ (navrhovateľ dražby) mal vedomosť o vydanom neodkladnom opatrení a zámerne rozhodnutie súdu neprevzal v nasledujúci deň doručovania súdom, ale až v nasledujúcich dňoch. Aj dražobník, aj vydražiteľ (žalovaný 2/ a 3/) neboli pri nadobúdaní vlastníctva na dražbe dobromyseľní. Žalovaný 2/ ako dražobník si mal pred začiatkom dražby, ktorá sa konala dňa 30. 06. 2017 o 10.00 hod., zabezpečiť aktuálny výpis z listu vlastníctva, na ktorom už mala byť zapísaná poznámka o doručení uznesenia okresného súdu. Podľa žalobcu je nepochybne preukázané, že neboli splnené podmienky stanovené zákonom č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 527/2002 Z.z.“ alebo „zákon o DD“). Žalobca dodal, že mu nie je známe, prečo okresný úrad nezapísal poznámku riadne a včas.

3. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietol (prvý výrok) a priznal žalovaným 1/ - 4/ každému zvlášť voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (druhý až piaty výrok).

4. Pred samotným prejednaním veci samej sa zaoberal návrhom žalovaného 1/ predneseným v priebehu konania na spojenie tejto veci s vecami vedenými na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/161/2017 a 60Cb/161/2017. Súd prvej inštancie zistil, že tieto konania stále prebiehajú a neboli ku dňu vyhlásenia jeho rozhodnutia právoplatne skončené. Tieto tri konania sa týkajú určenia neplatnosti dražby, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (špecifikované v bode 1. odôvodnenia). Konanie vedené pod sp. zn. 64Cb/161/2017 podľa súdu prvej inštancie skutkovo nesúvisí s konaním sp. zn. 19C/21/2017, pretože žalobcom v konaní sp. zn. 64Cb/161/2017 je subjekt, ktorý tvrdí, že je vlastníkom predmetu dražby a zároveň (v inom konaní) sa domáha aj určenia

vlastníckeho práva, pričom poukazuje na skutočnosti a na (podľa neho neplatné) právne úkony, ktorými bolo vlastnícke právo k predmetu dražby prevedené na úpadcu (žalobcu). Vzhľadom na uvedené tieto veci súd nemohol spojiť. Z hľadiska hospodárnosti konania ako aj s poukazom napr. na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 15/96 zo dňa 03. 04. 1996 (právo na zákonného sudcu) súd prvej inštancie nepovažoval za možné spojiť ani toto konanie s konaním vedeným pod sp. zn. 60Cb/161/2017, hoci tieto dve konania skutkovo spolu súvisia (v tomto konaní je totiž žalobcom práve druhý účastník dražby, okrem žalovaného 3/, ktorým je spoločnosť L. komodity, s. r. o., so sídlom V. XX, X. X., N.: XX XXX XXX). Súd prvej inštancie nepovažoval za potrebné rozhodnúť o zamietnutí návrhu na spojenie vecí, keďže súd je povinný vydať rozhodnutie iba v prípade spojenia vecí.

5. Z nesporných skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania v konaní pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že priebeh dobrovoľnej dražby nehnuteľností dňa 30. 06. 2017 bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX. Žalovaný 2/ ako dražobník na základe návrhu navrhovateľa dražby (žalovaného 1/) vykonal dobrovoľnú dražbu, pričom táto bola úspešná a vydražiteľom predmetu dražby sa stal žalovaný 3/. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 14C/42/2017 - 107 zo dňa 26. 06. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa predaja nehnuteľností. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/316/2017 - 135 zo dňa 27. 09. 2017 rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/42/2017 tiež vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26. 06. 2017 bolo doručované stranám sporu a tiež Okresnému úradu Banská Bystrica, katastrálnemu odboru. Ani dňa 29. 06. 2017, ani dňa 30. 06. 2017 nebolo vykonateľné, pretože v uvedených dňoch ním nedisponoval žalovaný 1/, keďže mu v tom čase predmetné uznesenie nebolo doručené.

6. Jedinou skutočnosťou, ktorá podľa žalobcu mala spôsobiť neplatnosť dražby, bola ústna informácia účastníka dražby spoločnosti L. komodity, s. r. o., ktorá na dražbe vyslovila, že na predmet dražby sa vzťahuje súdom nariadené neodkladné opatrenie, ktoré malo byť už dňa XX. XX. XXXX doručené Okresnému úradu Banská X., katastrálnemu odboru a ktoré konanie o zapísaní poznámky je vedené pod sp. zn. P XXX/XXXX. Táto skutočnosť (zápis poznámky na liste vlastníctva, ktorý by bránil v konaní dražby) nebola v konaní preukázaná.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k nasledovným právnym záverom:

8. Žaloba o neplatnosť dražby bola podaná v zákonnej trojmesačnej lehote odo dňa udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe (§ 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z.“).

9. S poukazom na ust. § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. vymedzujúceho okruh účastníkom súdneho konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby mal súd prvej inštancie za to, že žalovaný 4/ ako notár osvedčujúci priebeh dražby nie je pasívne vecne legitimovaný v konaní o neplatnosť žaloby. Dodal, že notár nie je osobou, ktorá by mohla (a vôbec ktorá by bola oprávnená) zasiahnuť či už do obsahu právneho úkonu alebo do priebehu osvedčovaného právneho úkonu. Notár nezodpovedá za obsah osvedčovanej skutočnosti, pretože osvedčenie je len formou právneho úkonu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v deň konania dražby 30. 06. 2017 nebola na liste vlastníctva č. XXXX vyznačená žiadna poznámka o zápise neodkladného opatrenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/42/2017. Bolo preukázané, že uvedené neodkladné opatrenie skutočne katastrálnemu odboru okresného úradu doručené bolo, no nebolo preukázané, že v deň konania dražby bola na liste vlastníctva zapísaná poznámka a ani jeden z účastníkov dražby a ani žalobca ako dlžník dražobníkovi (žalovanému 2/) dňa 30. 06. 2017 nepredložil písomné vyhotovenie neodkladného opatrenia súdu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona o DD. Dražobník (žalovaný 2/) v deň konania dražby disponoval aktuálnym listom vlastníctva č. 7672 (o čom svedčí dražobný spis) a z neho nevyplývala žiadna skutočnosť, pre ktorú by v dražbe pokračovať nemohol.

11. K úvahám žalobcu o tom, že „žalovaný 1/ mal vedomosti o vydanom neodkladnom opatrení zakazujúcom mu nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami na LV č. XXXX v k. ú. G. a tak zámerne neprevzal rozhodnutie v nasledujúci deň doručenia súdom, ale až v následných dňoch“, súd prvej

inštancie uviedol, že sa jedná o veľmi subjektívny názor žalobcu na to, v akom (krátkom) čase si má adresát prevziať písomnosti doručované mu poštou. Zo spisu sp. zn. 14C/42/2017 vyplýva, že žalovaný 1/ prevzal písomnosť v rámci úložnej doby, a teda v súlade s poštovými podmienkami doručovateľa.

12. Súd prvej inštancie tak uzavrel, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v tom smere, že by dobrovoľná dražba konaná dňa 30. 06. 2017 neprebehla v súlade so zákonom o DD.

13. Návrhy žalobcu na doplnenie dokazovania súd prvej inštancie nepovažoval za uplatnené včas, pretože vzhľadom na osobu žalobcu (správca konkurznej podstaty úpadcu, osoba s právnickým vzdelaním a s povinnosťou konať s odbornou starostlivosťou) je nepochybné, že ich mohol navrhnuť už skôr (ako len na pojednávaní) a takisto ich súd nepovažoval ani za hospodárne, účelné a významné pre rozhodnutie vo veci. Žalobca jednak navrhol, aby súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia, akým listom vlastníctva disponoval dražobník v čase konania dražby (čo inak vyplývalo z dražobného spisu a s ktorým súd oboznámil strany sporu počas pojednávania), a jednak navrhol, aby súd zisťoval, z akých dôvodov katastrálny odbor okresného úradu nezapísal poznámku o nariadení neodkladného opatrenia súdom včas. Otázka, či okresný úrad postupoval alebo nepostupoval v súlade so zákonom, nie je predmetom tohto konania a nie je to ani otázka, ktorú by súd bol oprávnený riešiť ako prejudiciálnu v tomto konaní. Súd prvej inštancie preto tieto návrhy žalobcu zamietol a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával.

14. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) vzhľadom na plný úspech žalovaných 1/ - 4/ v spore.

15. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označil za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g) a h) C. s. p., t. j. z dôvodov, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

16. Porušenie práva na spravodlivý proces a inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci videl žalobca v tom, že súd prvej inštancie nedoručil žalobcovi listiny založené v súdnom spise, najmä listiny nachádzajúce sa v dražobnom spise a listiny získané súdom z katastrálneho odboru Okresného úradu Banská Bystrica a ani oboznámením s obsahom týchto listín nevykonával dokazovanie na pojednávaní. Ďalej nepovažoval za správne uplatnenie sudcovskej koncentrácie konania hneď na prvom pojednávaní, keďže návrhy na doplnenie dokazovania žalobca vzniesol bezprostredne v nadväznosti na vyjadrenia konajúcej sudkyne uvedené na prvom pojednávaní. Napokon vytýkal súdu prvej inštancie, že nespojil na spoločné konanie túto vec s vecou vedenou pod sp. zn. 60Cb/161/2017, hoci na to boli splnené zákonné podmienky - skutkový súvis vecí a mal povinnosť o spojení vecí rozhodnúť v zmysle § 166 C. s. p. Na preukázanie týchto skutočností žalobca navrhol doplniť dokazovanie na odvolacom súde vypočutím zvukového záznamu z pojednávania pred súdom prvej inštancie konaného dňa 07. 03. 2018, prípadne tiež prečítaním prepisu zvukového záznamu na odvolacom pojednávaní s poukazom na ust. § 366 písm. c) C. s. p., čím odôvodnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. g) C. s. p.

17. Ďalej žalobca súdu prvej inštancie vytýkal, že nevykonával ním navrhnuté dôkazy za účelom zistenia, z akého dôvodu Okresný úrad X. X., katastrálny odbor nevykonával zápis poznámky na LV o neodkladnom opatrení, ktoré mu bolo doručené dňa 29. 06. 2017 ani na nasledujúci deň 30. 06. 2017 a za účelom zistenia z akého výpisu z LV vychádzal dražobník dňa 30. 06. 2017 počas konania dražby, pretože dražba prerušená nebola a počas jej konania k žiadnemu doručeniu výpisu z LV dražobníkovi nedošlo. Podľa žalobcu na prípadný výpis z LV zložený v dražobnom spise dodatočne, ktorý nemal a ani nemohol mať dražobník k dispozícii počas konania dražby, súd prvej inštancie nemal prihliadať. V dôsledku

nevykonania týchto navrhnutých dôkazov súd prvej inštancie následne dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

18. Nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie videl žalobca v tom, že súd za preukázanie nariadenia neodkladného opatrenia súdu dražobníkovi v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z.z. považoval len predloženie písomného vyhotovenia neodkladného opatrenia bez akejkoľvek úvahy o iných možných formách tohto preukázania napríklad aj takou formou, akou k tomu došlo priamo počas predmetnej dražby zo strany účastníka dražby, nakoľko sa preukázalo, že neodkladné opatrenie naozaj bolo nariadené dňa 26. 06. 2017 a aj dňa 29. 06. 2017 doručené Okresnému úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor.

19. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Žalovaní 1/ a 3/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli rozsudku súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedli, že súd prvej inštancie sa nedopustil pochybení vytýkaných žalobcom, oboznámil strany sporu so všetkými dôkazmi spôsobom vyplývajúcim z platnej právnej úpravy. Taktiež nepochybil pri uplatnení sudcovskej koncentrácie konania. Okolnosti súvisiace s nevyznačením poznámky o nariadení neodkladného opatrenia sa týkajú úradného postupu C. úradu X. Bystrica, katastrálny odbor, nemajú však vecný súvis s týmto konaním. Vyznačenie poznámky nemá vplyv na vznik, zmenu, ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. Navyše ani zápis takejto poznámky by nebol postačujúci pre nevykonanie dražby, nakoľko dražobníkovi je potrebné preukázať vykonateľné (nie len nariadené) neodkladné opatrenie. Žalovaný 2/ počas dražby a po jej skončení preveril stav na LV, pričom nie je daný dôvod, prečo by sa naň nemalo prihliadať. Účastník dražby L. komodity s.r.o. na dražbe len tvrdil existenciu neodkladného opatrenia brániaceho vykonaniu dražby, jeho existenciu však nijako dražobníkovi nepreukázal. Konštrukciou tvrdenou žalobcom by bolo možné úplne jednoducho zmať akúkoľvek dražbu tým, žeby ktokoľvek uviedol, že má vedomosť o tej či onej skutočnosti a umelo by tak vytvoril prekážku pre priebeh dražby, čím by sa narušila rovnováha v neprospech ostatných účastníkov dražby - veriteľa i dražobníka. Žalovaní 1/ a 3/ dodali, že nie je preukázané porušenie zákona č. 527/2002 Z.z., neboli naplnené podmienky ust. § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z.z. - preukázanie existencie vykonateľného neodkladného opatrenia súdu dražobníkovi. Na spojenie vecí žalovaní 1/ a 3/ nevideli dôvod (hoci žalovaný 1/ ho pôvodne pred súdom prvej inštancie navrhol - poznámka odvolacieho súdu), pretože ust. § 166 C. s. p. vyžaduje nielen skutkový súvis vecí, ale aj identický okruh strán sporu.

21. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu taktiež navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny. Súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 07. 03. 2018 podľa neho riadne oboznámil strany sporu s obsahom súdneho (vrátane dražobného) spisu listinami potrebnými pre rozhodnutie sporu. Nebol daný dôvod na spojenie vecí, nakoľko toto konanie s konaním sp. zn. 60Cb/161/2017 síce spolu skutkovo súvisia, ale okruh strán sporu je rozličný, v konaní sp. zn. 60Cb/161/2017 vystupuje žalobca v pozícii žalovaného, takže už len z uvedeného nie je podľa žalovaného 2/ reálne spojenie vecí. Návrhy žalobcu na doplnenie dokazovania nie sú podľa neho pre rozhodnutie tohto sporu relevantné. Napokon mal žalovaný 2/ za to, že len tvrdenie existencie neodkladného opatrenia bez jej preukázania v priebehu dražby nie je dôvodom na upustenie od konania dražby.

22. Žalovaný 4/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu taktiež navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX, k. ú. G. predloženého žalovanému 4/ ako notárovi osvedčujúcemu priebeh dražby žiadna poznámka o vydanom neodkladnom opatrení nevyplývala, preto na ňu žalovaný 4/ ani nemohol prihliadať. Pokiaľ sa žalobca cíti poškodený konaním katastrálneho odboru, odporučil mu inú formu právneho prostriedku ako žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

23. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniam žalovaných nesúhlasil s tým, že okolnosti súvisiace s vyznačením poznámky katastrálnym odborom sa týkajú úradného postupu a nemajú súvis s meritom vecí, ani s tým, že zásadnou je otázka vykonateľnosti neodkladného opatrenia, jeho doručenia sporovým stranám, ktorá ku dňu 29. 06. 2017 nenastala. Okresný úrad X. X., katastrálny odbor mal poznámku o nariadení neodkladného opatrenia zapísať na LV bez ohľadu na jeho právoplatnosť. Ak by si dražobník pred začatím dražby dňa 30. 06. 2017 vyzdvihol LV na úrade, na predmetnom LV by sa objavila zapísaná poznámka o doručenom neodkladnom opatrení. Priebežná kontrola LV na katastrálnom portále nie je

postačujúca, pretože tento nie je aktualizovaný v hodinových intervaloch. Ak skutočnosť o doručení neodkladného opatrenia katastrálny odbor nevyznačil, je otázne, prečo tak neurobil, a preto žalobca navrhol doplnenie dokazovania na zistenie tejto skutočnosti.

24. Žalovaní 1/ a 3/ v duplike poukázali na to, že nielen v priebehu dražby, ale aj po jej skončení si dražobník vyžiadal výpis z LV, z ktorého žiadna prekážka pre vykonanie dražby nevyplývala. Nedošlo tak k porušeniu zákona č. 527/2002 Z.z. Dupliku v obdobnom znení podal aj žalovaný 2/.

25. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p. preskúmal vec len v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a mimo nich v zmysle § 380 ods. 2 C. s. p. v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok, ktoré vady nezistil, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k názoru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, prvý výrok rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej je vecne správny a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. potvrdiť. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie a na toto poukazuje. Na zdôraznenie jeho vecnej správnosti, reagujú na odvolacie dôvody žalobcu dodáva:

26. Na úvod odvolací súd uvádza, že nenariadil pojednávanie za účelom vypočutia zvukového záznamu z pojednávania konaného na súde prvej inštancie dňa 07. 03. 2018 ani prečítania prepisu tohto zvukového záznamu z dôvodu, že rovnako ani pri oboznamovaní sa s obsahom súdneho spisu, či zápisnice o pojednávaní pred súdom prvej inštancie za účelom preskúmania konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej sa nenariaďuje súdne pojednávanie na odvolacom súde. Zvukový záznam je len inou formou zachytenia priebehu pojednávania. Preto podľa odvolacieho súdu odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. g) C. s. p. v spojení s § 366 písm. c) C. s. p. nie je uplatnený dôvodne.

27. Je síce pravdou, že súd prvej inštancie nedoručoval stranám prílohy ich vyjadrení vo veci, ktorými bol aj LV č. XXXX pre k. ú. G., len ich samotné vyjadrenia, zo zvukového záznamu z pojednávania konaného na súde prvej inštancie dňa 07. 03. 2018 však jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie na ňom oboznámil strany sporu s podstatným obsahom výpisu z LV na č. I. 115 - XXX spisu vyhotoveného cez katastrálny portál dňa 30. 06. 2017 o 11.48 hod. ako aj výpisu z LV na č. I. XXX - XXX vyhotoveného dňa 30. 06. 2017 o 12.26 hod. a opatreného úradnou pečiatkou C. úradu X. X., katastrálny odbor, pričom na žiadnom z týchto výpisov sa poznámka o nariadení neodkladného opatrenia brániaceho vykonaniu dražby nenachádza. Taktiež na predmetnom pojednávaní oboznámil strany sporu s listinami získanými z uvedeného úradu o tom, že neodkladné opatrenie bolo úradu doručené, k zápisu poznámky do dňa 30. 06. 2017 vrátane však nedošlo.

28. Ust. § 153 C. s. p. nevyklučuje možnosť uplatniť sudcovskú koncentráciu konania zo strany súdu prvej inštancie už na prvom pojednávaní. Navyše súd prvej inštancie (aj keby ju neuplatnil) sa vysporiadal s návrhmi na doplnenie dokazovania aj po vecnej stránke, uviedol, prečo ich nepovažuje za relevantné pre účely tohto konania.

29. K nespojeniu tejto veci s vecou vedenou na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cb/161/2017 súdom prvej inštancie na spoločné konanie odvolací súd uvádza, že ak tieto veci skutkovo spolu súvisia, čo konštatoval samotný súd prvej inštancie, v záujme hospodárnosti konania ich mal spojiť na spoločné konanie. Neobstojí argument o zásade zákonného sudcu, pretože tak zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „zákon o súdoch“) ako aj C. s. p. a vykonávacía vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v platnom znení (ďalej aj „vyhláška“) upravujú situácie, kedy je táto zásada modifikovaná a v záujme racionálneho, flexibilného a hospodárneho vedenia konaní pred súdom prvej inštancie je tak prípustné, aby vec, ktorá bola pôvodne pridelená inému sudcovi toho istého súdu, mu bola vzatá a spojená s inou vecou pridelenou inému sudcovi. Inak by bol inštitút spojenia vecí značne oklieštený neumožňujúci jeho využitie takmer vôbec, iba v prípadoch, keď obe veci boli pôvodne pridelené tomu istému sudcovi. Ust. § 3 ods. 3 a 4 zákona o súdoch definujú zákonného sudcu ako sudcu, ktorý

vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci, zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce a zákonným sudcom je v takom prípade aj zmenený zákonný sudca. Taktiež ust. § 152 ods. 2 vyhlášky upravuje postup v prípade spojenia vecí a pravidlo pripojenia novšej veci k veci staršej, rovnako ako § 166 C. s. p.

30. Samotná skutočnosť, že okruh strán sporu nie je identický nie je pre spojenie vecí v prípade ich skutkového súvisu relevantná. Ust. § 166 C. s. p. stanovuje kritéria pre spojenie vecí alternatívne, nie kumulatívne, keď hovorí, že v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ani argument, že žalobca v tejto veci má postavenie žalovaného vo veci sp. zn. 60Cb/161/2017 nie je podstatný. Je len logické, že ak žalobu o neplatnosť dražby podal vo veci sp. zn. 60Cb/161/2017 niekto iný a ust. § 21 ods. 4 zákona o DD upravuje okruh strán sporu ako nerozlučného spoločenstva, inému žalobcovi nezostávalo nič iné, ako žalovať aj žalobcu v konaní sp. zn. 19C/21/2017, inak by už len v dôsledku toho, že nebol žalovaný aj predchádzajúci vlastník by bola žaloba zamietnutá. Súd, ktorý by bol veci spojil, by si bol sám vyriešil procesné postavenie strán sporu tak, že na základe dvoch žalôb by mal dvoch žalobcov a ostatné subjekty by zostali v pozícii žalovaných.

31. Podľa názoru odvolacieho súdu teda v prípade, že táto vec sa začalo na súde prvej inštancie skôr ako vec vedená pod sp. zn. 60Cb/161/2017 a tieto veci skutkovo spolu súvisia, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie spojiť ich na spoločné konanie. Ušetrila by sa tým práca sudcu v konaní vedenom pod sp. zn. 60Cb/161/2017, ktorý bude musieť vykonávať dokazovanie v podstate o tých istých skutočnostiach ako vo veci sp. zn. 19C/21/2017, čo je nehospodárne.

32. Napriek uvedenému nespojenie vecí na spoločné konanie tam, kde sa tak malo stať, nie je inou vadou konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Jedná sa síce o nehospodárny postup nemajúci však z hľadiska posudzovania dôvodnosti žaloby, neplatnosti dražby vplyv na výsledok sporu.

33. Výpisy z LV č. XXXX pre k. ú. G., z toho druhý opatrený úradnou pečiatkou Okresného úradu X. X., katastrálny odbor, teda použiteľný pre právne účely, boli vyhotovené po skončení dražby (11.48 a 12.26 hod.). Dražba sa skončila v zmysle notárskej zápisnice 30. 06. 2017 o 11.15 hod. Je nepodstatné, či si dražobník overoval stav na LV v priebehu dražby, ak ani po jej skončení sa na ňom nenachádzala žiadna poznámka o nariadení neodkladného opatrenia.

34. Na základe žaloby o neplatnosť dražby súd skúma len platnosť záložnej zmluvy a porušenie ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. Preto nie je pre tento spor podstatné zisťovanie, prečo C. úrad X. X., katastrálny odbor nevykonal zápis poznámky do 30. 06. 2017. Ak sa žalobca domnieva, že mu nesprávnym úradným postupom spočívajúcim vo včasnom nekonaní štátneho orgánu vznikla škoda, môže zvážiť podanie žaloby o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci. Je však otázne, či len samotné nevyznačenie poznámky o existencii neodkladného opatrenia katastrálnym odborom včas, je opomenutím konania orgánu verejnej moci spôsobilým spôsobiť žalobcovi škodu.

35. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožňuje s tým, že len samotné tvrdenie o existencii neodkladného opatrenia uvedené účastníkom dražby v jej priebehu nie je dôvodom na upustenie od dražby podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z.z. bez ohľadu na to, či sa dodatočne po skončení dražby preukáže existencia neodkladného opatrenia, k porušeniu tohto ustanovenia teda vykonaním dražby nedošlo.

36. Odvolací súd v zmysle § 379 písm. a) C. s. p. preskúmal aj od prvého výroku vo veci samej závislé druhý až piaty výrok rozsudku súdu prvej inštancie o nároku strán sporu na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodol v rozsudku o nároku žalovaných na náhradu trov prvoinštančného konania podľa pomeru ich úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.) nevykonateľným výrokom, v ktorom neuložil žalobcovi povinnosť nahradiť im trovy konania a neuviedol, v akej lehote má byť náhrada trov konania zaplatená. Zmena výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výrokoch o trovách konania teda súvisí len s nesprávne formulovaným výrokom, v ktorom absentovali tieto údaje. O výške a prijímateľovi náhrady trov prvoinštančného konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí,

samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z tohto dôvodu určil odvolací súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 C. s. p. od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. Obsahovo ide o totožné rozhodnutie opierajúce sa o ustanovenie § 255 C. s. p. V druhom až piatom výroku bol preto rozsudok súdu prvej inštancie zmenený podľa § 388 C. s. p.

37. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovaným 1 - 4/ priznal voči žalobcovi aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pretože v odvolacom konaní boli žalovaní taktiež plne úspešní vzhľadom na to, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Aj o výške a prijímateľovi náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z tohto dôvodu určil odvolací súd aj začiatok lehoty na plnenie náhrady trov odvolacieho konania podľa § 232 ods. 2 C. s. p. od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

38. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.);

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).