

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201854
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201854.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúp. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava proti žalovanej Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XX, občanke SR v konaní o zaplatenie 252,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 252,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 252,- Eur od 22.04.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu čo do zaplatenia odplaty vo výške 84,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 270,- Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 68% ročne zo sumy 300,- Eur od 21.04.2015 do 14.10.2015, zo sumy 73,- Eur od 24.07.2017 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalovaná n e m á nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 18.04.2019 sa žalobkyňa domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 252,-Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobkyňa ako veriteľka poskytla žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 200,- Eur (správne malo byť 300,- Eur), ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje istinu vo výške 170,-Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku 370,- Eur do 21.04.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobkyňa a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobkyni zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,-Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stratila výhodu splátok, preto žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu jej záväzku. Keďže žalovaná ku dňu vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila celú dlžnú sumu, žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovanú za zaplatenie istiny vo výške 252,-Eur, odplaty 84,-Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,-Eur, poplatkov za upomienky vo výške 270,-Eur, zmluvného úroku vo výške 68% ročne zo sumy 300,-Eur od 21.04.2015 do 14.10.2015, zo sumy 73,-Eur od 24.07.2015 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 252,-Eur od 22.04.2016 do zaplatenia. Zároveň žalobkyňa predložila ako dôkaz zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú dňa 21.04.2015 o poskytnutí úveru vo výške 300,- Eur žalovanej.

2. Súd vyzval žalobkyňu, aby oznámila súdu, či trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, nakoľko podľa predbežného právneho posúdenia súd dospel k záveru, že úroková sadzba v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je vo výške 68%, čo je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi a spôsobuje podľa § 39 OZ absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Žalobkyňa má nárok len na vrátenie 252,-Eur s príslušenstvom (úrok z omeškania). Súd poukázal aj na nejasnú a pre spotrebiteľa neprehľadnú informáciu ohľadne RPMN vo výške 28% (odplata 84,-Eur).

3. Súd uznesením č. k. 21Csp/40/2019-53 zo dňa 21.08.2019 vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Žalobkyňa na základe výzvy súdu podaním zo dňa 07.10.2019 vo svojom vyjadrení uviedla, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2015 uzatvorenej podľa zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobkyňa, ako veriteľ, poskytla žalovanej, ako dlžníkovi úver vo výške 300,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje istinu vo výške 288,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku t. j. 588,- Eur do 21.04.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. Z uvedených dôvodov žalobkyňa keďže žalovaná ku dňu vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila pohľadávku a príslušenstvo navrhuje, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú na zaplatenie istiny 252,- Eur, odplaty 84,- Eur, zmluvnej pokuty 33,-Eur, pokuty za upomienky 270,- Eur, zmluvného úroku vo výške 68% zo sumy 300,- Eur od 21.04.2015 do 14.10.2015 98,37 Eur, zo sumy 73,- Eur od 24.07.2017 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 252,- Eur od 22.04.2016 do zaplatenia. Následne žalobkyňa podaním zo dňa 13.11.2019 oznámila, že od žalovanej eviduje k dnešnému dňu úhradu vo výške 48,- Eur zo dňa 14.10.2015, započítaná prednostne na istinu.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b) CSP, nakoľko hodnota sporu neprevyšuje 1 000,-Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, výpisom z obchodného registra žalobcu a vyjadrením žalobkyne.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona OZ v znení ku dňu 21.04.2015 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 21.04.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ v znení ku dňu 21.04.2015 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 5, 6 OZ v znení ku dňu 21.04.2015 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení ku dňu 21.04.2015 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 21.04.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 21.04.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 21.04.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 21.04.2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

18. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou dňa 21.04.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou poskytol žalovanej sumu 300,-Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť žalobkyni celkovú sumu vo výške 588,-Eur. Zo zmluvy vyplýva, že táto suma pozostáva z poskytnutej sumy 300,-Eur a z úroku spojeného so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 288,-Eur a z odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 84,-Eur, čo predstavuje RPMN vo výške 28%. Úrok je vo výške 68% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 204,-Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 588,-Eur, ak nie je dohodnuté inak, čo predstavuje poskytnutý úver spolu s odplatom a úrokom a to do 21.04.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastanú dňa 21.04.2016. V zmysle dojednanej zmluvy, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,-Eur a za každú zaslanú upomienku čiastku 30,-Eur a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Výška priemernej hodnoty RPMN činí 21,35%. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalovaná doposiaľ uhradila 48,-Eur. Zmluva, z ktorej žalobkyňa odvodzovala svoj nárok uplatnený v tomto konaní je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. OZ a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Preto súd v súlade s § 295 CSP v rámci dokazovania zisťoval, či predmetná úverová zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy a zároveň ju podrobil skúmaniu z hľadiska súladu so spotrebiteľským právom.

23. V rámci vykonaného dokazovania súd zistil, že v zmluve bola dojednaná odplata vo výške 84,-Eur a úrok vo výške 68% ročne z poskytnutého úveru, t.j. 204,-Eur, čo predstavuje spolu sumu 588,-Eur, ktoré nároky žalobcu pri poskytnutej sume 300,-Eur sú zjavne odporujúce dobrým mravom. V rámci obdobia splatnosti úveru 12 mesiacov dochádza totiž k zhodnoteniu úverovej sumy temer o 100% zo sumy úveru. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozsudky Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009 a 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012) pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 68% ročne, ktorá spolu s odplatom vo výške 28%, t. j. sumy 84,-Eur za poskytnutie úveru podľa názoru súdu nezodpovedá požiadavkám stanoveným Najvyšším súdom SR na určenie úrokovvej sadzby pôžičky, keďže uvedený úrok a odplata predstavujú takmer dvojnásobné zhodnotenie peňažných prostriedkov na ročnej báze oproti pôžičkám poskytnutých bankami. V relevantnom čase sa priemerné úrokové sadzby z úverov v trvaní do jedného roka pohybovali vo výške 6,99% ročne. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy v časti úroku z úveru v zmluve táto obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nie je dojednaná, a teda sa zmluva podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

24. Ďalej súd poukazuje aj na to, že uvedený právny úkon je tiež neplatný v zmysle ustanovenia § 53 odst. 5 OZ, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov je totiž podstatnou časťou zmluvy o úvere, kde tiež platí ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom. Obmedzujúce kritérium pokiaľ ide o výšku odplaty za poskytnutie úveru obsahuje ustanovenia § 53 ods. 6 OZ, podľa ktorého, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy

poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

25. Vzhľadom na tieto skutočnosti dospel súd k záveru, že dohoda o takejto úrokovej sadzbe je aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, nakoľko sa prieči dobrým mravom. Keďže ide o absolútnu neplatnosť časti zmluvy, hľadá sa na časť zmluvy o zmluvných úrokoch, akoby nebola nikdy dojednaná.

26. Preto žalobkyňa môže v predmetnom prípade požadovať len vrátenie istiny, t. j. rozdiel medzi požičanou sumou 300,- Eur a vrátenou čiastkou 48,- Eur, čo činí zaplatenie sumy 252,-Eur. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná vrátila žalobkyni sumu 48,-Eur, a teda jej dlh predstavuje len sumu 252,-Eur s príslušenstvom. Keďže súd mal v spore preukázané, že žalovaná bola ku dňu 21.04.2016 (deň nasledujúci po konečnej splatnosti úveru) v omeškaní s úhradou istiny úveru vo výške 252,- Eur, vznikol žalobkyni nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5% ročne zo sumy istiny 252,- Eur od 22.04.2016 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd považuje žalobu žalobkyne za nedôvodne podanú, a preto ju v časti prevyšujúcej sumu 252,-Eur zamietol.

27. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že nepriznal žalobkyni z rovnakých dôvodov poplatky vo výške 270,-Eur za upomienky, keďže zmluva o úvere uzavretá medzi ňou a žalovanou nemá predpísané náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z., a preto sa zmluva považuje za uzavretú bez poplatkov. Navyše ide o neprimerane vysokú odplatu už aj vzhľadom k výške požičanej sumy 300,-Eur a žalobkyňa ani ničím nepreukázala existenciu týchto nákladov. Súd preto považoval toto dojednanie aj za odporujúce dobrým mravom, a teda neplatné podľa § 39 OZ. Z uvedených dôvodov súd žalobu aj v tejto časti zamietol. Z rovnakých dôvodov súd nepriznal žalobkyni ani uplatnenú odplatu vo výške 84,- Eur, keďže sa na zmluvu hľadá ako na bezúročnú a bezpoplatkovú aj vzhľadom k výške zmluvnej pokuty, ktorá spolu s ďalšími sankciami je neprimerane vysoká a ako taká je v rozpore s dobrými mravmi. Súd preto nepriznal ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,-Eur.

28. Žalobca žiadal priznať aj zmluvné úroky vo výške 68% ročne zo sumy 300,- Eur od 21.04.2015 do 14.10.2015 a zo sumy 73,- Eur od 24.07.2015 do zaplatenia. Aj v tejto časti súd zamietol žalobu, pretože sa jedná o zmluvu, na ktorú sa hľadá ako na bezúročnú.

29. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. V prejednávanej veci mala žalobkyňa úspech len čiastočný. Uplatnila si totiž sumu 639,- Eur (istina 252,- Eur, zmluvná pokuta 33,- Eur, odplata 84,- Eur a poplatky za upomienky 270,- Eur), pričom jej bola priznaná čiastka 252,-Eur. Miera úspechu žalobkyne teda činila 39,43% a žalovanej 60,57%. Čistý úspech žalovanej je 21,14%. Keďže žalovanej v spore preukázateľne nevznikli žiadne trovy, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.