

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216219
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:4417216219.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu:: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom: Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, zastúpeného splnomocneným zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: L. C., G.. XX.XX.XXXX, K.: Ď. Č.. XXX, Ď., zastúpeného splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., IČO: 36 806 498, so sídlom: Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, o zaplatenie sumy 1.563,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 06.11.2017 na Okresný súd Nové Zámky (na ktorom súde bola vec vedená pod sp. zn. 5C/144/2017) domáhal, aby súd zaviazal pôvodne žalovaných v rade 1/ J. W. a v rade 2/ L. C. spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1 563,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 563,33 Eur od 30.01.2016 do zaplatenia a uplatnil si voči žalovaným náhradu trov konania. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že dňa 09.09.2015 spôsobil vodič - žalovaný v rade 2/ motorovým vozidlom OPEL, N.: J v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle FORD N.: O ktorého držiteľom bola v tom čase V. V..

2. Žalovaný 1/ je držiteľom motorového vozidla OPEL, N.: J ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

3. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 23.12.2015 vo výške 1.719,66 €, z ktorého suma 156,33 € predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje.

4. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listami zo dňa 29.12.2015 uplatnila u žalovaných náhradu poistného plnenia vo výške 1.563,33 € s lehotou do 29.01.2016. Do dnešného dňa neuhradili žalovaní dlžnú sumu ani čiastočne.

5. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodeným škodu. Tým, že žalovaný v rade 1/ nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému v rade 1/ oprávnený nárok na základe

ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 cit. zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

6. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný v rade 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný rade 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

7. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovaným nárok na úroky z omeškania od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

9. Z Výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel (č. I. 4) súd zistil, že pôvodne žalovaný v rade 1/ bol dňa 09.04.2015 zaevidovaný ako budúci vlastník osobného vozidla značky OPEL VECTRA, druh karosérie AA SEDAN, VIN H a to ako osoba samostatne zárobkovo činná.

10. Oznámením zo dňa 29.09.2015 o škodovej udalosti k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č. I. 10), vyhotoveným na tlačive Slovenskej kancelárie poisťovateľov žalovaným v rade 2/, oznámil žalovaný v rade 2/ ako vodič motorového vozidla evidenčné číslo (ŠPZ) J VIN/č. karosérie H nehodu, ktorú zaviniel a ku ktorej došlo dňa 09.09.2015, pri ktorej spôsobil škodu na motorovom vozidle Ford Focus, EČV - O ktorého vodičom bol E. V..

11. Podľa Hlásenia udalosti zo dňa 10.09.2015 (č. I. 12) bol zároveň oznámený vznik škodovej udalosti telefonicky dňa 10.09.2015 poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s..

12. Z Kalkulácie opravy č. 158 QQ18812 (č.l. 16) vyhotovenej poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. dňa 03.11.2015 súd zistil, že náklady na opravu predstavovali sumu 1 993,43 Eur.

13. Podľa Výpočtu výšky škody z poistnej udalosti č. 1580418812 (č.l. 21) výška škody predstavovala sumu 1 563,33 Eur, v ktorej výške bolo vyčíslené aj poistné plnenie.

14. Z listu poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. zo dňa 11.12.2015 (č.l. 27) adresovaného Slovenskej kancelárii poisťovateľov (v texte aj len ako „SKP“) súd zistil, že poisťovňa na základe poverenia SKP vybavila poistnú udalosť a uhradila nároky poškodeného celkovou sumou 1 719,66 Eur, pozostávajúcou z výšky náhrady škody 1 563,33 Eur a poplatku za spracovanie 156,33 Eur.

15. Ďalej bolo SKP oznámené, že nárok poškodeného na náhradu škody za škodu na vozidle bol uzatvorený a zároveň bola SKP vyzvaná o úhradu predmetnej sumy na účet poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., uvedený v predmetnom liste.

16. Z účtu Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 31.12.2015 (č.l. 39) súd zistil, že na účet Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. bola prevedená suma 1 719,66 Eur.

17. Z evidencie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (č.l. 38) súd zistil, že v zmysle dopytu na poisťovne zo dňa 14.09.2015 nie je evidované poistenie zodpovednosti na škodiace vozidlo: OPEL J

18. Listami zo dňa 29.12.2015 (č.l. 40, 43) boli žalovaní v rade 1/ a v rade 2/ vyzvaní na náhradu poistného plnenia vo výške 1 563,33 Eur, ktorú sumu poskytla z poistného garančného fondu poškodenému z dôvodu poškodenia motorového vozidla EČV O pri dopravnej nehode dňa 09.09.2015, spôsobenej motorovým vozidlom EČV J s poukazom na to, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo EČV J uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

19. V zmysle doručení (č.l. 41, 44) bola výzva doručená žalovanému v rade 1/ náhradným spôsobom a žalovanému v rade 2/ do vlastných rúk dňa 31.12.2015.

20. Okresný súd Nové Zámky žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 5C/144/2017-57 zo dňa 19.12.2017, ktorý bol obidvom žalovaným doručený do vlastných rúk.

21. Proti platobnému rozkazu bol zo strany žalovaného v rade 2/ podaný odpor, doručený súdu dňa 25.01.2018 (č. I. 60), na odôvodnenie ktorého žalovaný v rade 2/ uviedol, že v celom rozsahu neuznáva nárok uplatnený žalobcom.

22. Žalovaný 2/ namietal v zmysle § 41 CSP miestnu príslušnosť Okresného súdu Nové Zámky a žiadal, aby súd postúpil spor miestne príslušnému Okresnému súdu Žilina alebo Okresnému súdu Martin podľa § 13, § 14 a § 19 písm. b) CSP.

23. Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. V čase škodovej udalosti bol žalovaný 2/ zamestnaný u N., pričom škodová udalosť bola spôsobená pri činnosti zamestnávateľa vozidlom zamestnávateľa, ktoré žalovaný 2/ viedol na základe priameho pokynu nadriadeného zamestnanca B. O.. V zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka má žalovaný 2/ za to, že za spôsobenú škodu zodpovedá fyzická osoba, pri činnosti ktorej ku škode došlo, t. j. E. V., T., a preto žalovaný 2/ nie je v predmetnom spore pasívne vecne legitimovaný.

24. V súvislosti s vyššie uvedenou argumentáciou žalovaný 2/ poukázal na právoplatný rozsudok Okresného súdu Žilina, spis. zn. 41C/153/2016 zo dňa 05.09.2016, ktorým Okresný súd Žilina zamietol žalobu voči žalovanému 2/ podanú titulom uplatnenia nároku na náhradu škody z rovnakej škodovej udalosti, ako v prejednávanom prípade, a to s odôvodnením, že „žalovaný pri dopravnej nehode viedol osobné motorové vozidlo Opel Vectra X, ktorým bola táto nehoda spôsobená, v rámci plnenia pracovných činností zamestnávateľa, škoda tak bola spôsobená priamo zamestnávateľom. Okresný súd mal za to, že uvedenému záveru svedčí existencia miestneho, časového ako aj vecného vzťahu k plneniu pracovných činností žalovaným pre zamestnávateľa. Zodpovedným za takto spôsobenú škodu je teda zamestnávateľ, nie priamo žalovaný ako vodič.

25. Vzhľadom na uvedené žalovaný 2/ žiadal, aby súd po postúpení sporu na miestne príslušný súd, v zmysle § 267 ods. 3 CSP napadnutý platobný rozkaz zrušil, nariadil vo veci pojednávanie a na základe vykonaného dokazovania žalobu zamietol a žalovanému 2/ priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

26. Žalovaný v rade 2/ k odporu proti platobnému rozkazu pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

27. Z výpisu zo Živnostenského rejstříku ČR (živnostenského registra) súd zistil, že podnikateľskému subjektu: E. vzniklo dňa 26.02.2014 živnostenské oprávnenie č. 1 v predmete podnikania: výroba, obchod a služby, neuvedené v prílohách 1-3 živnostenského zákona, a to na dobu neurčitú, v odboroch činnosti špecifikovaných vo výpise zo živnostenského registra.

28. Z Dohody o provedení práce (vykonaní práce) uzatvorenej dňa 31.07.2015 podľa § 75 zákona č. 262/2006 Sb., českého Zákonníka práce, medzi E. V. ako zamestnávateľom a E. C. ako pracovníkom (č.l. 65) súd zistil, že dohoda bola uzatvorená na obdobie od 02.08.2015 do 31.12.2015. Predmetom dohody bolo vykonanie tesárskych prác a pomocných prác.

29. Z dôvodu námietky miestnej príslušnosti vznesenej žalovaným v rade 2/ v odpore proti platobnému rozkazu bola vec Okresným súdom Nové Zámky postúpená na Okresný súd Žilina, ako všeobecný súd žalovaného v rade 2/, a to podľa § 43 ods. 1 CSP postupom podľa § 40 a § 41 CSP.

30. Súd uznesením zo dňa 10.05.2018 sp. zn. 4C/27/2018-79 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Co/144/2017-57 zo dňa 19.12.2017 podľa ust. § 267 ods. 3 CSP (podľa ktorého: Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.) voči žalovanému v rade 2/, len s ktorým ako jediným subjektom na strane žalovaného pokračoval v konaní.

31. Žalobca sa k odporu žalovaného v rade 2/ vyjadril podaním zo dňa 26.09.2018 doručeným súdu dňa 28.09.2018 (č. I. 90), v ktorom uviedol, že pokiaľ žalovaný v II. rade v odpore poukazuje, že v čase vzniku škodovej udalosti bol zamestnaný u E. V., T.: XXXXXXXX, pričom škodová udalosť bola spôsobená pri

činnosti zamestnávateľa vozidlom zamestnávateľa, ktoré žalovaný v II. rade viedol na základe priameho pokynu nadriadeného zamestnanca B. O., žalobca má za to, že v danom prípade nebolo preukázané, z akého dôvodu by mal mať E. V. k dispozícii motorové vozidlo OPEL, EČV: J (ďalej len „vozidlo“), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody žalovaný v I. rade. Samotná skutočnosť, že žalovaný v II. rade vykonával prácu pre E. V., nezabavuje žalovaného v II. rade zodpovednosti za spôsobenú škodu.

32. Žalobca je toho názoru, že zodpovednosť žalovaného v II. rade je daná v zmysle § 24 ods. 7 prvá veta v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPP“), ktoré je potrebné vykladať tak, že žalobca má právo na náhradu poistného plnenia voči každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnil. Žalobca má nárok na náhradu poistného aj proti žalovanému v II. rade ako vodičovi vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou uvedeného vozidla zodpovedá na základe zavinenia podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Zodpovednosť žalovaného v II. rade je daná aj podkladmi, ktoré žalobca priložil k žalobe, z ktorých vyplýva, že žalovaný v II. rade spôsobil dopravnú nehodu, teda že bol jej vinníkom.

33. Ustanovenie § 427 a nasl. OZ o osobitnej zodpovednosti nie je vo vzťahu k všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 OZ ustanovením špeciálnym, ale obe skutkové podstaty stoja vedľa seba. Za spôsobenú škodu v danom prípade zodpovedajú žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade spoločne a nerozdielne v súlade s ustanovením § 438 OZ. Žalobca má právo uplatniť svoj nárok proti ktorémukoľvek zo žalovaných. Také isté právo by mal aj samotný poškodený, ktorý by si mohol uplatňovať škodu či už voči prevádzateľovi vozidla, ako aj vodičovi. Poškodený sa tak môže domáhať škody voči prevádzkovateľovi dopravného prostriedku podľa § 427 OZ na základe objektívneho princípu a proti vodičovi dopravného prostriedku podľa § 420 OZ na základe zodpovednosti založenej na prezumpcii zavinenia.

34. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k replike žalobcu svojím podaním doručeným súdu dňa 05.11.2018 (č.l. 103), v ktorom uviedol, že žalovaný naďalej neuznáva nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu. Poukázal na ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila, na ust. § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, na ust. § 420 ods. 2 OZ, podľa ktorého škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú., ako i na ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

35. Keďže v čase škodovej udalosti bol žalovaný zamestnaný u E. V., T.: XXXXXXXXX, K. Y. XXX/X, XXX XX U. - K. L., pričom škodová udalosť bola spôsobená pri činnosti zamestnávateľa vozidlom zamestnávateľa, ktoré žalovaný viedol na základe priameho pokynu nadriadeného zamestnanca B. O., má žalovaný v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka za to, že za spôsobenú škodu zodpovedá fyzická osoba, pri činnosti ktorej ku škode došlo, t. j. E. V., T.: XXXXXXXXX, K. Y. XXX/X, XXX XX U. - K. L., a preto žalovaný nie je v predmetnom spore pasívne vecne legitimovaný. V súvislosti s vyššie uvedenou argumentáciou žalovaný poukázal na právoplatný rozsudok Okresného súdu Žilina, spis. zn. 41C/153/2016, zo dňa 05.09.2016, ktorým Okresný súd Žilina zamietol žalobu voči žalovanému podanú titulom uplatnenia nároku na náhradu škody z rovnakej škodovej udalosti ako v prejednávanom prípade, a to s odôvodnením, že „žalovaný pri dopravnej nehode viedol osobné motorové vozidlo Opel Vectra X, ktorým bola táto nehoda spôsobená, v rámci plnenia pracovných činností zamestnávateľa, škoda tak bola spôsobená priamo zamestnávateľom. Okresný súd má za to, že uvedenému záveru svedčí existencia miestneho, časového ako aj vecného vzťahu k plneniu pracovných činností žalovaným pre zamestnávateľa. Zodpovedným za takto spôsobenú škodu je teda zamestnávateľ, nie priamo žalovaný ako vodič.“ Žalovaný sa súčasne stotožňuje aj s právnym názorom Okresného súdu Žilina obsiahnutým v citovanom rozhodnutí, v zmysle ktorého je preukázanie pasívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu (ods. 28 odôvodnenia rozsudku).

36. Vzhľadom na to, že skutočnosti tvrdené žalovaným v rámci jeho procesnej obrany (najmä existencia pracovnoprávneho vzťahu a vlastníctvo vozidla Opel Vectra v čase škodovej udalosti) boli preukazované

dokazovaním vykonaným vo vyššie uvedenom konaní Okresného súdu Žilina, spis. zn. 41C/153/2016, navrhol žalovaný, aby súd pripojil k súdnemu spisu aj uvedený spis Okresného súdu Žilina.

37. Žalobca na hore uvedené podanie žalovaného zo dňa 05.11.2018 reagoval ďalším svojím vyjadrením v podaní doručenom súdu dňa 16.01.2019 (č.l. 113), v ktorom poukázal, že žalovaný 2/ v podanom vyjadrení nepopiera, že dňa 09.09.2015 spôsobil predmetným vozidlom zn. OPEL s EČV: J materiálnu škodu na inom vozidle. Pokiaľ žalovaný 2/ odmieta uznať celý žalobcov nárok, nakoľko sa necíti byť zodpovedný za spôsobenú škodu a namieta, že v čase škodovej udalosti viedol motorové vozidlo na základe pokynov nadriadeného zamestnanca B. O. pri výkone činnosti zamestnanca pre zamestnávateľa, žalobca poukázal, že osoby spomenuté vo vyjadrení žalovaného 2/ zo dňa 05.11.2018 nijakým spôsobom nesúvisia s prípadom a škodovou udalosťou zo dňa 09.09.2015. Držiteľom predmetného vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, bola osoba označená ako žalovaný 1/ a preto žalobca nepovažuje priložený dôkaz žalovaného 2/ označeného ako „Pracovná zmluva“ za relevantný v tomto konaní.

38. Žalobca uviedol, že sa nijakým spôsobom neobjasnila skutočnosť, z akého dôvodu by mal mať E. V. k dispozícii motorové vozidlo zn. OPEL s EČV: J (ďalej len „vozidlo“), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody žalovaný 1/. Samotná skutočnosť, že žalovaný 2/ vykonával prácu pre E. V., nezbavuje žalovaného 2/ zodpovednosti za spôsobenú škodu. Zodpovednosť žalovaného 2/ je daná v zmysle § 24 ods. 7 prvá veta v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPP“), ktoré je potrebné vykladať tak, že žalobca má právo na náhradu poistného plnenia voči každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnil.

39. Žalobca má nárok na náhradu poistného aj proti žalovanému 2/ ako vodičovi vozidla, ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou uvedeného vozidla zodpovedá na základe zavinenia podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb Občiansky zákonník. Za spôsobenú škodu v danom prípade zodpovedajú žalovaný 1/ a žalovaný 2/ spoločne a nerozdielne v súlade s ustanovením § 438 OZ. Žalobca má právo uplatniť svoj nárok proti ktorémukoľvek zo žalovaných. Obsahom predmetného vyjadrenia žalovaného 2/ zo dňa 05.11.2018 sú informácie, ktoré boli obsiahnuté už v podanom odpore.

40. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.11.2019, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu, na pojednávaní riadne zastúpených svojimi právnymi zástupcami

41. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na žalobe v plnom rozsahu.

42. Právny zástupca žalovaného zotrval na dovtedajších vyjadreniach a poukázal na výsledok konania sp. zn. 41C 153/2016, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 5.9.2016 a v ktorom konaní žalobca predložil súdu k nahliadnutiu kúpnu zmluvu, podľa ktorej bolo vozidlo v čase škodovej udalosti vo vlastníctve E. V., ktorý toto vozidlo zakúpil dňa 1.9.2015 od predchádzajúceho vlastníka za účelom prepravy pracovníkov na stavbe diaľnice v okrese Žilina. Vykonaným dokazovaním bolo ustálené, že toto vozidlo zakúpil E. V. ako zamestnávateľ žalovaného a vozidlo bolo používané na účely v rámci výkonu jeho činnosti. Táto skutočnosť, na aký spôsob alebo účel bolo vozidlo využívané, vyplýva aj z vyjadrenia samotného E. V., ktorý v tomto zmysle vypovedal v rámci správneho konania a táto skutočnosť bola takisto zisťovaná a potvrdená súdom v konaní vedenom pod spisovou značkou 41C 153/2016.

43. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní poprel, že by mal vedomosť o tom, že E. V. bol v čase dopravnej nehody vlastníkom predmetného motorového vozidla. So spisom sp. zn. 41C/153/2016 sa žalobca doposiaľ neoboznámil.

44. Súd na pojednávaní konštatoval, že spis tunajšieho súdu sp. zn. 41C/153/2016 si súd na návrh žalovaného pripojil, žalovaný však až do dňa pojednávania konaného 15.11.2019 neoznačil dôkazy z uvedeného spisu, ktorými navrhuje vykonanie dokazovanie, urobil tak až na pojednávaní. K dôkazom z uvedeného spisu, žalovaným včas neoznačených, sa tak žalobca nemal možnosť pred pojednávaním a ani na ňom vyjadriť.

45. Pojednávanie bolo odročené, a to za účelom oboznámenia sa zo strany žalobcu so spisom sp. zn. 41C/153/2016, na deň 27.11.2019, s tým, že pokiaľ žalobca po oboznámení sa so skutkovým stavom

zisteným v konaní sp. zn. 41C/153/2016 dospeje k záveru, že nebude trvať na žalobou uplatnenom nároku, bola mu uložená povinnosť uvedené včas súdu oznámiť príslušným procesným podaním.

46. Pojednávanie dňa 27.11.2019 bolo vykonané v neprítomnosti strán sporu na pojednávaní riadne zastúpených právnyimi zástupcami.

47. Súd na pojednávaní v podrobnostiach oboznámil listinné dôkazy, ktoré sú obsahom pripojeného spisu sp. zn. 41C/153/2016, a to:

- Na č. I. 46 pripojeného spisu žurnalizovanú Kúpnopredajnú zmluvu uzatvorenú dňa 01.09.2015 medzi J. W. ako predávajúcim a E. V. ako kupujúcim, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo Opel Vectra, rok výroby XXXX, Ev.č.: J.. Kupujúci sa zaviazal zaplatiť predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu 350 Eur.

- Na č. I. 41 žurnalizované Rozhodnutie o priestupku, vydané Okresným riaditeľstvom PZ Žilina - Okresný dopravný inšpektorát, dňa 20.11.2015 Č.p.:ORPZ-ZA-ODI2-538/2015-P, ktorým bol obvinený z priestupku L. C.: ..., tým že dňa 09.09.2015 v čase o 14:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo OPEL VECTRA ev. č. J po ulici Oceliarskej smerom ku križovatke s ulicou Kragujevskou, kde z dôvodu nedostatočného venovania sa vozidlu nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Focus ev. č. O ktoré viedol vodič E. V., pričom v dôsledku nedania prednosti došlo k stretu oboch vozidiel. Vodič L. C. nepredložil potvrdenie o uzatvorení povinného zmluvného poistenia od vozidla zn. OPEL VECTRA ev. č. J Vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1, písm. b), c) § 20 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1, písm. g), § 22 ods. 1, písm. l) Zákona o priestupkoch. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že pri vydaní meritórneho rozhodnutia správny orgán vychádzal, okrem iného, aj z dôkazu: „Záznam o podaní vysvetlenia - V. zo dňa 13.10.2015“, z ktorého dôkazu vyplýva (oboznámeného na strane 5. rozhodnutia), že OMV zn. OPEL VECTRA, ev. č. J. zakúpil dňa 01.09.2015 od J. W. za sumu 350 Eur, pričom prevzal od vozidla všetky doklady okrem povinného zmluvného poistenia. Vozidlo zakúpil na prepravu pracovníkov na stavbe diaľnice v okrese Žilina.

48. Žalobca na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, neuviedol žiadne nové tvrdenia. Bol aj naďalej toho názoru, že v konaní nebola preukázaná príčinná súvislosť plnenia pracovných povinností žalovaného vo vzťahu k jeho zamestnávateľovi. Aj samotný žalovaný v podanom odpore poukázal, že uvedenú prácu mal vykonať na základe pokynu priameho nadriadeného zamestnanca pána B. O.. Do dnešnej doby v uvedenom konaní žiadne vyjadrenie zo strany pána Piška, ktorý by mohol potvrdiť, či naozaj takýto pokyn žalovanému dal, nebolo predložené, preto príčinná súvislosť medzi vykonávaním práce a spôsobenou škodu nateraz nie je daná a preto je žalobca toho názoru, že samotné predloženie dohody o vykonaní práce, ktoré zaväzuje žalovaného na vykonávanie práce počas určitého obdobia, nepreukazuje tú skutočnosť, že práve v momente, keď bola spôsobená škoda, bola táto škoda spôsobená priamo pri plnení pracovných povinností. Ďalej uviedol, že návrhy na vykonanie dokazovania nemá žiadne.

49. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní zotrvala na dovtedajších tvrdeniach prezentovaných v podaniach a žiadala žalobu zamietnuť.

50. Súd z rozsudku sp. zn. 41C/153/2016 zo dňa 05.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2016, v podrobnostiach zistil, že súd v právnej veci žalobkyne: V. V. proti žalovanému: L. C. o zaplatenie 408,21 eur s príslušenstvom rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol.

51. Žalobkyňa si žalobou uplatnila nárok na zaplatenie žalovanej sumy titulom škody spôsobenej žalovaným pri dopravnej nehode dňa 09.09.2015, kedy prechádzal jej švagor E. V. motorovým vozidlom vo vlastníctve žalobkyne cez križovatku Kragujevská/Oceliarska v meste Žilina. Nachádzal sa na hlavnej ceste, kde do jej vozidla narazil žalovaný vozidlom Opel Vectra, ŠPZ: J.. Žalovaný nedal prednosť pri výjazde z vedľajšej cesty na hlavnú, v dôsledku čoho jej vozidlo poškodil. Škodu nahlásila svojej poisťovni, kde jej bolo oznámené, že na vozidlo Opel Vectra nie je zákonná poisťka. Preto sa likvidácie poisťnej udalosti ujala Slovenská kancelária poisťovateľov („SKP“) (číslo p. udalosti 1580418812). Dňa 16.09.2015 odovzdala motorové vozidlo do opravy autorizovanému servisu, ktorý dňa 16.11.2015

vystavil kalkulačný list č. 515125 na sumu 1 971,54 eur, ktorú uhradila v hotovosti do pokladne autoservisu. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. jej zaplatila sumu 1 563,33 eur ako náhradu škody za jej poškodené vozidlo, avšak rozdiel medzi skutočnou škodou, ktorú zaplatila a jej náhradou, jej poisťovňa odmietla vyplatiť s odôvodnením, že pri oprave motorového vozidla došlo k jeho zhodnoteniu o danú sumu. V danom prípade tento rozdiel činí suma 408,21 eur.

52. Nárok si uplatnila v zmysle ustanovení § 415, § 420 ods. 1, § 427, § 428, § 441, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Mala za to, že škodca, ktorý spôsobil zrážku motorových vozidiel, zodpovedá za škodu, ktorá je v príčinnej súvislosti s jeho protiprávnym zavineným konaním. Výška ceny vykonaných opráv nebola ňou nijakým spôsobom ovplyvnená. Vyúčtovaná oprava zahŕňala odstraňovanie následkov poistnej udalosti a s tým súvisiace práce na vozidle. Predmetom konania bol rozdiel medzi skutočne uhradenými nákladmi žalobkyňou na opravu motorového vozidla, čo predstavuje výšku nákladov za uvedenie vozidla do pôvodného stavu a plnením poisťovne.

53. Okresný súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 05.05.2016 vydal platobný rozkaz č.k. 41C/153/2016-24. Dňa 26.05.2016 podal žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, v ktorom poukázal na § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a namietal svoju vecnú pasívnu legitímáciu, keďže v čase škodovej udalosti bol zamestnaný u E. pričom škodová udalosť bola spôsobená pri činnosti zamestnávateľa vozidlom zamestnávateľa, ktoré žalovaný viedol na základe priameho pokynu nadriadeného zamestnanca B. O.. S poukazom na § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka mal za to, že za škodu spôsobenú žalobkyňou zodpovedá fyzická osoba, pri činnosti ktorej ku škode došlo, t.j. E. V., E.54. Na pojednávaní dňa 05.09.2016 splnomocnený zástupca žalobkyne nad rámec podanej žaloby pred súdom uviedol, že nárok si uplatnil voči žalovanému, nakoľko mal za to, že SKP mu škodu nezaplatí, keď na osobné motorové vozidlo nebolo uzatvorené zákonné poistenie. Konštatoval, že na zázname o dopravnej nehode je ako držiteľ auta uvedený P. L. zo J.. Následne však zistil, že osobné motorové vozidlo bolo predané J. W., M. A. XXX, L., na ktorého sa odvoláva aj SKP. Pána W. oslovil, ten reagoval, poslal kúpno-predajnú zmluvu, zo dňa 01.09.2015 uzatvorenú v M. s E. V.. Uviedol, že v čase dopravnej nehody bol teda majiteľom osobného motorového vozidla E. V.. Osobné motorové vozidlo nebolo na dopravnom inšpektoráte prepísané. Ďalej uviedol, že listom oslovil aj E. V., ktorý do dnešného dňa nereagoval. Podľa potvrdenia zásielka nebola prevzatá na pošte, táto bola vrátená. Poukázal, že v kúpno-predajnej zmluve nie je uvedené, že osobné motorové vozidlo bolo predané na firmu, resp. firemné účely.

55. Právny zástupca žalovaného mal za to, že žaloba mala byť podaná voči zamestnávateľovi, resp. prevádzkovateľovi osobného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda na vozidle žalobkyne. K tvrdeniu žalobcu, že by mu SKP nezaplatila škodu vyjadril názor vychádzajúci zo skúsenosti, ktoré má so spormi s poisťovňami a hlavne z rozhodnutí súdov a súdnej praxe, že amortizáciu ako takú už poisťovne neodpočítavajú a ak, tak spory v týchto prípadoch prehrávajú, pretože argumentácia, na ktorú sa odvoláva SKP alebo poisťovne, je už prekonaná. Uviedol, že ak by si žalobca uplatnil tento nárok voči SKP, tí to zaplatia alebo prehrajú súdny spor o amortizáciu, pričom následne oni by si museli už potom riešiť, či zodpovedá vodič alebo zamestnávateľ.

56. Súd z dôvodu nesplnenia hmotnoprávnej podmienky - pasívnej vecnej legitímácie žalovaného vo vzťahu k prejednávanej veci (o náhrade škody) žalobu v celom rozsahu zamietol.

57. Zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa ust. § 74 ods. 1 zákona č. 262/2006 Sb., Zákonníka práce zamestnávateľ má zajišťovať plnení svých úkolů především zaměstnanci v pracovním poměru.

Podľa ust. § 75 zákona č. 262/2006 Sb., Zákonníka práce rozsah práce, na který se dohoda o provedení práce uzavírá, nesmí být větší než 300 hodin v kalendářním roce. Do rozsahu práce se započítává

také doba práce konaná zamestnancem pro zamestnavateľa v témže kalendárnom roce na základe inej dohody o provedení práce. V dohode o provedení práce musí byť uvedena doba, na ktorou sa tato dohoda uzaviera.

Podľa ust. § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ust. § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 2 písm. d), e), f), h), i) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na účely tohto zákona sa rozumie

d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, 4)

e) poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"),

f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,

i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

Podľa ust. § 3 ods. 1 prvej vety zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b/ zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa ods. 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa ods. 5 prvej vety cit. zák. ustanovenia kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa ods. 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 24 ods. 7 prvej vety zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/ a b/ na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ods. 8 cit. zák. ustanovenia kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa ods. 2 a 7 v mene a na účet kancelárie.

58. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobu zamietol.

59. Súd v konaní postupoval v zmysle § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

60. Žalobca sa voči obom pôvodne žalovaným 1/ a 2/ v konaní domáhal zaplatenia žalovanej sumy, ktorú poskytol ako poisťné plnenie z poisťného garančného fondu podľa ustanovenia § 24 zák. č. 381/2001 Z.z., keďže k poisťnej udalosti došlo prevádzkou motorového vozidla, na ktoré nebolo uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

61. Súd mal nesporne preukázané, že v čase dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 09.09.2015, nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode prevádzkou motorového vozidla zn. OPEL EČV: J

62. Súd ale predovšetkým skúmal dôvodnosť vznesenej námietky nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovaného v spore. Vecná legitimácia v konaní (aktívna alebo pasívna) predstavuje hmotnoprávny vzťah strany sporu k prejednávanej veci, a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje.

63. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že prevádzateľom motorového vozidla zn. OPEL EČV: J ktorým bola spôsobená dňa 09.09.2015 dopravná nehoda, z dôvodu ktorej poisťnej udalosti si žalobca voči žalovanému uplatňuje podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poisťného plnenia, bola osoba odlišná od vodiča motorového vozidla, ktorý pri dopravnej nehode spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. FORD Focus EČV: O (vodič E. V.), ktorého prevádzateľom bola V. V..

64. Zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla, teda subjektu vykonávajúceho dopravu, za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky, je zodpovednosťou objektívnou, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Táto zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla nevyklučuje solidárnu zodpovednosť vodiča motorového vozidla, avšak len podľa § 420 ods. 1 OZ, nie podľa § 420 ods. 2 OZ.

65. Ustanovenie § 420 ods. 2 OZ upravuje zodpovednosť za škodu vzniknutú činnosťou osôb, ktoré zodpovedné subjekty na túto činnosť použili, teda nevzniká len z priameho protiprávneho úkonu fyzickej či právnickej osoby. Citované zákonné ustanovenie vychádza z užšej koncepcie zodpovednosti za cudzie zavinenie, keď použitá osoba koná v závislom vzťahu v medziach plnenia jemu zverených úloh. Takýmito osobami môžu byť akékoľvek osoby, ktoré sa podieľajú na plnení úloh zodpovedného subjektu bez ohľadu na to, na základe akého právneho vzťahu voči nim plnia tieto úlohy.

66. Zamestnanec, ktorý pri výkone svojho zamestnania spôsobí porušením povinnosti z pracovného pomeru škodu inej osobe, zodpovedá len svojmu zamestnávateľovi, poškodená fyzická alebo právnická osoba si môže teda uplatniť svoj nárok na náhradu škody len proti osobe, v ktorej je pôvodca škody zamestnaný, nie proti priamemu pôvodcovi škody. Priamy pôvodca škody zodpovedá za škodu iba nepriamo, a to v rámci vnútorného právneho vzťahu medzi ním a zamestnávateľom - zodpovedným subjektom.

67. Nie je podmienkou, aby škodca bol v priamom zmluvnom vzťahu voči zodpovednému subjektu, rozhodujúce je, či škodu spôsobil pri činnosti vykonávanej pre právnickú alebo fyzickú osobu - podnikateľa a ktorá činnosť spadá do pôsobnosti tejto osoby, Teda zodpovednosť právnickej alebo fyzickej osoby - podnikateľa za škodu podľa ust. § 420 ods. 2 OZ je možné uplatniť nielen v prípadoch spôsobenej škody zamestnancami týchto osôb, ale aj v prípade, ak bola škoda spôsobená inými osobami použitými podnikateľským subjektom na svoju činnosť.

68. Osoba použitá na činnosť nevykonáva prácu vo svojom mene a na vlastné riziko, ale pre inú osobu (právnickú alebo fyzickú) podľa jej pokynov alebo príkazov, v jej záujme. Priama zodpovednosť žalovaného za škodu by nastúpila len v prípade, že konanie, ktorým bola škoda spôsobená, by nespádalo do rámca činností podnikateľa, pre ktorého prácu vykonával. V takom prípade by sa ust. §

420 ods. 2 OZ neuplatnilo a nastúpila by priama zodpovednosť osoby použitej právnickou alebo fyzickou osobou.

69. Súd mal preukázať, že osobné motorové vozidlo značky Opel Vectra J zakúpil E. V. za účelom prepravy pracovníkov na stavbe diaľnice v okrese Žilina, teda motorové vozidlo bolo E. V. využívané v súvislosti s jeho podnikaním, a to na prepravu zamestnancov na vymedzenom úseku.

70. V čase dopravnej nehody dňa 09.09.2015 bol žalovaný na základe Dohody o provedení práce zo dňa 31.07.2015 zamestnancom zamestnávateľa E..

71. Popri pracovnom pomere ako základnom druhu pracovnoprávneho vzťahu predstavujú dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru ďalšie druhy ekonomických aktivít fyzických osôb formou závislej činnosti. Dohoda o vykonaní práce zaniká okamihom (dňom) splnenia pracovnej úlohy, t.j. dňom dokončenia a odovzdania práce. Trvanie pracovnej úlohy žalovaného podľa predmetnej dohody so zamestnávateľom E. V. bolo vymedzené na obdobie od 02.08.2015 do 31.12.2015.

72. Pokiaľ žalobca tvrdil, že sa nijakým spôsobom neobjasnila skutočnosť, z akého dôvodu by mal mať E. V. k dispozícii motorové vozidlo zn. OPEL s EČV: J a poukazoval, že v konaní sp. zn. 41C/153/2016 žiadne vyjadrenie nadriadeného zamestnanca B. O. potvrdzujúce, či naozaj pokyn žalovanému na výkon práce dal, nebolo predložené, tak súd uvádza, že z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že E. V. bol ku dňu poisťnej udalosti vlastníkom motorového vozidla Opel Vectra J., a to titulom kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.09.2015, a preto bol povinný uzavrieť povinné zmluvné poistenie na osobné motorové vozidlo značka Opel Vectra J. Skutočnosť, že motorové vozidlo malo slúžiť práve na prepravu pracovníkov na stavbe diaľnice v okrese Žilina, pričom práve v súvislosti s výkonom práce žalovaným pre podnikateľa E. V., ktorý používal osobné motorové vozidlo značka Opel Vectra J ako pracovný prostriedok, došlo dňa 09.09.2015 k dopravnej nehode spôsobenej žalovaným, vyplýva z rozhodnutia č.p.: ORPZ-ZA-ODI2-538/2015-P - z vysvetlenia E. V. podaného v konaní č.p: ORPZ-ZA-ODI2-538/2015-P.

73. Vyhodnotením dôkazov v ich vzájomnej súvislosti - dohody o vykonaní práce zo dňa 31.07.2015, s poukazom na čas, na ktorý bola uzatvorená (na dobu určitú od 02.08.2015 do 31.12.2015), počas ktorej doby došlo dňa 09.09.2015 k dopravnej nehode, spôsobenej vodičom motorového vozidla vo vlastníctve zamestnávateľa vodiča, vozidla zakúpeného za kúpnu cenu 350 € výlučne za účelom prepravy pracovníkov na stavbe diaľnice v okrese Žilina, ktorú informáciu poskytol vlastníkom motorového vozidla (zamestnávateľ vodiča) v súvislosti s vyšetrovaním okolností dopravnej nehody v konaní č.p.:ORPZ-ZA-ODI2-538/2015-P, vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Žilina - Okresnom dopravnom inšpektoráte, súd dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaný pri dopravnej nehode viedol osobné motorové vozidlo značka Opel Vectra J v rámci plnenia pracovných povinností pre zamestnávateľa E. V.. Žalovaný bol teda použitý zamestnávateľom na realizáciu činností zamestnávateľa, škoda tak bola spôsobená priamo zamestnávateľom.

74. Nebolo preukázané, že by sa v tomto prípade jednalo o exces, teda že by žalovaný v čase dopravnej nehody neplnil pracovné úlohy a nemalo by sa preto aplikovať ustanovenie § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo by bolo podmienkou pre záver o pasívnej vecnej legitímácii žalovaného. Uvedené však v konaní preukázané nebolo a žalobca na preukázanie svojho tvrdenia, že nebolo spoľahlivo preukázané, že by žalovaný neplnil v čase dopravnej nehody svoje pracovné povinnosti, nenavrhol vykonanie akéhokoľvek ďalšieho dokazovania. V tomto smere teda žalobca dôkazné bremeno neunesol, keď nepreukázal, že by žalovaný bol v konaní vecne pasívne legitimovaným subjektom, teda nositeľom hmotnej povinnosti na zaplatenie náhrady škody.

75. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena nepreukázaním tvrdených skutočností vznikla dôkazná núdza, t.j. strana sporu neponúkla, nepredložila dôkazné prostriedky, resp. nenavrhol vykonanie takých dôkazných prostriedkov, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Súd bol preto nútený pri rozhodovaní vychádzať z dôkazov, ktoré mal k dispozícii (ktoré vyhodnotil v ich vzájomnej súvislosti), keďže strany vykonanie žiadnych ďalších dôkazov nenavrholi.

76. Pokiaľ žalobca tvrdil, že aj samotný poškodený by si mohol uplatňovať škodu či už voči prevádzateľovi vozidla, ako aj vodičovi, tak z výsledku konania sp. zn. 41C/153/2016, v ktorom si žalobkyňa V. V. uplatnila voči žalovanému L. C. titulom náhrady škody spôsobenej pri dopravnej nehode dňa 09.09.2015 nárok na zaplatenie sumy 408,21 € s prísl., vyplynulo, že poškodená V. V. bola v konaní neúspešná (jej žaloba bola zamietnutá), keďže svoj nárok na náhradu škody si uplatnila voči subjektu, ktorý nebol v konaní sp. zn. 41C/153/2016 nositeľom vecnej pasívnej legitímácie, pričom

dôvody nedostatku vecnej pasívnej legitímácie v konaní sp. zn. 41C/153/2016 sú totožné s dôvodmi nedostatku vecnej pasívnej legitímácie v konaní sp. zn. 4C/27/2018.

77. Pokiaľ aj E. V. do Záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 13.10.2015 tiež vyhlásil, že L. C., ktorý s vozidlom spôsobil dopravnú nehodu, si bude plne zodpovedať za škodu spôsobenú uvedeným vozidlom (ktorú škodu spôsobenú na vozidle zn. OPEL VECTRA ev. č. J si E. V. nebude nárokovať), uvedené vyjadrenie je irelevantné pre záver o zodpovednosti L. C. za škodu vzniknutú pri dopravnej nehode, ako aj v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na náhradu poistného plnenia podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., keďže zodpovednosť žalovaného v tomto prípade daná nie je.

78. Na základe uvedeného súd uzatvára:

79. V zmysle ust. § 3 ods. 1 prvej vety zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. V konaní bolo preukázané, že vlastníkom dotknutého motorového vozidla bol v čase dopravnej nehody podnikateľský subjekt E. V..

80. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. V konaní bolo preukázané, že za škodu zodpovedá podľa § 420 ods. 2 OZ podnikateľský subjekt E. V..

81. Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b/ cit. zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode dňa 09.09.2015 prevádzkou dotknutého motorového vozidla nesie podnikateľský subjekt E. V., za ktorého kancelária poskytla poškodenému poistné plnenie z poistného garančného fondu, a preto proti tomuto podnikateľskému subjektu by mala kancelária právo podľa § 24 ods. 7 prvej vety cit. zákona na náhradu toho, čo za neho plnila.

82. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný spôsobil škodu pri činnosti vykonávanej pre podnikateľa E. V., preto nezodpovedá za škodu, ktorú pri tejto činnosti spôsobil, keďže jeho činnosť v čase škodovej udalosti nevybočovala z medzí plnenia úloh zmieneného podnikateľského subjektu, resp. z činnosti, ktorá je v priamej súvislosti s ním. Z okolností prípadu bolo nepochybne preukázané (žalobca nenavrhol na tieto skutočnosti vykonanie ďalšieho dokazovania), že činnosťou, pri ktorej bola škoda spôsobená, sledoval žalovaný plnenie svojich pracovných úloh dohodnutých v Dohode o vykonaní práce uzatvorenej dňa 31.07.2015 medzi E. V. ako zamestnávateľom a E. C. ako pracovníkom, uzatvorenej na obdobie od 02.08.2015 do 31.12.2015, a touto činnosťou nesledoval len uspokojovanie svojich záujmov.

83. Zodpovednosť žalovaného sa tak posudzuje podľa pracovno-právnych predpisov, a preto zodpovednosť tohto priameho škodcu ako vodiča motorového vozidla nie je možné ustáliť podľa ust. § 420 ods. 1 OZ.

84. Za škodu v tomto prípade zodpovedá prevádzateľ motorového vozidla, ktorý je totožný s osobou, ktorá použila žalovaného na svoju činnosť. Teda je daná zodpovednosť podľa ust. § 420 ods. 2 OZ, a nie podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, a preto nie je žalovaný v tomto konaní pasívne legitímovaným, keďže nie je nositeľom tých povinností, titulom ktorých si žalobca voči žalovanému uplatňuje svoj nárok. Súd preto žalobu z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie zamietol.

85. Z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie súd nadbytočne nevyhodnocuje dokazovanie realizované prostriedkami procesného útoku (tvrdeniami a dôkazmi) produkovanými žalobcom na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku.

86. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

87. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštalacie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalacie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalacie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalacie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalacie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštalacie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštalacie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).