

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 35Er/2652/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211227314  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Raábová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7211227314.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice, IČO: 36 191 400, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725 proti povinnému: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX, zastúpený správcom konkurznej podstaty úpadcu: L. O. O., A., so sídlom kancelárie: G. XX, XXX XX Z. o vymoženie 161,28 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjákom takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. **P o v o ľ u j e** odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 35Er/2652/2011-17 zo dňa 27.11.2019 vo výroku o zastavení exekúcie.

III. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubošovi Sidorjákov, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice trovy exekúcie vo výške 149,30 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 23.09.2011 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 161,28 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 19C/125/2010-37 zo dňa 18.01.2011.

2. Dňa 03.10.2011 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803 117618 zo dňa 11.10.2011.

3. Dňa 10.10.2019 doručil súdny exekútor súdu vyčíslenie svojich exekučných trov vo výške 149,30 € s odôvodnením, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Vychádzajúc z podania súdneho exekútora súd z úradnej povinnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I spis. zn. 32OdK/446/2019 zo dňa 12.09.2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, čím došlo k jeho oddĺženiu.

5. Podľa ust. § 243b ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

6. Podľa ust. § 243b ods. 2 Exekučného poriadku ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

7. Podľa ust. § 243b ods. 3 Exekučného poriadku o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

8. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

11. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 116b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

13. Podľa ust. § 166a ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

14. Podľa ust. § 166b ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

15. Podľa ust. § 166b ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

16. Podľa ust. § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 2 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva

takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

17. Podľa ust. § 166c ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka.

18. Podľa ust. § 166c ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

19. Podľa ust. § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

20. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

21. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 12.09.2019), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci sa jedná o uplatnenie nového inštitútu oddĺženia prostredníctvom konkurzu, resp. splátkového kalendára a Okresný súd Košice I na majetok povinného ako fyzickej osoby vyhlásil konkurz, súd pristúpil k zastaveniu exekúcie.

23. Nakoľko z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie, súd predmetnú exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

24. Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

25. Pretože súd exekúciu zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a rozhodnutie o zastavení exekúcie nemá odkladný účinok, dospel k záveru, že sú splnené aj podmienky pre povolenie odkladu exekúcie, a to až do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 35Er/2652/2011-17 zo dňa 27.11.2019 vo výroku

26. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

27. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

28. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

29. Trovy exekúcie boli súdnym exekútorom špecifikované nasledovne:

1/ § 14 ods. 1, 2, § 15:

získanie poverenia na vykonanie exekúcie - 3,32 €

doručenie príkazu na začatie exekúcie - 3,32 €

doručenie upovedomenia o začatí exekúcie - 3,32 €

doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie - 3,32 €  
získovanie bydliska, resp. sídla povinného /2x/ - 6,64 €  
získovanie v registri sociálnej poisťovne - 3,32 €  
získovanie účtu povinného /15x/ - 49,80 €  
získovanie majetku povinného /4x/ - 13,28 €  
Spolu - 86,32 €

2/ § 22 ods. 1:  
poštovné - 27,30 €  
poplatky elektronických lustrácií - 10,80

Trovy exekúcie: 124,42 € /základ dane/  
20% DPH: 24,88 €  
Trovy exekúcie celkom: 149,30 €

30. Podľa ust. § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

31. Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

32. Podľa ust. § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

33. Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:  
a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé získovanie bydliska povinného, h) každé získovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé získovanie účtu povinného, j) každé ďalšie získovanie majetku povinného.

34. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

35. Podľa ust. § 22 ods. 2 vyhlášky cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

36. Podľa ust. § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

37. Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd skúmal, či boli trovy exekúcie súdnym exekútorom vyčíslené v súlade s vyhláškou.

38. Súdny exekútor si v položke ad 1/ vyčíslil odmenu za výkon exekučnej činnosti vo výške 86,32 €, pričom paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

39. Z obsahu exekučného spisu súdneho exekútora má súd za preukázané, že súdny exekútor dňa 03.10.2011 vypracoval žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, čo viedlo k získaniu poverenia na vykonanie exekúcie, za čo mu patrí odmena vo výške 3,32 €. Ďalej súdny exekútor dňa 23.11.2011 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré preukázateľne doručoval právnenému zástupcovi oprávneného a opakovane povinnému, dňa 06.03.2012 upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, ktoré doručoval právnenému zástupcovi oprávneného a povinnému a dňa 06.03.2012 príkaz na začatie exekúcie, ktorý doručoval zamestnávateľovi povinného. Okrem toho súdny exekútor získaval platiteľa mzdy povinného súčinnosťou so Sociálnou poisťovňou, ústredie (08.11.2011, 24.01.2012, 08.06.2012, 08.10.2012, 20.05.2013, 01.07.2013, 25.03.2016, 24.05.2016, 21.11.2016, 04.05.2018, ), majetok povinného súčinnosťou s katastrom nehnuteľností dňa 09.11.2011, Zborom väzenskej a justičnej

stráže a dopravným inšpektorátom dňa 23.11.2011 a dňa 06.03.2012, banky povinného súčinnosťou s jednotlivými peňažnými ústavmi (26.06.2012, 24.07.2014, 29.12.2014, 21.04.2016, 29.06.2016, 19.10.2016, 23.06.2017, 24.10.2017, 27.12.2017, 02.05.2018, 27.07.2018, 24.10.2018, 22.01.2019, 22.04.2019, 22.07.2019), bydlisko povinného súčinnosťou s Registrom obyvateľov SR dňa 17.03.2015. 40. Vzhľadom na uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu tak, ako si ju vyčíslil, t.j. vo výške 86,32 €.

41. Súdny exekútor si ďalej v položke ad 2/ vyčíslil náhradu hotových výdavkov vo výške 38,10 €, pričom uvedená suma zahŕňa poštovné vo výške 27,30 € a poplatky elektronických lustrácií vo výške 10,80 €.

42. Pokiaľ ide o sumu poštovného, tá pozostáva z nasledujúcich položiek:

01.07.2009-31.12.2012 - 2 x doporučená zásielka - /2 x 1,40 €/ - 2,80 €

01.07.2009-31.12.2012 - 4 x doporučená zásielka do vlastných rúk - /4 x 1,30 €/ - 5,20 €

01.07.2009-31.12.2012 - 3 x doporučená zásielka určená do vlastných rúk s opakovaným doručením - /3 x 1,60 €/ - 4,80 €

01.01.2013-31.12.2014 - 1 x doporučená zásielka do vlastných rúk - /1 x 1,40 €/ - 1,40 €

01.01.2015-30.09.2016 - 3 x doporučená zásielka do vlastných rúk - /3 x 1,40 €/ - 4,20 €

01.10.2016-30.06.2019 - 3 x doporučená zásielka do vlastných rúk - /3 x 1,55 €/ - 4,65 €

01.10.2016-30.06.2019 - 1 x doporučená zásielka do vlastných rúk s opakovaným doručením - /1 x 1,95 €/ - 1,95 €

01.07.2019 - 1 x doporučená zásielka do vlastných rúk - /1 x 2,30 €/ - 2,30 €

43. Spolu poštovné predstavuje sumu 27,30 €.

44. Súdny exekútor preukázateľne zisťoval majetok, platiteľa mzdy, bydlisko i bankové účty povinného, a to elektronickými lustráciami, preto súd priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu za poplatky elektronických lustrácií vo výške 10,80 €.

45. Súd z obsahu exekučného spisu súdneho exekútora má za preukázané poštovné tak, ako si ho uplatnil súdny exekútor, preto priznal súdnemu exekútorovi poštovné v plnej výške.

46. Nakoľko je súdny exekútor platcom DPH a v zmysle § 196 Exekučného poriadku sa odmena a náhrada hotových výdavkov zvyšujú o daň z pridanej hodnoty, súd priznal súdnemu exekútorovi aj 20% DPH z vyčíslenej odmeny a náhrady hotových výdavkov.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi ním vyčíslené trovy exekúcie vo výške 149,30 €.

48. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

49. Pretože v danom prípade súd zastavil exekúciu z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, rozhodol tak, že povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie uložil oprávnenému.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd exekúciu zastavil, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd povolil odklad exekúcie, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 56 ods. 8 Exekučného poriadku).

Proti výroku tohto rozhodnutia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).