

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203652
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419203652.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Dávid Kondicz - KONFER networks, so sídlom Dvory nad Žitavou, Skautov 10, IČO: 43 040 187, právne zastúpený KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, M. Matunáka 4082/11, IČO: 47 237 074, v mene ktorej koná JUDr. Ing. Gabriel Katona, PhD., LL.M., proti žalovanému: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ů zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 259,25 eur, spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.07.2016 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.08.2016 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.09.2016 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.10.2016 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.11.2016 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.12.2016 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.01.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.02.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.03.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.04.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.05.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.06.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.07.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.08.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.09.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.10.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.11.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.12.2017 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.01.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.02.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.03.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.04.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 9,65 € ročne od 16.05.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.06.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.07.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.08.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.09.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.10.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.11.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.12.2018 až do zaplatenia,
 - vo výške 5,00 % zo sumy 6,99 € ročne od 16.01.2019 až do zaplatenia
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcoví súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.7.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatať istiny 259,25 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 16.7.2014 žalobca uzatvoril ako poskytovateľ so žalovaným podľa ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby KONFER networks č. 65562013, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému službu: KONFER TV a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnutú službu mesačne vo výške 6,99 eur s DPH s dobou viazanosti do 31.7.2015.

Žalovaný si svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy porušil, lebo prestal platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť neplnil za obdobie 7/2016-1/2019 riadne a včas i napriek opakovaným výzvam žalobcu, a preto žalobca využil svoje oprávnenie a v zmysle ustanovenia § 44 odsek 11 písmena b) zákona č. 351/2011 Z. z. s poukazom na Čl. 4 odsek 13 bodu 1/Časti III. VPP KONFER networks a odstúpil od zmluvy uzatvorenej dňa 16.7.2014 so žalovaným. Žalovaný odmietol prevziať zásielku adresovanú mu ako odstúpenie od zmluvy, preto žalobca poslal žiadosť na Obec V., aby obec vyvesila oznámenie aj na úradnej tabuli, že žalovaný má zásielku. Takýmto spôsobom sa mu doručila zásielka v súlade s ustanovením § 45 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Od tej doby žalovaný dobrovoľne nič neplnil.

2. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani ju žiadnym spôsobom nenamietal a ani nepredložil žiadne listinné dôkazy na svoju obranu.

4. Dňa 27.11.2019 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorý mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

5. Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby KONFER networks, Všeobecnými podmienkami poskytovania služieb a sprístupnenia siete podnikateľom: Dávid Kondicz - KONFER networks, faktúrami, upomienkou, poslednou výzvou - pokusom o zmier, odstúpením od Zmluvy o poskytovaní služieb, podaciami hárkami, žiadosťou, oznámením o uložení doporučenej listovej zásielky do vlastných rúk, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejnej telekomunikačnej služby KONFER networks, na základe ktorej poskytol žalovanému službu: KONFER TV a žalovaný sa zaviazal za túto službu riadne a včas platiť cenu, a to vo výške 6,99 eur s DPH. Žalovaný porušil podmienky zmluvy, lebo prestal platiť riadne a včas mesačnú platbu za poskytované služby žalobcovi, čím sa dostal do omeškania.

7. Zmluvou o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby KONFER networks zo dňa 16.7.2014 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovaným, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému službu pod názvom KONFER TV a žalovaný sa zaviazal platiť mesačne paušálny poplatok s DPH 6,99 eur a žalovaný sa zaviazal k viazanosti uvedenej v zmluve do 31.7.2015.

8. Všeobecné podmienky poskytovania služieb a sprístupnenia siete podnikateľom: Dávid Kondicz - KONFER networks, sa zaoberali podrobným vymedzením jednotlivých práv a povinností pre účastníkov v zmluvnom vzťahu.

9. Faktúrami žalobca preukázal, že žalovaný neplatil mesačné úhrady za služby poskytované žalobcom v súlade so zmluvou za sporné obdobie 7/2016-1/2019.

10. Upomienkou žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie sumy 413,34 eur s DPH titulom poskytovaných služieb, ktoré žalovaný neuhradil a zároveň si uplatnil aj poplatok za upomienku 5,- eur s DPH. Žalovaný bol vyzvaný žalobcom v tejto upomienke, aby uvedenú sumu zaplatil na účet uvedený v tejto upomienke.

11. Poslednou výzvou zo dňa 8.4.2019 žalobca opäť vyzval žalovaného na dobrovoľné zaplatenie sumy 413,34 eur za poskytované služby, a to najneskôr do siedmich dní odo dňa prevzatia tejto výzvy na účet uvedený vo výzve, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou.

12. Odstúpením od Zmluvy o poskytovaní služieb žalobca preukázal, že takéto odstúpenie zaslal žalovanému pre porušenie zmluvných podmienok a zároveň bol vyzvaný, aby bezodkladne po zániku zmluvy vrátil zariadenie, ktoré mu bolo prenechané na dočasné užívanie. V prípade, že do siedmich dní od odstúpenia od zmluvy nesplní svoju povinnosť, žalobca mu uviedol, že bude povinný zaplatiť pokutu vo výške ceny prenechaného zariadenia.

13. Žiadosťou žalobca preukázal, že zaslal takúto žiadosť Obci Kolta s požiadavkou o doručenie neotvorenej obálky adresovanej žalovanému formou oznámenia na úradnej tabuli obce. Obec Kolta potvrdením zo dňa 3.7.2019 potvrdila žalobcovi, že Obec Kolta zverejnila dňa 17.6.2019 na úradnej tabuli obce Oznámenie o uložení doporučenej listovej zásielky do vlastných rúk žalovanému v lehote 15 dní a žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

14. Súd prvej inštancie v predmetnej veci vydal dňa 7.8.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/91/2019-115, keď vyhovel nároku žalobcu, zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy vo výške 259,25 eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 91,77 eur s tým, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol, a preto uznesením zo dňa 9.9.2019 pod sp. zn. 9Csp/91/2019-121 zrušil platobný rozkaz podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2019.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o pripojení na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby KONFER networks zo dňa 16.7.2014 tým, že prestal platiť riadne a včas žalobcovi za poskytnuté služby KONFER TV mesačne vo výške 6,99 eur s DPH, s dobou viazanosti do 31.7.2015, a preto sa dostal aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,00 % p. a. v súlade s VPPS a sprístupnia siete podnikateľom a Zmluvy a v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, a to od splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa

dostal žalovaný do omeškania so zaplacením dlžnej sumy. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).