

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204280
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919204280.2

Uznesenie

Okresný súd v Rimavskej Sobote v právnej veci žalobcu U. zast. JUDr. Petrom Šramkom, advokátom v Brezne, Štúrova 51 vedenej proti žalovanému U. o žalobe na obnovu konania takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a žalobu na obnovu konania.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu na obnovu konania vo veci, v ktorej pôvodne rozhodol tunajší súd rozsudkom číslo konania 6C/27/2017 zo dňa 07. 05. 2018, ktoré rozhodnutie sa stalo právoplatné a vykonateľné na základe toho, že rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 11Co/213/2018 zo dňa 31. 10. 2018. V tomto konaní bola zamietnutá žaloba žalobcu prvostupňovým rozsudkom, ktoré napadnuté rozhodnutie na základe odvolania žalobcu krajský súd potvrdil. Žalobca podáva žalobu na obnovu konania voči všetkým výrokom pôvodného rozhodnutia. Ako dôvody podanej žaloby na obnovu konania žalobca uviedol, že súdy v pôvodnom konaní 6C/27/2017 vychádzali z dôkazov, ktoré boli vykonané a produkované, a to z potvrdenia Daňového úradu v Rimavskej Sobote zo dňa 19. 10. 2017, z ktorého vyplývalo, že daňový subjekt - firma žalovaného Asesoria, s.r.o. mal evidovaný aj bankový účet F. v registri daňových subjektov, čo vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia bod 12 rozsudku, kde prvostupňový súd vychádzal z potvrdenia daňového úradu, že žalovaný používal tento účet aj na podnikateľské účely. Potom aj odvolací súd vychádzal z uvedených dôkazov. Žalobca však pri nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu OR PZ v Rimavskej Sobote číslo ČVS: ORP-18/2-VYS-RS-2019 dňa 28. 06. 2019 zistil, že v tomto vyšetrovacom spise sa nachádza aj okrem iného dôkaz, kde Daňový úrad Rimavská

13C/38/2019

-2-

Sobota písomne oznamuje OR PZ Rimavská Sobota listom zo dňa 11. 04. 2019, kde sa uvádza, že horeuvedený účet žalovaného je registrovaný u správcu na spoločnosť Asesoria, s.r.o. od 18. 10. 2017. Z toho vyplýva, že v čase uskutočnenia platby žalobcu na účet žalovanej platobným príkazom dňa 22. 01. 2016 tento účet ešte nebol účtom registrovaným na spoločnosť Asesoria, s.r.o., ale majiteľom účtu bol nepochybne iný právny subjekt, a to žalovaný, ktorý nebol v čase realizácie platby v žiadnom právnom vzťahu so žalobcom, ani so spoločnosťou Vadis BB SK, s.r.o. Podľa žalobcu teda sú splnené zákonné procesné podmienky na prípustnosť tejto žaloby v zmysle § 397 písm. a) a b) C.s.p., keďže sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a taktiež možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

2. Keďže o žalobe na obnovu konania súd rozhodol tak, že žalobu odmietol, žalobu na obnovu konania nedoručil ostatným subjektom na vyjadrenie v zmysle § 413 ods. 2 C.s.p.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 6C/27/2017, vyšetrovacím spisom OR PZ v Rimavskej Sobote číslo ČVS: ORP-18/2-VYS-RS-2019, oznámením Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Rimavská Sobota zo dňa 11. 04. 2019 a vec posúdil tak, že je potrebné uznesením odmietnuť žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania, pretože bola podaná oneskorene a je zjavne nedôvodná s poukazom na ustanovenie § 413 ods. 1 písm. a) a e) C.s.p.

4. Žalobca podal žalobu na obnovu konania, ktorá bola podaná na tunajší súd dňa 27. 09. 2019 voči rozhodnutiu vydanému v konaní 6C/27/2017, kde bol vydaný rozsudok dňa 07. 05. 2018, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 11Co/213/2018. Ako dôvod obnovy konania žalobca videl v tom, že dňa 28. 06. 2019 zistil z vyšetrovacieho spisu v rámci trestného konania, kde bol predvolaný ako svedok, že sa v tomto spise nachádza dôkaz - listina z Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Rimavská Sobota, kde daňový úrad oznámil, že účet, na ktorý žalobca realizoval platbu, ktorú si v pôvodnom konaní uplatňoval ako bezdôvodné obohatenie, je registrovaný u správcu dane len od 18. 10. 2017 a v čase realizácie platby žalobcu 22. 01. 2016 teda išlo o účet, ktorého majiteľom nebola spoločnosť Asesoria, s.r.o., ale iný právny subjekt, a to žalovaný, ktorý v čase realizácie platby nebol v žiadnom právnom vzťahu so žalobcom, ani s jeho spoločnosťou Vadis BB SK, s.r.o. Žalobca poukázal na 13C/38/2019

-3-

to, že v pôvodnom konaní súdy vychádzali z potvrdenia daňového úradu zo dňa 19. 10. 2017, že firma žalovaného Asesoria, s.r.o. mala mať evidovaný účet, na ktorý žalobca poukázal finančné prostriedky, ktoré si uplatňoval titulom bezdôvodného obohatenia v pôvodnom konaní, u správcu dane, kde z tohto potvrdenia vyplýva, že aj tento účet žalovaný používal na podnikateľské účely.

5. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právne dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená meritórnym rozhodnutím, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti, čo platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch. Možno nimi napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania.

6. Podľa § 397 písm. a) C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

7. Podľa § 397 písm. b) C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. Podľa § 398 C.s.p. žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

9. Podľa § 400 C.s.p. žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Podľa § 403 ods. 1, 2 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 405 C.s.p. odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa § 407 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

13. Podľa § 408 C.s.p. dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

13C/38/2019

-4-

14. Podľa § 411 ods. 1 C.s.p. rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.
15. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene a podľa písm. e) ak je zjavne nedôvodná.
16. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, či žalobca podal žalobu na obnovu konania v subjektívnej trojmesačnej lehote v zmysle § 403 ods. 1 C.s.p., t.j. odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odkedy dôvod obnovy konania mohol uplatniť. Žalobca vo svojej žalobe na obnovu konania uviedol, že sa dozvedel o dôvode obnovy konania dňa 28. 06. 2019, keď sa oboznámil s vyšetrovacím spisom, v ktorom zistil, že sa v ňom nachádza dôkaz - list daňového úradu o tom, že účet, na ktorý poukázal finančné prostriedky, je registrovaný u správcu dane len v neskoršom období, ako bola poukázaná platba, pričom žalobca nebol v žiadnom právnom vzťahu so žalovaným ako fyzickou osobou, ale bol v právnom vzťahu so spoločnosťou Asesoria, s.r.o.
17. Začatie plynutia subjektívnej doby nemôže byť v plnom rozsahu závislé len od subjektívnych tvrdení žalobcu, tieto jeho subjektívne tvrdenia musia byť nejakým spôsobom podopreté a vychádzajúce z objektivizovanejších skutočností.
18. Otázka začatia plynutia subjektívnej doby bola riešená vo viacerých rozhodnutiach súdov, i keď v iných súvislostiach, napríklad pri vzniku bezdôvodného obohatenia, pri ktorom plynutí subjektívnej doby je tiež potrebné preukázať, kedy sa oprávnený subjekt dozvedel o skutočnostiach zakladajúcich právo na prípadné bezdôvodné obohatenie. Závery z týchto rozhodnutí v otázke začatia plynutia subjektívnej lehoty je možné v plnom rozsahu použiť pre posúdenie aj v danej veci, keďže ide o základné právne princípy v snahe nenechať začiatok plynutia subjektívnej lehoty len na vôli samotného oprávneného subjektu, v ktorého moci by bolo teda prispôbiť začiatok plynutia subjektívnej doby jeho konkrétnym potrebám pre „napasovanie“ konkrétneho dátumu pre splnenie podmienky začatia plynutia subjektívnej doby podľa požiadaviek samotného žalobcu.
19. Z rozhodnutia NS ČR sp. zn. 26Cdo/785/2011 vyplýva, že pre začiatok plynutia subjektívnej doby je rozhodujúca vedomosť oprávneného o všetkých skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodiť záver tvrdný žalobcom v žalobe na obnovu konania, kde nie je pritom významné, že oprávnený má také právne znalosti, aby bol subjektívne schopný posúdiť uvedené skutkové okolnosti.
20. Podľa rozhodnutia NS SR 1Cdo/67/2011 subjektívna doba oprávnenej osobe začne plynúť vtedy, keď zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu na obnovu konania, t.j. keď nadobudne vedomosť o skutkových dôvodoch, skutočnostiach a dôkazoch,

13C/38/2019

-5-

ktoré by odôvodňovali podať žalobu na obnovu konania. To, kedy oprávnená osoba dospeje k záveru, ako takýto jej nárok, vyplývajúci z týchto ním zistených skutkových okolností, možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej doby vôbec relevantné.

21. Podľa rozhodnutia NS ČR 28Cdo/685/2011 oprávnenej osobe začne plynúť subjektívna lehota vtedy, kedy jej boli známe všetky rozhodné skutočnosti, na základe ktorých mohla uplatniť svoje právo, v danom prípade na podanie žaloby na obnovu konania. Pokiaľ tak z dôvodu právnej neznalosti neurobila skôr a svojho práva sa začala domáhať až po tom, čo bola na právnu stránku veci upozornená, nemôže to mať vplyv na prezumovanú vedomosť oprávnenej osoby v súlade so zásadou neznalosť zákona neospravedlňuje a nemôže to mať vplyv ani na začiatok behu subjektívnej premlčacej lehoty.

22. Podľa rozhodnutia KS v Nitre sp. zn. 20Co/1019/2015 začiatok plynutia subjektívnej lehoty sa viaže na okamih, kedy sa oprávnená osoba dozvie o všetkých relevantných údajoch, ktoré jej umožňujú podať žalobu na súd na uplatnenie svojho práva.

23. Vyššie citovaná judikatúra teda jednoznačne začiatok plynutia subjektívnej lehoty objektivizuje vedomosťou o skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodiť záver, že oprávnená osoba môže podať žalobu na obnovu konania. Iba takto chápaný začiatok behu premlčacej lehoty možno dokazovať, to, kedy žalobca tvrdí, že o dôvodoch obnovy konania sa dozvedel neskôr alebo v ním uvedenom dátume, v zmysle citovanej judikatúry nemôže byť relevantné, pretože žalovaní v takomto prípade by nemali žiadnu obranu a začiatok plynutia premlčacej lehoty by závisel iba od tvrdenia žalobcu. Bolo by teda nepreukázateľné, či sa žalobca o zistených skutočnostiach nedozvedel skôr, či v danom prípade nezistil dôvody obnovy konania v skoršom termíne, ako to uvádzal vo svojej žalobe. Nebolo by možné dokazovať, prečo žalobca sa nevenoval otázke svojho nároku na obnovu konania už skôr, prečo sa o túto vec nezaujímal skôr ako 28. 06. 2019 s prihliadnutím na to, že ide o otázku, ktorá je hlavne v jeho záujme.

24. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že o dôvodoch obnovy konania sa dozvedel 28. 06. 2019, kedy zistil z vyšetrovacieho spisu, že účet, na ktorý poukázal platbu, bol registrovaný u správcu dane na spoločnosť Asesoria, s.r.o. v neskoršom termíne a v čase poukázania platby žalobcom na účet oznámený žalovaným, majiteľom účtu bol iný subjekt, kde účet nebol registrovaný na spoločnosť Asesoria, s.r.o., s ktorou spoločnosťou bol žalobca v právnom vzťahu.

25. Žalobca podal žalobu na tunajší súd, v ktorej žiadal voči žalovanému, aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť 764,40 eur titulom bezdôvodného obohatenia, ktorá žaloba bola vedená na tunajšom súde

13C/38/2019

-6-

pod číslom 6C/27/2017. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 22. 01. 2016 platobným príkazom prostredníctvom internetbankingu poukázal zo svojho osobného účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni sumu 764,40 eur na účet SK85 0900 0000 0003 8298 1245 omylom, následkom čoho si uplatnil reklamáciu v Slovenskej sporiteľni, ktorá listom zo dňa 26. 05. 2017 mu Slovenská sporiteľňa oznámila príjemcu uvedenej platby, ktorý v zákonom stanovenej lehote mu zaslanú sumu nevrátil. V predmetom konaní bol predložený ako dôkaz doklad o poukázaní sumy 764,40 eur 22. 01. 2016, oznámenie Slovenskej sporiteľne zo dňa 26. 05. 2017, z ktorého oznámenia vyplýva, že majiteľom účtu, v prospech ktorého bola platba realizovaná, je žalovaný. Ďalej bolo predložené ako dôkaz potvrdenie zo dňa 19. 10. 2017 Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Rimavská Sobota, kde daňový úrad potvrdzuje, že daňový subjekt Asesoria, spol. s r.o. má registrovaný účet, na ktorý bola poukázaná platba, v registri daňových subjektov. Na pojednávaní dňa 24. 04. 2018 žalobca uviedol, že nie je pravdou, že žalovaného nepozná, žalovaný prostredníctvom svojej firmy Asesoria, s.r.o. vykonával účtovnícke práce pre firmu žalobcu Vadis BB SK, s.r.o., mal vedomosti o tom, že má dve neuhradené faktúry za účtovnícke práce, ktoré žalovaný vykonával pre jeho firmu a keďže žalobca nechcel mať poťahovačky s daňovým úradom, faktúru uhradil, kde je pravdou, že číslo účtu, na ktorý bola zaslaná platba za účtovnícke práce, zistil od pána X., ktorý mal toto číslo od žalovaného. Až následne v marci 2016 žalovaný zaslal účtovné doklady, v lete 2016 žalobca si urobil účtovný kurz, kde zistil, že s faktúrami nie je niečo v poriadku, keďže na faktúrach za účtovnícke práce bol uvedený iný účet ako účet, na ktorý bola platba poukázaná, ktorý účet oznámil žalovaný formou SMS správy pre pána X.. Ďalej žalobca na pojednávaní uviedol, že v máji 2017 mu prišlo oznámenie zo Slovenskej sporiteľne, že platba bola poukázaná na súkromný účet žalovaného. Na tomto pojednávaní žalovaný uviedol, že vykonával účtovnícke práce pre firmu žalobcu s pánom X., za práce vystavil faktúru, ktorú poslal pánovi X., ktorý ju však neuhradil, preto po viacerých pokusoch SMSkou oznámil číslo svojho osobného účtu pánovi X., tu zároveň žalovaný uviedol, že ide o jeho osobný účet, ktorý používa aj na podnikateľské účely. Na základe zisteného skutkového stavu bol vydaný rozsudok vo veci, ktorým bola žaloba žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia zamietnutá, kde na odvolanie žalobcu bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený.

26. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote ČVS: ORP-18/2-VYS-RS-2019, ktorý ako dôkaz navrhol žalobca, súd zistil, že bol dňa 13. 12. 2018 vypočutý žalobca ako oznamovateľ, kde žalobca uviedol na strane 4 vyšetrovacieho spisu, že

13C/38/2019

-7-

v minulosti mal problém so žalovaným ohľadom účtovníctva, kde žalovaný odmietol vydať účtovné doklady pre jeho firmu, dokumenty od žalovaného obdržal v marci - apríli 2016, kde po urobení si kurzu účtovníctva v auguste 2016 zistil, že predmetný účet uvedený vo faktúre sa nezhoduje s účtom, ktorý uviedol žalovaný v SMS správe ako miesto platby faktúr za účtovnícke práce. Podľa žalobcu žalovaný si nechal poslať peniaze za vedenie účtovníctva na súkromný účet, kde v čase úhrady platby v januári 2016 účet, ktorý oznámil žalovaný, nebol registrovaný na daňovom úrade. V zápisnici o vypočutí žalobcu zo dňa 02. 01. 2019 žalobca uviedol, že zaplatil peniaze na súkromný účet žalovaného.

27. Nie je preto pravdou, čo uviedol žalobca v žalobe na obnovu konania, že o dôvode na obnovu konania sa dozvedel 28. 06. 2019, keď zistil vo vyšetrovacom spise, že účet, na ktorý poukázal platby za účtovné práce, je súkromným účtom žalovaného. Tieto skutočnosti zistil už dávno predtým, čo vyplýva zo samotného vyšetrovacieho spisu, že už v marci - apríli 2016 vznikli pochybnosti o tom, kto je majiteľom účtu, v auguste 2016 žalobca zistil, že sa nezhoduje číslo účtu vo faktúre s číslom účtu, na ktorý boli

zaslané peniaze, v máji 2017 na základe žiadosti žalobcu Slovenská sporiteľňa oznámila, že účet, na ktorý bola poukázaná platba žalobcu, je účtom žalovaného a nie účtom spoločnosti Asesoria, s.r.o., ktorá vykonávala účtovné práce pre firmu žalobcu. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 13. 12. 2018 a v zápisnici z 02. 01. 2019 žalobca sám konštatuje, že zaplatil peniaze na súkromný účet žalovaného, a preto všetky tieto skutočnosti vyvracajú jeho tvrdenie, že o skutočnosti, že poukázal platbu na súkromný účet žalovaného, sa dozvedel až 28. 06. 2019.

28. Tak, ako to vyplýva z horeuvedených rozhodnutí s poukazom na ustanovenie § 403 ods. 1 C.s.p., subjektívna trojmesačná lehota plynie odvtedy, ako sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť, kde rozhodujúcim kritériom je to, kedy oprávnená osoba nadobudne vedomosť o všetkých skutočnostiach, ktoré odôvodňujú podanie žaloby na obnovu konania bez preukázania toho, že žalobca v čase zistenia týchto rozhodujúcich okolností vec vedel právne posúdiť, kde všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré žalobca namieta a podľa neho sú dôvodom na obnovu konania, boli zrejmé už minimálne pri výsluchu žalobcu v rámci trestného oznámenia 13. 12. 2018, resp. 02. 01. 2019. Subjektívna lehota plynie v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorú nemôže prekročiť, zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. Zmeškanie zákonných lehôt predpísaných civilným sporovým poriadkom na uplatnenie lehoty na obnovu konania nemožno odpustiť s poukazom na ustanovenie § 405 C.s.p. Začiatok plynutia subjektívnej trojmesačnej lehoty je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa

13C/38/2019

-8-

oprávnený subjekt mohol vzhľadom na všetky okolnosti a pomery dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť bez ohľadu na to, či v tomto okamihu žalobca vec vedel právne posúdiť. Minimálne dňa 13. 12. 2018 a 02. 01. 2019 žalobca mal k dispozícii také objektívne dôkazy (nezrovnalosť v číslach účtov vo faktúre a v SMS správe, potvrdenie Slovenskej sporiteľne o majiteľovi účtu), že subjektívne mohol nadobudnúť presvedčenie, že poukázal peniaze na chybný účet, čo v skutočnosti žalobca aj sám potvrdil vo vyšetřovacom spise, keď konštatoval v zápisnici z 02. 01. 2019, že zaplatil peniaze na súkromný účet. Od tejto doby, t.j. minimálne od 02. 01. 2019 začala plynúť trojmesačná subjektívna prekluzívna lehota, ktorá subjektívna lehota uplynula 02. 04. 2019, a keďže žalobca podal žalobu na obnovu konania až dňa 27. 09. 2019, ide o podanie žaloby po uplynutí zákonnej subjektívnej prekluzívnej lehoty, kde odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné, a preto v tejto súvislosti bolo potrebné uznesením bez nariadenia pojednávania odmietnuť žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. ako žalobu podanú oneskorene.

29. Po druhé súd odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania s poukazom na ustanovenie § 413 ods. 1 písm. e) C.s.p. ako zjavne nedôvodnú. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dôvod na obnovu konania vidí v tom, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a tiež možno vykonať listinný dôkaz a vykonanie tohto dôkazu môže pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Malo by ísť o dôkaz, a to oznámenie daňového úradu zo dňa 11. 04. 2019 o tom, že účet, na ktorý žalobca hradil finančné prostriedky, je registrovaný u správcu dane od 18. 10. 2017.

30. Podľa § 397 písm. a) C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

31. V zmysle tohto ustanovenia dôvodom na prípustnosť obnovy konania je existencia skutočností, rozhodnutí a dôkazov, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje striktnie z procesného hľadiska, napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného konania existovali, strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd nemohol s nimi oboznámiť. Musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré

13C/38/2019

-9-

tu existovali už počas pôvodného konania. Ak by malo ísť o dôvod obnovy konania citované oznámenie daňového úradu zo dňa 11. 04. 2019, tento dôkaz nemohol byť použitý v pôvodnom konaní, keďže

bol vyhotovený až po právoplatnom skončení veci a nemohol spôsobiť dôvodnosť návrhu na obnovu konania, keďže rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený 07. 05. 2018, kde právoplatnosť rozhodnutia nastala potvrdením tohto rozsudku rozsudkom krajského súdu dňa 05. 12. 2018. Pokiaľ ide o dôvod na obnovu konania, skutočnosť, že účet, na ktorý žalobca zaslal peniaze, nie je účtom firmy Asesoría, s.r.o., ale súkromným účtom žalovaného, táto skutočnosť mohla byť použitá ako dôkaz už v pôvodnom konaní, žalobca bez akýchkoľvek príčin mohol navrhnúť zabezpečiť takýto dôkaz, aby bol použitý v pôvodnom konaní, či účet, na ktorý boli poukázané peniaze dňa 22. 01. 2016, je súkromným účtom žalovaného a či je registrovaný na daňovom úrade, v pôvodnom konaní 6C/27/2017 bolo predložené žalovaným potvrdenie daňového úradu zo dňa 19. 10. 2017 o tom, že k tomuto dňu má spoločnosť Asesoría, s.r.o. v registri evidovaný aj bankový účet, na ktorý poukázal platbu žalobca, z tohto potvrdenia však nevyplýva, či takýto účet mala táto spoločnosť evidovaný u správcu dane aj ku dňu platby 22. 01. 2016 a keď sa v tomto pôvodnom konaní žalobca uspokojil s takýmto dôkazom, procesne zaviniť, že sa s takýmto dôkazom súd nemohol oboznámiť, keďže predložené potvrdenie daňového úradu zo dňa 19. 10. 2017 nevyklučuje, že ku dňu platby takýto účet spoločnosť Asesoría nemá evidovaný u správcu dane a nič nebránilo žalobcovi takýto dôkaz navrhnúť a použiť v pôvodnom konaní, čo žalobca neurobil a tým nie je daný dôvod na obnovu konania už len na základe predbežného posúdenia žaloby na obnovu konania, ktorá skutočnosť vyplýva z návrhu na obnovu konania, z pripojených dôkazov, z pripojeného základného spisu 6C/27/2017, ako aj vyšetrovacieho spisu s poukazom na ustanovenie § 413 písm. e) C.s.p. bez potreby nariadiť pojednávanie a vykonanie ďalších dôkazov.

32. Podľa § 397 písm. b) C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

33. V zmysle citovaného ustanovenia dôvodom prípustnosti obnovy konania je možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak súčasne môžu privodiť pre účastníka priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ide o situáciu, keď účastník v pôvodnom konaní síce označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, avšak tieto ním navrhnuté dôkazy nemohli byť vykonané z dôvodu prekážok objektívneho charakteru (strata listiny, neznámy pobyt svedka, strata predmetu ohliadky a pod.). Ide teda o dôkazy, ktoré v čase pôvodného konania existovali, len existovala objektívna prekážka, aby ich bolo možné vykonať.

13C/38/2019

-10-

34. Keďže nie je preukázané, že by potvrdenie daňového úradu zo dňa 11. 04. 2019 bolo možné objektívne ako dôkaz vykonať v pôvodnom konaní, keďže potvrdenie bolo vydané po právoplatnom skončení základného konania, nemôže ísť o spôsobilý dôkaz, ktorý by sa mohol vykonať v pôvodnom konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, kde ako bolo uvedené vyššie, žalobcovi nič nebránilo, aby takýto dôkaz navrhol a mohol sa vykonať aj v pôvodnom konaní, bolo potrebné žalobu žalobcu na obnovu konania odmietnuť aj s poukazom na ustanovenie § 413 ods. 1 písm. e) ako zjavne nedôvodnú. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenie § 411 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ustanovenia rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný, to znamená, že pri rozhodovaní o žalobe na obnovu konania súd musel vychádzať len z dôvodov, ktoré sú uvedené v žalobe na obnovu konania, prípadne vychádzať zo skutočností, ktoré vyplývajú zo samotnej žaloby, ako aj pripojených dôkazov.

35. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že už len pri predbežnom posúdení žaloby na obnovu konania a pri rozhodovaní o odmietnutí tejto žaloby ako zjavne nedôvodnej bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že žalobca žiadnym spôsobom nezrejmil, t.j. neoznačil rozhodujúce skutočnosti a nepredložil žiadne dôkazy o tom, ako ním navrhnuté dôkazy a skutočnosti na obnovu konania môžu žalobcovi privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Už v základnom konaní žalobca potvrdil, že žalovaný vykonával pre nich účtovné práce, za ktoré žalovaný vystavil faktúry vo výške sumy, ktorú žalobca poukázal na účet žalovaného, t.j. žalobca uznal, že existovala povinnosť uhradiť účtovné práce žalovanému, a preto úhradou tejto sumy na súkromný účet žalovaného súdu nie je zrejme, ako v prípade vyhovieť žalobe na obnovu konania by malo dôjsť k priaznivejšiemu rozhodnutiu vo veci, keď poukázané finančné prostriedky tak či tak mali byť uhradené žalovanému za vykonané práce, čo žalobca nepopieral, finančné prostriedky boli poukázané na súkromný účet žalovaného, kde nie je vôbec preukázané, či tieto finančné prostriedky žalovaný previedol na účet svojej spoločnosti, v mene ktorej vykonával účtovné práce pre firmu žalobcu a nie je preto zrejme, aké má byť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, keď žalobca za účtovné práce mal povinnosť uhradiť vystavené faktúry, kde len na základe doručenej SMS správy finančné prostriedky za vykonané účtovné práce poukázal na iné platobné miesto, ako bolo uvedené vo

vystavených faktúrach. Podmienka priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je pri povolení obnovy konania kumulatívna, musí byť splnená už pri podaní žaloby na obnovu konania, žalobca tieto okolnosti musí v žalobe uviesť, dostatočným spôsobom ich identifikovať, prípadne predložiť o týchto skutočnostiach dôkazy. Tieto okolnosti v samotnej žalobe na obnovu konania vôbec nie sú uvedené.

13C/38/2019

-11-

Rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd pritom viazaný s poukazom na ustanovenie § 411 ods. 1 C.s.p.

36. Takto súd už pri predbežnom posúdení žaloby na obnovu konania zistil, že sú tu dôvody na odmietnutie žaloby na obnovu konania jednak z dôvodu, že táto žaloba bola podaná oneskorene a tiež z dôvodu, že je zjavne nedôvodná, ktorý záver bolo možné prijať už len pri predbežnom posúdení žaloby z navrhnutých dôkazov a dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., kde žalovanému, ktorý mal úspech v konaní, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne trovy konania v konaní doposiaľ nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) Neboli splnené procesné podmienky.
- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13C/38/2019

-12-

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.