

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203151
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719203151.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu O., A..P.U.. K., A. A. O. XX, K., T.: XX XXX XXX, práv. zast. B.. C. I., Q., M. X/A, K., T.: XXXXXXXX, proti žalovanému Q. M., G..XX.XX.XXXX, K. M. XXX, B., v konaní o zaplatenie 42,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 42,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,- eur od 30.6.2016 do zaplatenia na účet vedený v obchodnej spoločnosti O. K.Q., Q..A., T.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 1.7.2019 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 42,- eur, odplatu vo výške 42,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, poplatky za upomienky vo výške 300,- eur, zmluvný úrok vo výške 36 % ročne z istín a období, ktoré definoval v žalobnom návrhu a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 84,- eur od 30.6.2016 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX J. V. 29.6.2015 poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 150,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver uhradiť do 29.6.2016 spolu s odplátou predstavujúcou výšku 42,- eur a úrok vo výške 36 % ročne z poskytnutého úveru. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy sa strany dohodli, že pri neuhradení celkovej čiastky úveru v dohodnutej lehote žalovaný sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Pretože žalovaný nespĺnil riadne a včas svoj záväzok, porušil dojednané podmienky zmluvy. Žalovaný sa ďalej zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur. Zaslaných mu bolo spolu 10 upomienok, za ktoré je povinný zaplatiť 300,- eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil 108,- eur. V prípade splnenia zákonných podmienok žalobca navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného. Odkázal na nález ÚS SR III. ÚS 517/2013-42.

2. Žalovaný sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, prehľadu NBS o priemerných úrokových mierach úverov zistil nasledovný skutkový stav:

4. Strany dňa 29.6.2015 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 150,- eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 246,- eur do 29.6.2016, ktorým dňom bola stanovená konečná splatnosť úveru. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa bodu 2 boli tvorené súčtom úroku vo výške 36 % ročne z poskytnutého úveru - 54,- eur a odplaty vo výške 42,- eur, z ktorej žalobca vyčíslil RPMN vo výške 28%. Výška priemernej hodnoty ročnej RPMN bola vyčíslená na 25,88 %. V bode tri sa zmluvné strany dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 eur a za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur. Ku zmluve žalobca predložil Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru platné ku dňu 13.3.2015

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, 2, 5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 O.z.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

5.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, berúc na vedomie judikatúru súdov a to Rozsudok súdneho dvora EÚ č. C -42/2015 a uznesenie NS SR č. 3Cdo146/2017, mal súd preukázať, že žaloba je v časti dôvodná. Je nepochybné, že medzi stranami došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia právnych predpisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa. V danom prípade žalobca vystupuje v zmluvnom vzťahu ako dodávateľ, ktorý koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Zmluvné ustanovenia, ktoré vylučujú aplikáciu zákonných ustanovení slúžiacich na ochranu spotrebiteľa, sú obchádzaním zákona s cieľom odoprieť spotrebiteľovi ochranu, ktorá mu bezvýnimčne patrí. Keďže zmluva bola uzavretá v roku 2015, na tento právny vzťah by prichádzala do úvahy aplikácia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Jedná sa v o krátkodobý úver, ktorý žalovaný mal splatiť v jednej splátke do 29.6. 2016. Súd pristúpil k preskúmaniu zmluvných ustanovení úverovej zmluvy z hľadiska všeobecnej úpravy ochrany spotrebiteľa podľa OZ.

6.K výške administratívneho poplatku 42,- eur súd uvádza, že uvedená výška je vzhľadom na krátkodobé trvanie úveru a s prihliadnutím na riziko poskytovateľa úveru neprimerane vysoká a nezodpovedá povahe úveru. Zmluvné ustanovenie o poplatku, tak ako je koncipované v úverovej zmluve, nespĺňa podmienku jednoznačnosti a zrozumiteľnosti. Keďže sa jedná o krátkodobý úver v trvaní jedného roka, pri prepočte na ročný úrok započítaním poplatku by sme dostali výšku úroku cca 63 %, čo v značnej miere mnohonásobne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu v čase poskytnutia úveru. Zmluva neupravuje mimo administratívnych nákladov na vypracovanie a uzavretie zmluvy účel poplatku resp. službu, za ktorú spotrebiteľ má tento poplatok uhradiť. Možno sa len domnievať, že uvedený poplatok je de facto v prevažnej miere ďalšou odplatom za poskytnutie úveru, čo však z textu zmluvy nie je jednoznačne zrejmé. Takto nejasné, neúplné a zahmlievajúce formulovanie poplatku je ustanovením, ktoré má za cieľ zmiatť spotrebiteľa, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ neplatnou. Zmluva preto neupravuje dohodnutý úrok ako jedinú odmenu za poskytnutie úveru, ale v podstate klasický zmluvný úrok vo výške 63 % p.a. „skrýva“ aj za neurčité ustanovenie administratívnych nákladov / administratívny poplatok/. Takto pre spotrebiteľa nejasná formulácia spôsobuje neprehľadnosť zmluvných ustanovení pre spotrebiteľa ako slabšiu stranu. Tým, že zmluva neobsahuje jednoznačne formulované ustanovenie o dohodnutej odmene, vytvára dojem, že poskytovaný úver je uzavretý iba s dohodnutým úrokom 36 %. Takto definovaný úrok nezodpovedá skutočným nákladom, ktoré má spotrebiteľ vynaložiť na úhradu úveru. Preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Už v zmluve dohodnutý úrok vzhľadom k jeho výške súd pokladá za úrok v rozpore s dobrými mravmi. Jeho dojednanie nie je možné obhájiť ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda by nemala vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je inštitút dobrých mravov (rozhodnutie NS SR vo veci 1MCdo 1/2009). Z internetovej stránky NBS súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roku v čase

poskytnutia pôžičky žalovanému, bežný úrok predstavoval 6,86 %. Z toho je zrejmé, že žalobcom požadovaný mnohonásobne prevyšoval úroky úverov poskytovaných bankami. Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby a inštitútom RPMN. Výška neprímerane vysokých úrokov nie je vyňatá z posudzovania dodržiavania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. Neprímeraný úrok odporujúci dobrým mravom nie je dôvodom moderácie. V tomto súd poukazuje na rozhodovacia činnosť súdov napríklad uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co 220/2014 a i. Z uvedeného dôvodu rovnako je možné úver definovať ako bezúročný.

7. Žalovanému boli na základe zmluvy poskytnuté finančné prostriedky vo výške 150,- eur. Ku dňu splatnosti úveru žalovaný zaplatil 108,- eur. Rozdiel medzi poukázanými finančnými prostriedkami a úhradami realizovanými žalovaným predstavuje 42 eur. V tejto časti súd uznal žalobu za dôvodnú.

8. Súd nepriznal žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, pretože tento ju ani v pôvodnom návrhu, ani v priebehu konania nezdôvodnil, mimo odkazu na VOP spotrebiteľského úveru. Dojednanie o zmluvnej pokute síce vyplýva zo samotnej zmluvy uzavretej medzi stranami, no nie je zrejmé, aby táto bola individuálne dojednaná. Stanovenie paušálnej výšky zmluvnej pokuty bez ohľadu na výšku nesplateného dlhu je možné považovať za rovnako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

9. Nepriznanie poplatkov za upomienky vo výške 300,- eur je odôvodnené výkonom práva v rozpore s dobrými mravmi, ako aj neprijateľnosťou tejto zmluvnej podmienky. Stanovenie výšky upomienky čiastkou 30,- bez odôvodnenosti stanovenia výšky tejto položky malo za cieľ iba navyšovať výšku celkovej pohľadávky v prípade omeškania dlžníka, pričom žalobca, ako to vyplýva z výšky samotnej pohľadávky, si celkovo uplatnil poplatok za 10 upomienok. Zaslanie a doručenie samotných upomienok žalovanému nepreukázal.

10. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

11. Ak žalobca navrhoval vo veci vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, vydanie takého rozhodnutia vzhľadom na charakter sporu odporuje ustanoveniu § 299 CSP.

12. Žalobcovi patria úroky z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške v súlade s ust. § 517 OZ, § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255/2 a § 262 CSP. Vychádzajúc z uplatnenej istiny s dohodnutým úrokom a priznanej istiny žalovaná bola úspešnejšou stranou v konaní, preto by jej prislúchala náhrada trov v pomere úspechu. Preukázateľné trovy konania jej však nevznikli, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.