

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/93/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231797  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5823231797.7

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov matky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. F. E., t. č. G. XXXX/XX, F. E. a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. X, G. H. D., v konaní o návrhu matky na zníženie výživného, o späťvzatlí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 22.09.2023 domáhala zníženia výživného na maloleté deti. Uznesením zo dňa 19.10.2023, sp. zn. 18P/60/2023 Okresný súd Námestovo preniesol príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

2. Navrhovateľka vzala svoj návrh dňa 25.01.2024 v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. So späťvzatím návrhu súhlasil otec maloletých detí aj kolízny opatrovník.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V prejednávanej veci súd konštatuje, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka), pričom jednoznačne prejavila vôľu, aby súd v konaní nepokračoval. Súd skúmal splnenie podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom konania je návrh na zníženie výživného na maloleté deti. Súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní, sp. zn. 20P/93/2023 nie je potrebné pokračovať, keďže nejde o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Zníženie výživného nie je ani v záujme maloletých detí. Keďže účastníci konania, a to otec, ako aj kolízny opatrovník vyjadrili so späťvzatím návrhu súhlas, sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania, preto súd konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).