

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204908
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419204908.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobcu: R. V., bytom Z., K. XX, proti žalovaným: 1. R., bytom Z., K. č. XX, 2. K. V., o náhradu škody 15.000,-eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 26.8.2019 domáhal voči susedovi R., bytom Z., K. č. XX náhrady škody za poškodenie jeho rodinného domu sumu 15.000,-eur. Uviedol, že sused R. zaplavuje jeho záhradu a uviedol, že to mu spôsobili sused R. a K. V.. Zároveň uviedol, že sused R. mu z jeho pozemku vzal vyše tri metre. Žalobca ďalšími podaniami zo dňa 11.9.2019 opätovne označil za žalovaného R., bytom Z., K. č. XX s tým, že požaduje náhradu škody v sume 15.000 eur a náhrady škody 700,-eur za zničený vinič.

2. V uvedených podaniach žalobca neuviedol svoj dátum narodenia, neuviedol priezvisko a dátum narodenia v prvom rade, neuviedol meno, dátum narodenia a adresu pobytu žalovaného v 1. rade, neuviedol, či sa náhrady škody domáha len voči žalovanému v prvom rade, alebo aj voči žalovanému v druhom rade a teda z uvedených podaní nie je zrejmé, ako má súd rozhodnúť. Žalobca neoznačil a nepredložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Konajúci súd uznesením č. 15C/25/2019-11 zo dňa 17.10.2019 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby a to v lehote 10 dní s tým, že ak sa tak nestane, nebude pre uvedený nedostatok možné v konaní pokračovať a súd žalobu odmietne. Zároveň uviedol, že žalobu je potrebné doplniť tak aby uviedol dátum narodenia žalobcu, mená, priezviská, dátumy narodenia žalovaných v 1. a 2. rade a adresu pobytu žalovaného v druhom rade s tým aby uviedol čoho sa domáha, ako má súd rozhodnúť; a ak sa domáha náhrady škody aby uviedol, voči komu sa náhrady škody domáha s tým aby tiež uviedol či sa domáha iných nárokov, a aby uviedol o aké nároky ide a voči komu. Zároveň ho vyzval aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalobca uvedené uznesenie neprevzal v odbernej lehote a oznámenie o neprevzatí uvedeného uznesenia bolo súdu doručené dňa 13.11.2019. Súd podľa § 111 ods. 3 CSP považoval uvedenú zásielku za doručenú dňom oznámenia pošty o tom, že zásielku súdu si žalobca neprevzal v odbernej lehote.

5. Podľa § 129 ods. 1, 2 a 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé čoho sa týka, čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

6. Na základe uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia, keďže žalobca podal neúplnú žalobu, keďže neuviedol svoj dátum narodenia, neuviedol mená a priezviská žalovaných v 1. a 2. rade, ich dátumy narodenia a ani adresy ich pobytu. Neuviedol voči komu a v akom rozsahu žaloba smeruje a neoznačil ani dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Preto súd s poukazom na ust. § 129 ods. 3 CSP žalobu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), pričom rozsah, a akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ môže rozšíriť len do uplynutia lehoty do podania odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 365 ods. 1 CSP, neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.