

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201716  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618201716.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, M., o zaplatenie 737,19 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/35/2018 - 91, zo dňa 21. decembra 2018, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalobu zamietá a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že pôvodný žalobca - právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. (banka) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 02.11.2012 zmluvu o úvere - dostupná pôžička, jej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky (VOP) a obchodné podmienky (OP). Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 1000 eur s konečnou splatnosťou úveru 07.11.2017, za v zmluve dohodnutých podmienok. Nakoľko žalovaný porušil podmienky zmluvy, úver nespĺcal riadne a včas právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil s odkazom na čl. 6.2 OP. Výzvou zo dňa 27.04.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva sa vrátila banke dňa 21.05.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote.

3. Dňa 16.04.2018 Poštová banka, a. s. podala voči dlžníkovi žalobu na súd. V priebehu konania, dňa 06.08.2018 Poštová banka a.s. pohľadávku vykazovanú voči žalovanému postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok č.I/2018 na spoločnosť R Collectors s.r.o. (žalobcu).

4. Posúdením zmluvy o úvere dospel súd k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a spotrebiteľský úver, na právny vzťah účastníkov zmluvy sa vzťahujú ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ust. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom zmluva o úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu z dôvodu neplnenia podmienok zmluvy dlžníkom (žalovaným) využil svoje právo predčasne zosplatniť úver, nakoľko žalovaný bol v omeškaní so zaplatením viacerých splátok. Zosplatnenie vykonal právny predchodca s odkazom na čl. 6.2 OP, ale podľa názoru súdu pritom nedodrжал podmienky v

zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pred zosplatnením úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka právne relevantným spôsobom nevyzval resp. nepreukázal doručenie výzvy žalovanému predchádzajúcej zosplatneniu úveru s príslušenstvom. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť výzvy, a nebol viac ako 3 mesiace v omeškaní (t.j. 10.02.2015 bol v omeškaní so splátkou, keď zaplatil len 4,59 eur ale žalobca už dňa 27.04.2015 zosplatnil úver), preto v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka sa jedná o neplatný právny úkon zosplatnenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka zo dňa 27.04.2015, nakoľko odporuje zákonu t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Preto podľa súdu na základe mimoriadneho zosplatnenia nebola splnená podmienka ani podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže banka nevykonala platnú písomnú výzvu voči dlžníkovi na žalovanú sumu, ktorú postúpila na žalobcu. Potom žalobca nie je aktívne legitimovaný voči žalovanému a z tohto dôvodu, pre nedostatok aktívnej legitimácie súd žalobu zamietol. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách dovoľuje banke postúpiť pohľadávku voči dlžníkovi len za splnenia tam uvedených podmienok. Žalobca nepreukázal doručenie platnej písomnej výzvy banky žalovanému podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by žalovaný ako v konaní úspešná strana mal nárok na náhradu trov, keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli súd s prihliadnutím aj na hospodárnosť konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov voči žalobcovi nepriznáva.

6. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby rozsudok zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

7. Namietal, že žalobca doložil ako prílohu návrhu na vydanie platobného rozkazu „výzvu“ aj doklad o odoslaní výzvy žalobcu znamenajúcej predčasné zosplatnenie úveru do dispozičnej sféry žalovaného, čo jednoznačne potvrdzuje splnenie podmienky doručenia uvedenej výzvy v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Ak by tento dôkaz nebol postačujúci pre dôjdenie prejavu vôle doporučeným listom, ako tomu bolo v prípade zasielania upozornenia, ktoré predchádzalo výzve o predčasnom zosplatnení pohľadávky tak platí, že ak doporučený list nie je možné doručiť z dôvodu nezastihnutia adresáta alebo oprávneného prijímateľa, poštový doručovateľ zanechá písomné oznámenie o jeho uložení na pošte, pričom dôjdenie nastane momentom, keď možno za normálnych okolností očakávať vyzdvihnutie zásielky na pošte, čo je najbližší pracovný deň (aj vyjadrenie súdneho dvora k tejto otázke, tiež v rozhodnutí NS ČR sp. zn. 26 Cdo/864/2004, obdobne uznesenie KS v Košiciach sp.zn. 11Co/216/2018 zo dňa 9.10.2018). Žalobca má zato, že bola splnená podmienka dôjdenia tohto právneho úkonu žalovanému. Tvrdenia o doručení zásielky možno podporiť aj tým, že zásielka bola doručovaná na poslednú známu adresu žalovaného. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie VOP účinných v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorých „pri doručovaní písomností v poštovom styku sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme listovej zásielky“. Ak by sa odvolací súd nestotožnil s uvedeným cit. ustanovením, ktoré žalobca považuje za platné, možno aplikovať zákonný spôsob formy dôjdenia zásielky žalovanému. Žalobca tiež poukazuje na to, že konajúci súd nevyzval žalobcu na preukázanie tvrdení, ktoré tvoria odôvodnenie rozsudku resp. aby doplnil svoje podanie o skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej, predmetné podmienky zosplatnenia a preukázane podmienok nevyžadoval. Súd preto nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V dôsledku uvedeného je rozsudok okresného súdu pre žalobcu prekvapivý, nakoľko žalobca nemal možnosť sa počas konania vyjadriť k dôvodom zamietnutia žaloby. V odvolacom konaní žalobca opätovne predkladá súdu výzvu, ako ja potvrdenie o odoslaní uvedenej výzvy.

8. Žalobca namieta nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Aktívna vecná legitimácia pri súdnom vymáhaní postúpenej pohľadávky svedčí postupníkovi t.j. žalobcovi od momentu účinnosti cesie resp. od ostúpenia pohľadávky, To platí za predpokladu, že pohľadávka ako taká je splatná a spôsobilá na vymáhanie, procesne uplatniť postúpené právo na plnenie riadnou notifikáciou, či už zo strany postupcu alebo postupníka. Teoretické úvahy, či možno zaviazat' na plnenie nenotifikovaného dlžníka sú z gramatického hľadiska nadbytočné. Žalobcovi prislúcha aktívna vecná legitimácia, táto skutočnosť je nesporná a tvrdenia konajúceho súdu sú v rozpore so samotným výkladom zákona. V súlade s výkladom ust. §

526 Občianskeho zákonníka postupoval aj postupník, súdu spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu doložil Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2017 (? pozn. KS: v súdnom spise je doložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 č. I/2018), čo vo vyjadrení žalovanej zo dňa 03.01.2018 (? v spise nie je doložené) potvrdil aj právny zástupca žalovanej, teda došlo k splneniu notifikačnej povinnosti a preukázaniu oprávneného nároku na plnenie žalobcu zo strany žalovanej.

9. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

10. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí žaloby je založené na zistení súdu, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovanou stranou sporu, pretože nepreukázal, že by na neho právne relevantným spôsobom prešiel žalobným návrhom uplatňovaný nárok.

13. Preskúmaním dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

14. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je úver splatný v splátkach banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo písomnou zmluvou postúpiť postupníkovi (inej osobe a to aj osobe ktorá nie je bankou) aj bez súhlasu klienta celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru (pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku klienta) za podmienky, že : a) klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splátku istiny úveru (dohodnuté čiastkové plnenie) a/alebo úrokov alebo ich časť(časť peňažného záväzku klienta), b) jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c) na zaplatenie omeškanej (!) časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva:, to neplatí ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

15. V danom prípade súdu nebol predložený osobitný súhlas žalovaného (dlžníka - klienta) s postúpením pohľadávky banky vykazovanej voči nemu na tretiu osobu (iný subjekt). Postup okresného súdu bol správny, keď aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, ktorý mal pohľadávku vymáhanú v tomto konaní nadobudnúť na základe postúpenia, okresný súd skúmal z hľadiska splnenia zákonných podmienok ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Pokiaľ ide o stanovenie podmienok pre postúpenie pohľadávok banky alebo pobočky zahraničnej banky na tretiu osobu v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, toto ustanovenie je vo vzťahu k ustanoveniu § 524 Občianskeho zákonníka upravujúceho postúpenie pohľadávky právnu normou lex specialis, ktorá sa uplatní prednostne a dodržanie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 pre postúpenie pohľadávky banky alebo pobočky zahraničnej banky v prípade, ak banka alebo pobočka zahraničnej banky nedisponuje súhlasom klienta s postúpením pohľadávky ktorú má voči klientovi je predpokladom platného postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej pobočky na tretiu osobu.

16. Zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky na nebankový subjekt vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách - postúpeniu musí predchádzať doručenie písomnej výzvy banky adresovanej dlžníkovi (klientovi) na splnenie omeškaného peňažného záväzku, a napriek tejto výzve je dlžník (klient) banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku. Teda povinnosťou banky (právneho predchodcu navrhovateľa) pred postúpením pohľadávky bolo písomne vyzvať dlžníka (žalovaného) na splatenie peňažného záväzku a preukázať doručenie takejto výzvy žalovanému, ako zákonného predpokladu pre spôsobilé postúpenie pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Postupca, ktorému banka pohľadávku postúpila je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so zaplatením

svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitimácie postupníka. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi je jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky.

17. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že súdu predložená písomná výzva Poštovej banky a.s. zo dňa 27.04.2015 nazvaná „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ adresovaná žalovanému, nepredstavuje právne relevantnú výzvu banky (veriteľa) predpokladanú ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách na zaplatenie omeškaného plnenia peňažného záväzku dlžníka (klienta) voči banke v dodatočnej lehote určenej bankou, teda počas ktorej má možnosť klient (dlžník) splatiť svoj splatný peňažný záväzok voči banke pred postúpením pohľadávky. Dodatočná lehota na zaplatenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesmie byť kratšia než 15 dní, v danom prípade banka umožnila dlžníkovi dlh splatiť v lehote do 10 dní a tiež súdu nebolo preukázané doručenie uvedenej výzvy - poštovej zásielky obsahujúcej predmetnú výzvu žalovanému. Dôkaz o výzve žalovaného bankou na zaplatenie dlhu pred postúpením pohľadávky v konaní nebol predložený. To bolo rozhodujúce pre výsledok rozhodnutia okresného súdu o nedostatku (absencii) aktívnej legitimácie žalobcu.

18. Za postačujúce a rozhodujúce pre záver okresného súdu o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu v danej veci bolo neunesenie dôkazného bremena žalobcom, kedy žalobca - postupca, ktorému banka pohľadávku postúpila je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho splatného peňažného záväzku voči banke a klient napriek tomu zostal v omeškaní so zaplatením svojho záväzku nepretržite aspoň 90 kalendárnych dní.

19. V danom prípade nebolo potom právne významné čo namieta žalobca v odvolaní, že súdu bola predložená Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu, ktorou v zmysle prílohy k tejto zmluve mala byť postúpená aj predmetná pohľadávka voči žalovanému (obsahom spisu je zmluva o postúpení zo dňa 6.8.2018 č. I/2018), čím by bolo možné z hľadiska preukázania aktívnej legitimácie žalobcu upustiť od preukázania či bolo, alebo nebolo žalovanému doručené oznámenie o postúpení predmetnej pohľadávky žalobcovi (ale nie preukázať písomnú výzvu na splnenie splatného peňažného záväzku voči banke pred postúpením na nebankový subjekt v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách).

20. V odvolaní žalobca poukazuje v súvislosti s doručovaním písomností (výzvy na zaplatenie pred postúpením pohľadávky) žalovanému bankou na ustanovenie VOP, podľa ktorého: „Pri doručovaní písomností v poštovom styku sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, ale sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela podľa vlastného uváženia písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky.“ Zjavne ide o bod 3.4. súdu predložených všeobecných obchodných podmienok. Žalobca zároveň poukazuje aj na to, že zásielka bola žalovanému zasielaná na poslednú známu adresu žalovaného. Z predložených VOP odvolací súd zistil, že v bode 3.9. je stanovená povinnosť klienta oznámiť banke adresu, číslo telefónu .. na ktoré bude banka zasielať alebo oznamovať všetky oznámenia a dokumenty, pričom klient je povinný informovať banku o akejkoľvek zmene týchto údajov. A v prípade že klient o takejto zmene banku neinformuje, považuje sa doručenie vykonané na poslednú banke známu adresu za riadne vykonané. Uvedené námietky žalobcu v súvislosti s doručovaním listovej zásielky zo dňa 27.04.2015 žalovanému odvolací súd nepovažuje za dôvodné. Podľa názoru odvolacieho súdu keďže predmetné VOP neboli účastníkmi zmluvy podpísané a neboli medzi nimi individuálne dojednané, tak z tohto dôvodu, nemožno brať zreteľ ani na bod 3.4. a 3.9. VOP, na ktoré žalobca poukazuje v súvislosti s doručovaním tejto písomnosti. Navyše d cit. ustanoveniu VOP odvolací súd považuje za potrebné uviesť i to, že tzv. „fikciu doručenia“ zásielok doručovaných bankou klientovi, tak ako mala byť dojednaná medzi účastníkmi zmluvy v zmysle bodu 3.4. VOP treba bezpochyby odmietnuť ako nenáležitú. Spôsob dojednania fikcie doručenia v znení „zásielka sa považuje za doručení uplynutím 3 dní resp. 7 dní odo dňa jej odoslania“ odporuje zákonu, nakoľko dohodou zmluvných strán nemožno platne dojsť k nevyvrátiteľnej domnienke ako fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručení len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta.

21. Žalobca ani v odvolacom konaní súdu nepreukázal doručenie písomnej výzvy banky (právneho predchodcu žalobcu) dlžníkovi (žalovanému) akú vyžaduje ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky žalobcu za dôvodné, a rozhodnutie okresného súdu potvrdil. Súd je povinný ex offa skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu (§ 161 CSP). Taktiež je súd ex offa povinný poskytnúť ochranu spotrebiteľovi ako slabšej zmluvnej strane, a to aj v prípade, že sa spotrebiteľ svojich práv v tomto konaní sám nedovoľáva, a súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz (§ 295 CSP).

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto by žalovanému patrila náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, bolo by neúčelné, aby o výške náhrady trov konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Preto odvolací súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva (viď. uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/176/2016 a sp. zn. 6 Cdo/5/2017).

24. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senát 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).