

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200482
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200482.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Š - AUTOSERVIS Vranov, s.r.o., so sídlom Požiarnická 5, 091 01 Stropkov, IČO: 36 455 385, zast.: JUDr. Dušan Maruščák, advokát, Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Ľ. E., H.. XX.X.XXXX, C. K. XXX/XX, XXX XX N. H. R., o zaplatenie 2 256,46 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.256,46,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.256,46,- eur od 11.07.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania, ktoré trovy je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný v rozsahu 100 % a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia 2.256,46,- eur s prísl. na tom základe, ako uviedol v písomnej žalobe, že na základe Zmluvy o oprave veci uzatvorenej so žalovaným, zabezpečil žalobca pre žalovaného opravu motorového vozidla značky N. L. Z., G.. N. XXX L., ktoré vozidlo žalovaný riadne prevzal. Cena opravy predstavovala sumu 2.856,46,- eur splatnou dňa XX.XX.XXXX. Na základe žiadosti žalovaného povolil žalobca žalovanému možnosť zaplatenia dlhu v splátkach vo výške 300,- eur mesačne. Avšak žalovaný podľa splátkového kalendára uhradil iba dve splátky po 300,- eur, a to dňa 11.10.2017 a dňa 26.01.2018.

2. Okresný súd vo Vranove nad Topľou vydal dňa 07.03.2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.256,46,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.256,46,- eur od 11.07.2018 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní.

3. Žalovaný podal odpor proti tomuto platobnému rozkazu v ktorom uviedol, že žiada žalobu proti nemu zamietnuť a zároveň žiada o vrátenie sumy 600,- eur. Ďalej v písomnom odpore uviedol, že žalobca od neho požaduje výmenu prevodovky, pričom auto N. L., ktoré od žalobcu zakúpil XX.XX.XXXX, bolo ešte v záručnej dobe 24 mesiacov, bez ohľadu na počet najazdených kilometrov. Výmenu prevodovky robili na prelome A.F. XXXX.

4. Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 06.06.2019 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou z 25.04.2019, č.k. 8C/1/2019-32.

5. Žalovaný sa pojednávania dňa 09.09.2019 nezúčastnil bez ospravedlnenia a preto súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti s tým, že súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou

na čl. 1-2, zákazkovým listom na čl. 4, žiadosťou o splátkový kalendár na čl. 5, faktúrou na čl. 6-7, platobným rozkazom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 07.03.2019 na čl. 23, odporom proti platobnému rozkazu, ktorý podal žalovaný, zo dňa 14.05.2019 na čl. 36, uznesením zo dňa 06.06.2019, ktorým bol zrušený platobný rozkaz Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 25.04.2019.

6. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe s tým, že žalobca vymenil prevodovku žalovanému podľa zákazkového listu, nakoľko žalovaný mal nabehané na svojom motorovom vozidle okolo 300 000 km. V ďalšom vyjadrení zástupca žalobcu (na čl. 47) uviedol, že žalovaný užíval motorové vozidlo N. L. neobvyklým spôsobom z toho dôvodu, že ako vyplýva z počtu najazdených kilometrov, tak žalovaný mesačne najazdil na tomto vozidle 16 156 km. Pri analýze vady a po demontáži prevodovky motorového vozidla žalovaného bolo zistené poškodenie ozubených kolies piateho prevodového stupňa, ale aj na kolesách ďalších prevodových stupňov. V oleji sa navyše nachádzali stopy kovových častí prevodovky. Z toho bolo zistené, že vozidlo nebolo využívané a prevádzkované obvyklým spôsobom. O tejto skutočnosti bol žalovaný žalobcom riadne informovaný s tým, že žalovaný súhlasil s opravou motorového vozidla, ktorá oprava bude žalobcom vyúčtovaná. Samotný žalovaný požiadal o povolenie zaplataenia opravy na splátky po 300,- eur mesačne.

7. Ďalšieho pojednávania dňa 27.11.2019 sa žalovaný opätovne nezúčastnil s tým, že predtým mu bolo doručené vyjadrenie zástupcu žalobcu spolu s prílohami z čl. 47. Žalovaný na uvedené vyjadrenie nereagoval, pojednávania dňa 27.11.2019 sa nezúčastnil, preto súd opätovne vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní 27.11.2019 oboznámením sa s obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 09.09.2019 na čl. 43-44, vyjadrením žalobcu zo dňa 23.09.2019 spolu s prílohami na čl. 47-58.

8. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka toto ustanovenie upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zjavné a prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 429 ods. 1 Obchodného zákonníka zárukou za akosť tovaru preberá predávajúci písomne záväzok, že dodaný tovar bude po určitú dobu spôsobilý na použitie a na dohodnutý, inak na obvyklý účel, alebo že si zachová dohodnuté, inak obvyklé vlastnosti.

10. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávatel' sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

11. Podľa § 537 ods. 1 Obchodného zákonníka zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela.

12. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávatel' je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná, je objednávatel' povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

13. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, nakoľko žalobca vykonával opravárenskú činnosť ako podnikateľskú činnosť a žalovaný používal vozidlo na prepravu osôb - opatrovateliek do Q. a vlastne neúmerným zaťažovaným tohto osobného motorového vozidla žalovaným došlo k jeho poškodeniu.

14. Takto posudzoval právny vzťah žalobcu a žalovaného v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca vykonal opravu motorového vozidla žalovaného podľa zákazkového listu (čl. 4). V tomto zákazkovom liste je uvedené ako popis prác - požiadavky zákazníka - hlučná prevodovka. S tým, že žalobca vozidlo prevzal na opravu XX.XX.XXXX. Ďalej, ako to vyplýva zo žiadosti o splátkový kalendár, ktorým požiadal žalovaný žalobcu o splátky vždy do 10. nasledujúceho dňa v mesiaci po 300,- eur mesačne s tým, že predložil aj splátkový kalendár. Ide o žiadosť žalovaného o splátkový kalendár zo dňa 11.10.2017. Podľa faktúry, ktorou fakturoval žalobca žalovanému opravu jeho motorového vozidla, tak oprava predstavovala sumu 2.856,46,- eur.

Takto z vykonaného dokazovania a z predložených dokladov mal súd za preukázané, že žalovaný zo sumy 2.856,46,- eur na splátky uhradil 600,- eur a ostáva mu zaplatiť sumu, ktorú žiada žalobca, 2.256,46,- eur. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalovaný vo svojej žiadosti o splátkový kalendár zo dňa 11.10.2017 nespomína žiadne vady, pokiaľ sa týka opravy vozidla, ani doteraz nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, ktorý by preukazoval, že žalobca vykonal opravu vadne. Naopak z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný užíval svoje motorové vozidlo, ktoré dal opraviť žalobcovi, neobvyklým spôsobom, t.j. podľa stavu nabehaných kilometrov žalovaný mesačne najazdil na tomto vozidle viac ako 16 000 km. O týchto skutočnostiach bol žalovaný žalobcom riadne informovaný a súhlasil s opravou motorového vozidla, ktorá mu bude žalobcom vyúčtovaná. Navyše žalovaný svojím podpisom na faktúre potvrdil aj tú skutočnosť, že prevzal opravené motorové vozidlo bez výhrad.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj zákonné ustanovenia, súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy je povinný zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojitosti s § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou (§ 362 ods. 1 CSP), písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.