

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/899/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204576
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816204576.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: 1./ mal. K. Z., nar. X.XX.XXXX, 2./ mal. H. Z., nar. XX.X.XXXX, obaja zast. matkou T. Z., nar. X.X.XXXX, U. XXX/XX, E., zast. JUDr. Lenkou Slávikovou, advokátkou, Nábr. sv. Cyrila 47, Prievidza, proti povinnému: Q. Z., nar. XX.X.XXXX, S. XX, pre vymoženie výživného s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 7.4.2016 domáhali vykonania exekúcie voči povinnému pre vymoženie výživného na mal. K. za obdobie od 1.9.2015 do 31.1.2016 vo výške 15 eur + zameškané výživné za obdobie 09/2016 vo výške 40 eur, zameškané výživné na mal. H. za obdobie od 1.9.2015 do 31.1.2016 vo výške 15 eur + zameškané výživné za obdobie 09/2016 vo výške 30 eur a bežné mesačné výživné na mal. K. a mal. H. od 1.10.2016 podľa vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/38/2015-164 zo dňa 19.1.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/20/2016-181 zo dňa 28.4.2016 s príslušenstvom. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. René Matuškoví udelené tunajším súdom dňa 20.12.2016.

2. Povinný návrhom zo dňa 2.8.2018 navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že celé výživné je uhradené. Je živnostník, k výkonu svojho povolania potrebuje aj vodičský preukaz, ktorý má zadržaný. Zároveň priložil aj ftc. dokladov o zaplatení výživného za obdobie od 1.9.2015 do súčasnosti vo výške 140 eur zo dňa 2.10.2015, 140 eur zo dňa 29.10.2015, 140 eur zo dňa 25.11.2015, 140 eur zo dňa 22.12.2015, 140 eur zo dňa 29.1.2016, 140 eur zo dňa 26.2.2016, 50 eur zo dňa 17.3.2016, 190 eur zo dňa 8.4.2016, 190 eur zo dňa 4.5.2016, 190 eur zo dňa 3.6.2016, 100 eur zo dňa 11.7.2016, 90 eur zo dňa 5.8.2016, 190 eur zo dňa 17.8.2016, 150 eur zo dňa 5.9.2016, 40 eur zo dňa 14.9.2016, 180 eur zo dňa 24.10.2016, 340 eur zo dňa 7.11.2016, 170 eur zo dňa 20.12.2016, 170 eur zo dňa 27.1.2017, 170 eur zo dňa 13.2.2017, 170 eur zo dňa 27.3.2017, 170 eur zo dňa 19.4.2017, 170 eur zo dňa 19.5.2017, 170 eur zo dňa 19.6.2017, 170 eur zo dňa 21.7.2017, 170 eur zo dňa 28.8.2017, 190 eur zo dňa 21.9.2017, 190 eur zo dňa 25.10.2017, 190 eur zo dňa 21.11.2017, 190 eur zo dňa 15.12.2017, 380 eur zo dňa 16.2.2018, 570 eur zo dňa 22.5.2018, 570 eur zo dňa 30.7.2018, 190 eur zo dňa 20.8.2018, 190 eur zo dňa 26.9.2018, 190 eur zo dňa 15.10.2018, 190 eur zo dňa 15.11.2018, 190 eur zo dňa 14.12.2018, 190 eur zo dňa 15.1.2019, 190 eur zo dňa 12.2.2019, 190 eur zo dňa 15.3.2019, 110 eur zo dňa 27.3.2019, 300 eur zo dňa 18.4.2019, 300 eur zo dňa 11.7.2019, 300 eur zo dňa 12.8.2019, 300 eur zo dňa 13.9.2019, 300 eur zo dňa 19.9.2019, 300 eur zo dňa 10.10.2019, 300 eur zo dňa 11.10.2019, t.j. spolu vo výške 10 090 eur.

3. Matka mal. oprávnených sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrila listom zo dňa 23.9.2019, kde uviedla nasledovné skutočnosti. Nesúhlasí so zastavením exekúcie, povinný si neplní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Povinný platí výživné tak, ako to predložil svojimi ftc. dokladov

o úhrade. Výživné plní neraz v neúplnej sume, ale hlavne po lehote splatnosti. Nepredpokladá, že povinný bude platiť výživné riadne a včas aj po zastavení exekúcie.

4. Podľa vyjadrenia súdneho exekútora zo dňa 4.9.2019 povinný zaplatil v období od 9/18 do 3/19 na účet súdneho exekútora sumu 190 eur mesačne. Spolu bolo na účet súdneho exekútora zaplatené výživné vo výške 1 330 eur (7x 190 eur). Trovy exekúcie nie sú uhradené ani čiastočne.

5. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,

j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,

2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo

3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 80 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

10. Vychádzajúc z obsahu písomných podaní a citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný a preto ho zamietol z nasledujúcich dôvodov. Taktiež je potrebné uviesť, že vzhľadom na to, že toto konanie sa týka vymáhania výživného na obe mal. deti od 1.9.2015, súd sa otázkou výživného na mal. deti pred týmto dátumom nebude zaoberať.

11. Z exekučného titulu- rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/38/2015-164 zo dňa 19.1.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/20/2016-181 zo dňa 28.4.2016 vyplýva, že súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. K. a k mal. H. naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/70/2012-50 zo dňa 5.3.2013 u mal. Sandry vo výške 70 eur mesačne a u mal. Nely vo výške 70 eur mesačne zvýšil z týchto súm, a to u mal. Sandry na sumu 90 eur mesačne a u mal. Nely na sumu 80 eur mesačne, u oboch mal. detí počnúc dňom 1.9.2015. Takto zvýšené výživné bol otec povinný platiť k rukám matky najneskôr do 15.dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

12. Následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/21/2017-175 zo dňa 11.7.2018 v spojení s rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/72/2018-230 zo dňa 7.2.2019 súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. K. a k mal. H., naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/38/2015-164 zo dňa 19.1.2016, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/20/2016-181 zo dňa 28.4.2016, u mal. K. vo výške 90 eur mesačne a u mal. H. vo výške 80 eur mesačne zvýšil z týchto súm, a to u mal. K. na sumu 120 eur mesačne a u mal. H. na sumu 120 eur mesačne, a to u oboch mal. detí počnúc dňom 2.5.2017. Takto zvýšené výživné bol otec povinný platiť k rukám matky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

13. Z uvedeného vyplýva, že povinný mal za obdobie od 1.9.2015 do 31.12.2015 zaplatiť na mal. K. výživné spolu vo výške 360 eur (4x 90 eur) a na mal. H. výživné spolu vo výške 320 eur (4x 80 eur). Za rok 2016 mal povinný zaplatiť na mal. K. výživné spolu vo výške 1 080 eura (12x 90 eur) a na mal. H. výživné spolu vo výške 960 eur (12x 80 eur). Za rok 2017 mal povinný zaplatiť na mal. K. výživné vo výške 360 eur (4x 90 eur) + 960 eur (8x 120 eur) a na mal. H. výživné výške 320 eur (4x 80 eur) + 960 eur (8x 120 eur). Za rok 2018 mal na obe mal. deti zaplatiť výživné spolu vo výške 2 880 eur (12x 240 eur). Za obdobie od 1.1.2019 do súčasnosti mal na obe mal. deti zaplatiť výživné spolu vo výške 2 640 eur (11x 240 eur). Spolu mal teda povinný za obdobie od 1.9.2015 do súčasnosti na obe mal. deti zaplatiť výživné spolu vo výške 10 840 eur (360 + 320 + 1 080 + 960 + 360 + 960 + 320 + 960 + 2 880 + 2 640 eur).

14. Z predložených dokladov a vyjadrení má súd preukázané, že povinný za obdobie od 1.9.2015 do súčasnosti zaplatil na obe mal. deti len výživné spolu vo výške 10 090 eur (úhrada výživného vo výške 140 eur zo dňa 2.10.2015, 140 eur zo dňa 29.10.2015, 140 eur zo dňa 25.11.2015, 140 eur zo dňa 22.12.2015, 140 eur zo dňa 29.1.2016, 140 eur zo dňa 26.2.2016, 50 eur zo dňa 17.3.2016, 190 eur zo dňa 8.4.2016, 190 eur zo dňa 4.5.2016, 190 eur zo dňa 3.6.2016, 100 eur zo dňa 11.7.2016, 90 eur zo dňa 5.8.2016, 190 eur zo dňa 17.8.2016, 150 eur zo dňa 5.9.2016, 40 eur zo dňa 14.9.2016, 180 eur zo dňa 24.10.2016, 340 eur zo dňa 7.11.2016, 170 eur zo dňa 20.12.2016, 170 eur zo dňa 27.1.2017, 170 eur zo dňa 13.2.2017, 170 eur zo dňa 27.3.2017, 170 eur zo dňa 19.4.2017, 170 eur zo dňa 19.5.2017, 170 eur zo dňa 19.6.2017, 170 eur zo dňa 21.7.2017, 170 eur zo dňa 28.8.2017, 190 eur zo dňa 21.9.2017, 190 eur zo dňa 25.10.2017, 190 eur zo dňa 21.11.2017, 190 eur zo dňa 15.12.2017, 380 eur zo dňa 16.2.2018, 570 eur zo dňa 22.5.2018, 570 eur zo dňa 30.7.2018, 190 eur zo dňa 20.8.2018, 190 eur zo dňa 26.9.2018, 190 eur zo dňa 15.10.2018, 190 eur z dňa 15.11.2018, 190 eur z dňa 14.12.2018, 190 eur zo dňa 15.1.2019, 190 eur zo dňa 12.2.2019, 190 eur z dňa 15.3.2019, 110 eur zo dňa 27.3.2019, 300 eur zo dňa 18.4.2019, 300 eur zo dňa 11.7.2019, 300 eur zo dňa 12.8.2019, 300 eur zo dňa 13.9.2019, 300 eur zo dňa 19.9.2019, 300 eur zo dňa 10.10.2019, 300 eur zo dňa 11.10.2019).

15. Z uvedeného vyplýva, že pre zastavenie exekúcie v zmysle § 80 Exekučného poriadku nie je splnený predpoklad, že exekúcia sa vedie už len pre bežné výživné. Taktiež nie je splnený ani druhý predpoklad pre zastavenie exekúcie v zmysle tohto ustanovenia, t.j. že existujú skutočnosti opodstatňujúce záver, že povinný bude výživné naďalej plniť dobrovoľne a pravidelne. Žiadne takéto skutočnosti neboli povinným preukázané. Takou skutočnosťou by bolo napríklad preukázanie zriadenia trvalého príkazu povinným. Z predložených dokladov vyplýva, že povinný neuhrádza výživné vždy v plnej výške dobrovoľne a pravidelne v stanovenom termíne splatnosti. Pri posudzovaní splnenia tohto predpokladu súd berie do úvahy celkové správanie povinného, jeho snahu o splatenie dlhu, súčinnosť poskytovanú v exekučnom konaní a v neposlednom rade aj plnenie jeho ďalších platobných povinností.

16. V zmysle § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Povinný si musí byť vedomý, že ide o pravidelne opakujúcu sa dávku, ktorej splátky sú zročné vždy na mesiac dopredu a povinný je ich povinný platiť k rukám matky v stanovenom termíne splatnosti v plnej výške a že v tomto prípade ide o výkon exekúcie nielen pre zameškané výživné, ale aj pre bežné výživné do budúcnosti.

17. Z dôvodu úhrady pohľadávky zameškaného výživného by bolo možné zastaviť exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku. Avšak uvedené by bolo možné len v prípade, pokiaľ by povinný uhradil pohľadávku ešte pre začatím exekučného konania, teda pred podaním návrhu súdному exekútorovi (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). To sa však v tomto prípade nestalo. Úhradu pohľadávky po začatí exekučného konania už nie je možné považovať za dobrovoľné plnenie a toto plnenie sa už považuje za plnenie v rámci exekučného konania. V časti uhradenej časti pohľadávky je súdny exekútor

povinný upustiť od vykonania exekúcie v zmysle § 46 ods. 8 Exekučného poriadku a pokračovať vo výkone exekúcie pre zvyšnú časť pohľadávky. Povinný taktiež ešte neuhradil trovy exekúcie. Tie podľa vyjadrení súdneho exekútora neboli uhradené ani len čiastočne. Pokiaľ ich povinný neuhradí, súdny exekútor je oprávnený ich vymôcť niektorým zo spôsobov uvedených v § 63 ods. 1 Exekučného poriadku (§ 200 ods. 3 Exekučného poriadku).

18. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Povinný neuviedol ani žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1,2, § 80 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1,2, § 80 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

19. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, nakoľko povinný neplatil výživné v čase podania návrhu pravidelne v stanovenom termíne splatnosti a v plnej výške. So záverom povinného sa súd nestotožňuje. O zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie rozhoduje po predchádzajúcom preverení stavu exekúcie, vyjadrení sa matky maloletých oprávnených a súdneho exekútora k exekúciám, z ktorých vyjadrení vyplýva, že povinný má naďalej nedoplatok na výživnom na maloleté deti, trovy exekúcie neuhradil, teda exekúcia sa vedie dôvodne.

20. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.