

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31S/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5017200236
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nora Tomková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5017200236.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Nory Tomkovej a členov senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Pavla Polku, v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX A. F., 2/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX U. Z., XXX XX A. F., 3/ Ing. G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX A. F., 5/ C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX A. F., všetci právne zastúpení: Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou so sídlom T. XX, XXX XX R. R., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, za účasti: 1/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 2/ LESY SR, štátny podnik, Nám SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpený: Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, 3/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, 4/ Poľovnícke združenie Brezie Stránske, 013 13 Stránske, IČO: 31 921 973, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-ZA-PLO-2017/012571 zo dňa 20.04.2017, takto

rozhodol:

Opatrenie Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor č. OU-ZA-PLO-2017/012571 zo dňa 20.04.2017 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovia v 1/ až 3/ a v 5/ rade a ďalší účastníci konania majú voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou, doručenu súdu dňa 19.06.2017 domáhali sa žalobcovia v 1. až 5. rade preskúmania a zrušenia opatrenia, ktorým žalovaný zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru „BREZIE STRÁNSKE“ pod č. OU-ZA-PLO-2017/012571 zo dňa 20.04.2017.

Podanú žalobu odôvodnili tým, že Poľovný revír BREZIE STRÁNSKE bol uznaný rozhodnutím bývalého Lesného úradu v Žiline č. LU-694/1994-26/SK zo dňa 24.02.1995 vo výmere 2208 ha. Žalovaný správny orgán pod č. OU-ZA-PLO-2017/012571 zo dňa 20.04.2017 zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru „BREZIE STRÁNSKE“, uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Žiline č. LU-694/1994-26/SK zo dňa 24.02.1995, na výmeru poľovných pozemkov 2208 ha uzatvorenú v zmysle § 13 a nasl. zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zmluva) pre Poľovnícke združenie BREZIE STRÁNSKE, Stránske, 013 13 Stránke, IČO: 31 921 973 (ďalej len PZ BREZIE STRÁNSKE).

Žalobcovia ako vlastníci časti poľovných pozemkov v PR BREZIE STRÁNSKE majú za to, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 23.12.2016, na ktorom mali byť okrem iných prijaté uznesenia o využití revíru, o náhrade za jeho užívanie, aj o užívateľovi, s ktorým bude zmluva o postúpení PR uzatvorená, a najmä hlasovania na tomto zhromaždení, neprebehli v súlade so zákonom, a teda pokiaľ žalovaný správny orgán napriek tomu zaevidoval zmluvu, konal v rozpore so zákonom č. 274/2009 Z. z.. PR BREZIE STRÁNSKE bol uznaný rozhodnutím bývalého Lesného úradu v Žiline

č. LU-694/1994-26/SK zo dňa 24.02.1995 vo výmere 2208 ha. Žalobca 1/ je vlastníkom 2,1786 ha, žalobca 2/ je vlastníkom 0,7745625 ha, žalobca 3/ je vlastníkom 0,72146667 ha, žalobca 4/ je vlastníkom 0,58214428 ha a žalobca 5/ je vlastníkom 0,25639833 ha, t. j. žalobcovia 1/ - 5/ sú vlastníkami 4,513172 ha. Žalobcovia 1/ - 5/ sa preto žalobou domáhajú preskúmania opatrenia žalovaného, ktorý zaevidoval zmluvu o užívaní PR BREZIE STRÁNSKE pre PZ Brezie Stránske, pretože v tomto opatrení ide o individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami. Bez evidencie zmluvy totiž nemohlo de iure dôjsť k postúpeniu práva užívať poľovné pozemky, ktorých sú žalobcovia 1/ až 5/ sčasti vlastníkami.

Zvolávatelia:

- 1) Urbár Stránske, pozemkové spoločenstvo, IČO: 42 054 729, so sídlom 013 13 Rajecké Teplice
 - 2) Lesné družstvo Hájik, IČO: 42 054 737, so sídlom 013 13 Stránske 168
 - 3) Lesné a pozemkové spoločenstvo Skalná - Korská, IČO: 31 936 962, so sídlom 013 13 Korská
 - 4) Agrožiar s.r.o., IČO: 36 372 536, so sídlom Poluvsie 12, 013 13 Rajecké Teplice
 - 5) Obec Stránske, IČO: 648884, so sídlom Obecný úrad Stránske, Stránske 168, 013 13 Rajecké Teplice
 - 6) Poľovnícke združenie Brezie Stránske, IČO: 31 921 973, so sídlom Stránske 013 13 Rajecké Teplice
- zvolali na deň 23.12.2016 zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR BREZIE STRÁNSKE za účelom rozhodnutia o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri podľa § 11 zákona. Už pri samotnom zvolávaní zhromaždenia Verejnou vyhláškou zo dňa 09.12.2016 došlo k viacnásobnému porušeniu zákonov, a to najmä tým, že:
- a) Nedostatok písomnej formy Verejnej vyhlášky
 - b) Nedostatok zverejnenia Verejnej vyhlášky
 - c) Nedostatok oprávnenia konať za vlastníkov.

Na zhromaždenie bol prizvaný notár JUDr. Ján Hamara, ktorý o priebehu zhromaždenia spísal notársku zápisnicu N516/2016, Nz 467/2017, NCRIs 495/2017 a osvedčil jej prvopis. Z príloh k zápisnici, a to jednak z listiny prítomných a rôznych priložených zoznamov, ktorých údaje nie sú zhodné so stavom katastra jednoznačne vyplýva, že zvolávatelia hrubo porušili nielen ustanovenia zákona o poľovníctve (č. 274/2009 Z. z.), ale i Občianskeho zákonníka a to tým, že na predmetnom zhromaždení zámerne a vedome vytvorili fiktívnu nadpolovičnú väčšinu hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorú využili v prospech jedného zo zvolávateľov, a to Poľovníckeho združenia Brezie Stránske, ktorá sa tak malo stať a po zaevidovaní zmluvy na Okresnom úrade Žilina aj stalo užívateľom PR BREZIE STRÁNSKE. K tomu došlo predovšetkým zámerným konaním zvolávateľov, a to zámerným popieraním hlasovacích práv niektorých vlastníkov (na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k celkovej výmere uznaného poľovného revíru) a ďalej viacnásobným započítaním hlasovacích práv tých istých vlastníkov, resp. tých istých pozemkov a to v značnom rozsahu minimálne stoviek hektárov. K tomuto cielenému konaniu došlo konkrétne konaním spoločnosti AGROŽIAR, s.r.o., IČO: 36372536 a Poľovníckeho združenia Brezie, IČO: 31921973, nakoľko si tieto dva subjekty ako splnomocnení/zástupcovia započítali výmery rovnakých vlastníkov. AGROŽIAR, s.r.o. dokonca v listine prítomných uviedol, že je vlastníkom 3983000 m² poľovných pozemkov, čo je v úplnom rozpore so skutočnosťou a aj stavom katastra nehnuteľností. Listina prítomných (v prípade AGROŽIAR, s.r.o.) nespĺňa ani zákonom predpísané náležitosti, t. j. neobsahuje údaje „... názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastných poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru...“. Uvedená spoločnosť navyše nijako nepreukázala oprávnenosť zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov. Nájomné zmluvy, ktoré má tento subjekt uzavreté na výkon poľnohospodárskej činnosti totiž neobsahujú žiadne splnomocnenie, ale len formuláciu v znení: „... Nájomca je oprávnený zastupovať prenajímateľa podľa príslušných ustanovení zákona č. 274/2009 Z. z. ...“, ktorá nie je splnomocnením podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a ani zmluvným dojednaním podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z.. PZ Brezie Stránske na základe konania AGROŽIAR, s.r.o. pokojne započítalo výmery niektorých vlastníkov spoločných nehnuteľností začlenených do pozemkových spoločenstiev, pričom tie isté výmery si rovnako započítali aj jednotlivé pozemkové spoločenstvá, v mene ktorých konali ich štatutári, vrátane podielov s ktorými ex lege nakladá a zastupuje ich Slovenský pozemkový fond. Týmto podvodným konaním dosiahli potrebné kvórum, ktoré využili vo vlastný prospech a na škodu a bez vedomia vlastníkov, ktorých zastupovali. K poškodeniu práv vlastníkov došlo mimo iné v prípade Slovenského pozemkového fondu, ktorému zvolávatelia nezarátali vôbec žiadne výmery neznámych vlastníkov v pozemkových spoločenstvách, ktoré zo zákona SPF zastupuje, ale niektoré z nich zarátali k výmerám tých pozemkových spoločenstiev, ktoré boli súčasne zvolávateľmi, resp. ktoré zastupovali zvolávatelia. Výmery poľovných pozemkov nebola totožná so stavom katastra ani ohľadne niektorých miest a obcí, čo je zaznamenané v notárskej zápisnici. Samotný priebeh zhromaždenia bol nezákonný, pretože zvolávatelia na základe fiktívnych

údajov vyplývajúcich z duplicitného započítania výmer tých istých pozemkov, duplicitného započítania výmer vlastníkov spoločných nehnuteľností a započítania výmery pozemkov, s ktorými nakladá a zastupuje Slovenský pozemkový fond, sami seba uznali za zástupcov/vlastníkov nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. počas zhromaždenia vlastníkov boli na tieto chyby jednoznačne upozornení, ktoré však hrubo odignorovali a zároveň úmyselne porušili svoju povinnosť zvolávateľov overiť zápisy do listiny prítomných, a s vedomím, že žalovaný nevykoná kontrolu obsahu listiny prítomných a ani dodržania formálnej stránky zákonnosti zhromaždenia, pričom takto konali bezpochyby s vedomím, že v skutočnosti a zákonne nedosahujú potrebnú nadpolovičnú väčšinu vlastníkov poľovných pozemkov počítanú z výmery pozemkov začlenených do poľovného revíru, ako si to vyžaduje § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve a nedosiahli by deklarované kvórum 51,73% hlasov (takéto kvórum deklarovali zvolávatelia ako výmeru, resp. podiel hlasov, ktoré oni sami zastupujú), ale najviac 35,2% hlasov, a aj to odhliadnuc od skutočnosti, že pozemkové spoločenstva opätovne konali v rozpore so znením ustanovenia § 16 ods. 4 veta druhá zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, a teda s takýmto počtom hlasov by nemohli prijímať žiadne uznesenia.

Skutočnosť, že zvolávatelia zmanipulovali výmery pozemkov vo svoj prospech je preukázaná priloženým zoznamom cca 1100 vlastníkov, ktorí neboli na zhromaždení vôbec prítomní (ani osobne, ani prostredníctvom splnomocnencov, teda sa nenechali nikým zastupovať), a ktorých výmera predstavuje cca 10,9% z výmery poľovného revíru. Je matematicky aj logicky vylúčené, aby bola účasť na zhromaždení 99,28%, nakoľko ak by sa zhromaždenia zúčastnili aj títo vlastníci, prítomnosť vlastníkov počítaná podľa výmery poľovného revíru by potom bola 110,17%, čo je nemožné. Nevyvráteným dôkazom falšovania splnomocnení je, že niektoré splnomocnenia boli podpísané osobami s dátumom, kedy už tieto osoby neboli nažive (napr. H. G., bytom L. XXX, ako aj Q. A., bytom N. XXXX/X, Q.). Spoločnosť AGROŽIAR, s.r.o. zastupovala E. M., bytom O. XX, A. F., ktorý nežije už niekoľko rokov. Žalobcovia majú zároveň vedomosť o vlastníkoch pozemkov, ktorí vyhlásili že zvolávateľom splnomocnenia nepodpísali (napr. F. E., bytom H. XXX/XX, A. F., ako i M. C., bytom H. XXX/X, A. F.). Celé zhromaždenie bolo vedené Ing. JUDr. C. T., ktorý nie je vlastníkom poľovného pozemku a nebol ani zástupcom žiadneho vlastníka, no napriek tomu deklaroval, že zastupuje zvolávateľov a jedná v ich mene, a to aj napriek tomu, že nekonal ako advokát, ale len ako fyzická osoba. Žalobcovia sú toho názoru, že týmto jeho konaním boli poškodení nielen oni, ale i všetci ostatní vlastníci, a to vrátane Slovenského pozemkového fondu.

Na zhromaždení, ktorého priebeh bol zachytený v notárskej zápisnici, bolo prijaté uznesenie, v zmysle ktorého bolo užívanie PR BREZIE STRÁNSKE postúpené v prospech PZ Brezie Stránske, s ktorým bola uzavretá zmluva podľa § 13 zákona. Žalovaný správny orgán zaevidoval uvedenú zmluvu dňa 20.04.2017, a to aj napriek skutočnosti, že zo zmluvy ani z priloženej notárskej zápisnice nie je jednoznačné a zrejme, ktorému subjektu (poľovníckej organizácii) bolo užívanie PR BREZIE STRÁNSKE postúpené. Podľa notárskej zápisnice, ktorou bol osvedčený priebeh zhromaždenia, bol uznesením č. 2 výkon práva poľovníctva v PR BREZIE STRÁNSKE uznanom rozhodnutím Lesného úradu v Žiline č. LU-694/1994-26 SK zo dňa 24.02.1995 postúpené „Poľovníckemu združeniu Brezie Stránske“, IČO: 31 921 973, so sídlom Stránske, 013 13 Rajecké Teplice. Následne bola žalovanému dňa 20.02.2015 predložená žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru BREZIE STRÁNSKE, pričom v predloženej zmluve v Článku I. Zmluvné strany je ako užívateľ poľovného revíru uvedené: Poľovnícke združenie Brezie Stránske, so sídlom Stránske, 013 13 Stránske, IČO: 31 921 973. Podľa údajov registra poľovníckych organizácií však existuje iba poľovnícka organizácia s názvom „Poľovnícke združenie Brezie“, IČO: 31 921 973, so sídlom Jozefa Gabčíka 558/34, 013 13 Rajecké Teplice. Rovnako podľa údajov z potvrdenia o pridelení identifikačného čísla bolo identifikačné číslo (IČO) 31 921 973 pridelené poľovníckej organizácii s názvom Poľovnícke združenie Brezie. Vzhľadom na tieto skutočnosti ako aj vzhľadom na to, že zo zmluvy ani z priloženej notárskej zápisnice nie je jednoznačné a zrejme, komu presne bol výkon práva poľovníctva v PR BREZIE STRÁNSKE postúpený, mal žalovaný preskúmať formálne skutočnosti vymedzené v § 14 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. a následne v súlade s § 16 ods. 2 citovaného zákona nemal zmluvu zaevidovať. Správny orgán pri evidencii zmluvy je povinný preskúmať subjekty, ktoré zmluvu uzatvorili a za tým účelom musí posúdiť, či došlo k splneniu zákonom požadovaných podmienok na evidenciu zmluvy. Musí teda skúmať aj to, kto je vlastníkom pozemkov v PR a aké sú ich výmery. Len na základe takto vykonaného dokazovania môže správny orgán zistiť skutočný podiel hlasov vlastníkov, a to jednak tých, ktorí boli na zhromaždení osobne zúčastnení, ako aj tých, ktorých splnomocnili iné osoby. Pokiaľ sa správny orgán pred zaevidovaním zmluvy dostatočne nezaobrá skutočným podielom na celkovej výmere pozemkov vo vzťahu ku každému zo zúčastnených resp. zastúpených na zhromaždení, nemôže dospieť k nespochybniteľnému záveru o tom, či sa na zhromaždení skutočne zúčastnili osoby, ktoré s ohľadom na výmeru pozemkov v PR mali

nadpolovičnú väčšinu hlasov a ani k tomu, či a ako boli jednotlivé uznesenia schválené. V tejto súvislosti poukázali žalobcovia na rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 11S/24/2013 zo dňa 08.10.2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/67/2015 zo dňa 15.01.2016 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4S/1/2016 zo dňa 08.12.2016. Žalovaný sa nezaoberal zisťovaním reálneho a aktuálneho stavu vlastníkov poľovných pozemkov a z toho vyplývajúceho percentuálneho podielu podstatného pre hlasovanie a následne nezistil dostatočne skutkový stav vo vzťahu k priebehu celého zhromaždenia, ako aj k prijatým uzneseniam resp. k tomu, či tieto vôbec boli prijaté potrebným počtom hlasov. Žalovaný sa nevysporiadal ani s naplnením podmienky podľa § 14 ods. 3 písm. a) zákona, keďže nebolo v konaní spoľahlivo preukázané, že vlastníci potrebnou väčšinou hlasov určili za užívateľa revíru práve spoločnosť v prospech ktorej žalovaný zmluvu zaevidoval, ba práve naopak. Žalovaný z podania žalobcu 1/ a Mgr. C. E. zo dňa 17.02.2017, ktoré bolo doplnené podaním zo dňa 04.04.2017 mal všetky informácie a bol vyslovene upozornený na nezákonnosť zvolania i priebehu zhromaždenia a aj na skutočnosť, že nie je jednoznačné, akému subjektu bolo užívanie PR BREZIE STRÁNSKE postúpené, a aj napriek tomu zmluvu zaevidoval, čím vedome umožnil výkon práva poľovníctva v rozpore so zákonom a poškodil práva a oprávnené záujmy nielen žalobcov, ale aj iných vlastníkov poľovných pozemkov a v neposlednom rade aj mesta Rajecké Teplice, obce Kunerad a Slovenského pozemkového fondu. Žalobcovia 1/ - 5/ zastávajú názor, že opatrením, ktorým žalovaný bez dostatočného zistenia skutkového stavu zaevidoval „Zmluvu o užívaní poľovného revíru Brezie Stránske“ uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Žiline č. LU-694/1994-26/SK zo dňa 24.02.1995, na výmer poľovných pozemkov 2208 ha uzatvorenú v zmysle § 13 a nasl. zákona č. 274/2009 Z. z. došlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobcov 1/ - 5/.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že písomná zmluva o postúpení užívania poľovného revíru je prejavom vôle vlastníka, vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír o nakladaní s právom viažucim sa k vlastníctvu pozemkov tvoriacich poľovný revír. Zákon jednoznačným spôsobom stanovil ako sa zhromaždenie zvoláva, a aký je jeho samotný priebeh. Zákon za účelom správnosti a vierohodnosti priebehu tohto zhromaždenia ustanovil zákonnú podmienku, aby jeho priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou. Notárska zápisnica je podmienkou pre zaevidovanie zmluvy. Zmluva svojou povahou je jednoznačne súkromnoprávnym aktom vyjadrujúcim vôľu jej účastníkov. Jej platnosť, alebo neplatnosť môže skúmať len súd, nie správny orgán. Zaevidovanie zmluvy je verejnoprávnym postupom správneho orgánu. Správny orgán v tomto smere však vo veci nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Správny orgán preto notársku zápisnicu skúma iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých táto deklaruje splnenie podmienok upravených v § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z.. Úrad predloženú zmluvu zaeviduje, ak nie je predložený iný doklad, ktorý by spochybnil notárom osvedčený priebeh zhromaždenia. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 323/1992 Zb. o osvedčení právne významných skutočností notár vyhotovuje zápisnicu, ktorá poskytuje dôkaz o tom, že ide o zistenie vykonané notárom, a to čo je osvedčené alebo potvrdené sa zakladá na pravde, ak nie je dokázaný opak. Zasadnutia zhromaždenia sa správny orgán nezúčastňuje a nemá na jeho priebeh vplyv. Zodpovednosť za priebeh zhromaždenia a to vrátane hlasovania a prezencie, prijatie, alebo neprijatie plných mocí účastníkov nesú zvolávatelia a účastníci zhromaždenia. Správny orgán nemôže teda spochybniť ani priebeh konania samotného. Pokiaľ došlo k pochybeniu v priebehu zhromaždenia, alebo jeho hlasovaní, nemôže uvedenú skutočnosť spochybniť. K uvedenému ho zákon neopravňuje. Nie je oprávnený skúmať ani pravosť podpisov a plných mocí. Prijatý evidenčný princíp pri zmluvách o užívaní poľovného revíru súvisí s rozdrobenosťou vlastníckych vzťahov a inkorporovanie zásady materiálnej pravdy do tohto konania by bolo popretím právnej úpravy. S poukazom na uvedené a z dôvodu, že Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor pri evidovaní zmluvy vychádzal z notárskej zápisnice, ktorá osvedčuje priebeh konania zhromaždenia vlastníkov v poľovnom revíre a preskúmal náležitosti zmluvy v zmysle ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. a podmienky uvedené v § 14 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. a postupoval správne.

Žalovaný zdôraznil, že vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že spor je súkromnoprávnym sporom zmluvných strán vo veci zmluvy samotnej a žalobu voči orgánu štátnej správy možno považovať za neopodstatnenú. Notárskou zápisnicou č. NZ 467/2017 zo dňa 10.01.2017 bol uznesením číslo 2 výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri Brezie Stránske postúpený Poľovníckemu združeniu Brezie Stránske, IČO: 31 921 973, so sídlom Stránske, 013 13 Rajecké Teplice na dobu 15 rokov. Na základe uvedenej notárskej zápisnice Poľovnícke združenie Brezie Stránske, so sídlom Stránske, 013 13 Rajecké Teplice, IČO: 31 921 973 v zastúpení Bohuslava Brodňana - štatutár a Ing. F. G. uzatvorilo zmluvu o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“ s vlastníckmi poľovných pozemkov spoločného

poľovného revíru „Brezie Stránske“ v zastúpení Y. Q., G. F. a C. G.. Poľovnícke združenie Brezie Stránske, IČO: 31 921 973 požiadalo Okresný úrad Žilina, odbor pozemkový a lesný o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“. Ako príloha k žiadosti bola priložená zmluva o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“ a notárska zápisnica č. Nz 467/2017 zo dňa 10.01.2017. Žiadosť bola opatrená podpisom predsedu poľovníckeho združenia a pečiatkou Poľovnícke združenie Brezie so sídlom v Stránskom. Podľa výpisu z centrálneho registra poľovníckych organizácií je pod IČO: 31 921 973 registrované Poľovnícke združenie Brezie, so sídlom Jozefa Gabčíka 558/34, 013 13 Rajecké Teplice, štatutárny zástupca Bohuslav Brodňan.

Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor pri evidencii predloženej zmluvy mal vedomosť o nepresnom názve užívateľa poľovného revíru „Brezie Stránske“. Okresný úrad má za to, že neperfektnosť označenia poľovníckej spoločnosti v notárskej zápisnici č. Nz 467/2017 zo dňa 10.01.2017 a v zmluve o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“ oproti výpisu z centrálneho registra poľovníckych organizácií nepôsobila nezákonnosť - nulitu postúpenia výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíre „Brezie Stránske“. Bol uvedený dostatočný rozsah ďalších identifikačných údajov, podľa ktorých je zrejmé, že sa jedná o tú istú a samé poľovnícke združenie. V notárskej zápisnici zo dňa 10.01.2017, v zmluve o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“, v žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“, vo výpise z centrálneho registra poľovníckych organizácií je uvádzané rovnaké IČO: 31 921 973. Aj v zmluve o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“, v žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“, vo výpise z centrálneho registra poľovníckych organizácií je uvádzané rovnaké meno štatutárneho zástupcu.

Žalovaný má za to, že pri evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“ nedošlo k porušeniu zákonných predpisov v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z.. Aj pri nepresnom uvádzaní názvu užívateľa poľovného revíru je dostatočne preukázané (IČO, meno štatutára), že sa jedná o poľovnícke združenie podľa výpisu z centrálneho registra poľovníckych organizácií.

3. Žalobcovia v replike uviedli, že evidencia zmluvy príslušným okresným úradom predstavuje osobitný administratívny proces, v ktorom orgán verejnej správy na základe špeciálneho procesného predpisu rozhoduje o účinnosti predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru. Predmetný proces je nepochybne administratívnym (správnym) procesom, keďže je vykonávaný pred správnym orgánom, aj keď v zmysle § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve (ďalej len ZoP) sa naň nevzťahujú jednotlivé ustanovenia správneho poriadku. Je však potrebné zdôrazniť, že aj napriek vylúčeniu aplikácie správneho poriadku, je správny orgán povinný riadiť sa základnými zásadami správneho konania obsiahnutými v § 3 Správneho poriadku. Uvedené vychádza zo skutočnosti, že okresný úrad, pozemkový a lesný odbor, ktorému osobitný právny predpis (zákon o poľovníctve) zveruje pôsobnosť pri správe poľovníctva, je ako orgán verejnej moci povinný pri akejkoľvek činnosti, bez ohľadu na to, či procesne ide o správne alebo iné konanie, resp. činnosť upravenú iným procesným predpisom, postupovať v súlade so zásadou zákonnosti. Dôvodom je, že zásada zákonnosti predstavuje jeden z princípov právneho štátu zakotvených v článku 2 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Súčasťou zásady zákonnosti sú okrem iného aj základné zásady správneho konania obsiahnuté v už citovanom § 3 SP. V procese evidencie je správny orgán povinný v úvode procesu overiť, či nie sú splnené tzv. negatívne podmienky vyjadrené v § 16 ods. 2 ZoP, t.j. také, pri splnení ktorých evidenciu nie je možné vykonať, a to:

- ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva,
- ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 ZoP
- ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 ZoP.

Táto negatívna podmienka je v tomto konkrétnom prípade nepochybne splnená, nakoľko zmluva je uzatvorená so subjektom, ktorý neexistuje, nakoľko podľa údajov registra poľovníckych organizácií existuje iba poľovnícka organizácia s názvom „Poľovnícke združenie Brezie“, IČO: 31 921 973, so sídlom Jozefa Gabčíka 558/34, 013 13 Rajecké Teplice. Subjekt, s ktorým bola uzatvorená zmluva: Poľovnícke združenie Brezie Stránske, so sídlom Stránske, 013 13 Stránske, IČO: 31 921 973, ako poľovnícka organizácia nie je zaevidovaný, rovnako ako subjekt v prospech ktorého bol výkon práva poľovníctva postúpený podľa notárskej zápisnice, a to: „Poľovnícke združenie Brezie Stránske“, IČO: 31 921 973, so sídlom Stránske, 013 13 Rajecké Teplice. V prípade existencie niektorej z uvedených negatívnych podmienok nie je možné k vykonaniu evidencie pristúpiť a správny orgán má predložený návrh na evidenciu zmluvy písomne odmietnuť a vrátiť navrhovateľovi, čo však žalovaný neurobil a zmluvu zaevidoval v rozpore so zákonom. Následne podľa § 16 ods. 1 ZoP je povinnosťou správneho orgánu zistiť, či:

- zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzatvorená s oprávnenou osobou,

· zmluva o užívaní poľovného revíru bola podpísaná vlastníckmi poľovných pozemkov tvoriacich dotknutý revír vlastníckmi najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru.

K tvrdeniu žalovaného, že nie je oprávnený skúmať skutočnosti osvedčené notárskou zápisnicou žalobcovia uviedli, že podľa ustanovenia § 64 ods. 1, 2 notárskeho poriadku, notár môže overiť len takú skutočnosť, ktorú je schopný vnímať svojimi zmyslami tak, aby presný opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti mohol zaznamenať do notárskej zápisnice. Notár teda zaznamenáva do notárskej zápisnice presný opis deja, ktorého bol svedkom a jeho úlohou nie je hodnotiť skutočnosti, ktoré sa pred ním udiali, ani konštatovať, či priebeh deja bol v súlade so zákonom. Notár teda neoveruje samotný obsah zhromaždenia, ale len jeho priebeh. Zápis do listiny prítomných zabezpečuje a overuje zvolávateľ, ktorý nesie zodpovednosť za zákonnosť obsahu takto vyhotovenej notárskej zápisnice. Ak by si zvolávateľa splnili svoju povinnosť a overili účasť v listine prítomných, duplicitné pridelenie práv a pridelenie práv nevlastníkom by nebolo možné.

Žalobcovia zároveň predložili fotokópiu uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rajci č. ČVS: ORP-767/RA-ZA-2017, kde na strane č. 7, resp. 8 sa nachádza výpoveď JUDr. Hamaru - notára, ktorý osvedčil priebeh zhromaždenia a ktorý priamo k notárskej zápisnici vypovedal ako svedok, pričom uviedol: „Zápis a overenie do listiny prítomných nezabezpečuje notár, ale zvolávateľ. Zvolávateľ zisťuje aj totožnosť osôb prítomných na zhromaždení, ich vlastníctvo, prípadne vzťah k vlastníckvi“. Uvedené teda jednoznačne a priamo z úst konkrétneho notára preukazuje, že notár JUDr. Hamara na zhromaždení dňa 23.12.2017 o 16:00 hod. na OU v Stránskom neoveroval zápis do listiny prítomných, totožnosť osôb, ani ich vlastníctvo, resp. vzťah k vlastníckvi, ale osvedčil iba presný opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti tak, ako mu to vyplýva z notárskeho poriadku.

Z uvedeného majú žalobcovia za jednoznačne preukázané, že samotné vyhotovenie notárskej zápisnice notárom a jej následné predloženie okresnému úradu v žiadnom prípade nepreukazuje splnenie zákonnej podmienky pre evidenciu zmluvy a to, že ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníckmi najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 ZoP), tak ako to vo svojom vyjadrení tvrdí žalovaný. Vzhľadom na uvedené žalobcovia trvajú na žalobe v celom rozsahu a navrhujú, aby súd rozhodol v súlade so žalobným návrhom.

4. Ďalší účastník konania - LESY SR, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 k žalobe a vyjadreniu žalovaného uviedol, že súhlasí s názorom žalobcov, že je povinnosťou správneho orgánu zistiť, či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzatvorená s oprávnenou osobou (podľa § 17 ods. 1 písm. g) zákona o poľovníctve, budúci užívateľ musí byť v čase uzatvorenia zmluvy členom Slovenskej poľovníckej komory) a či zmluva o užívaní poľovného revíru bola podpísaná vlastníckmi poľovných pozemkov tvoriacich dotknutý revír vlastníckmi najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Tvrdenie žalovaného, že nie je povinný skúmať tieto podmienky, keďže bola predložená notárska zápisnica zo strany žiadateľa, a táto má povahu verejnej listiny, nie je možné akceptovať. Notár notárskou zápisnicou nepochybne zaznamenáva a osvedčuje len priebeh, a teda to čo vidí a počuje a nie je pravosť a pravdivosť listín predložených zvolávateľom, taktiež neosvedčuje pravdivosť vyhlásení zvolávateľa. Podľa žaloby a priložených dokumentov žalobcovia upozornili žalovaného na nesúlad údajov, ktoré tvorili podklad pre evidenciu zmluvy. Nakoľko žalovaný nedostatočne skúmal resp. neskúmal údaje a doklady predložené žiadateľmi o evidenciu zmluvy a túto zaevidoval, porušil tak ustanovenia zákona o poľovníctve ako i ustanovenia o správnom konaní.

K skutkovým okolnostiam tvrdenými žalobcami sa nevedel dostatočne vyjadriť, avšak tieto sa javia ako dôvodné na to, aby súd žalobe vyhovel a došlo tak k náprave stavu, ktorý spôsobil žalovaný evidenciou zmluvy. Po oboznámení sa so skutočnosťami uvedenými žalobcami, sa ďalší účastník konania (LESY SR, štátny podnik) cíti uvedený do omylu zvolávateľmi zhromaždenia vlastníckvi poľovných pozemkov konaného dňa 23.12.2016. Pre úplnosť veci je nutné uviesť, že konaním zvolávateľov, zrejme došlo k poškodeniu práv LESOV SR, štátny podnik a aj iných vlastníckvi poľovných pozemkov, nakoľko súčasný užívateľ získal právo poľovníctva za neprimerane nízku cenu.

5. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie (opatrenie) žalovaného v zmysle § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), pričom dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve, vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníckvi poľovných pozemkov (ďalej len "zhromaždenie").

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.

Podľa ods. 6 citovaného ustanovenia, na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

Podľa ods. 7 citovaného ustanovenia, zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve, o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5. Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

Podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve, užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

- fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,

- poľovníckej organizácii podľa § 32,

- fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),

- právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, zmluva sa uzatvára na desať rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa jej evidencie podľa § 16 ods. 1; zmluva o užívaní samostatnej zvernice a bažantnice sa uzatvára najmenej na dobu 10 rokov.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, zmluva musí obsahovať najmä:

- identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,

- údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,

- výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,

- dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,

- podmienky zmien a doplnkov,

- dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,

- odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

Podľa § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve, evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov

z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Podľa § 79 ods. 1 a 2 písm. c) zákona o poľovníctve, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.

6. V žalobe doručenej správneému súdu dňa 19.06.2017 bol pôvodne označený ako žalobca v 4/ rade C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, S. XX A. F.. Súd má preukázané, že pôvodne označený žalobca v 4/ rade zomrel dňa XX.XX.XXXX. JUDr. Anna Švachová - súdny komisár súdu oznámila, že poručiteľ zomrel bez zanechania závetu, resp. listiny o vydedení. Ako dedičia zo zákona v I. skupiny zákonných dedičov podľa § 473 Občianskeho zákonníka do úvahy prichádzajú deti poručiteľa a pozostalá manželka:

1. A. N., rod. N., bytom L. XX
2. N. E., rod. N., bytom L., E. ulica XXX/XX
3. G. N., rod. T., bytom L., T. ulica XX/XX.

Syn zosnulého žalobcu v 4/ rade - A. N. dňa XX.XX.XXXX požiadal súd, aby v záujme spravodlivosti bezodkladne pokračoval v predmetnom súdnom konaní, teda, aby čo najskôr rozhodol vo veci samej a to bez účasti dedičov poručiteľa C. N. (pôvodne označeného ako žalobca v 4/ rade), nakoľko dedičia nesúhlasia, aby vstúpili do predmetného konania, ako právni nástupcovia po zosnulom C. N.. Z tohto dôvodu správny súd vypustil zo záhlavia rozhodnutia vo veci žalobcu pôvodne označeného v 4/ rade (C. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L., T. ulica XX/XX, zomretom dňa XX.XX.XXXX).

7. Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je individuálny správny akt, na ktorého základe sa zavŕši postúpenie užívania poľovného revíru jeho vlastníckmi, resp. vlastníckmi spoločného poľovného revíru, na niektorý zo subjektov podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená jej zaevidovaním príslušným okresným úradom. Teda až po zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru sa možno domáhať úspešného plnenia na jej základe.

8. Napriek tomu, že na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 ZoP sa nevzťahuje Správny poriadok (§ 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve), okamihom zaevidovania resp. nezaevidovania takejto zmluvy oprávnený zo zmluvy nadobúda právo resp. mu nebolo priznané právo na užívanie poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru a súčasne z toho plynúce povinnosti (§ 25 zákona o poľovníctve). Rozhodnutie orgánu verejnej správy na úseku poľovníctva o zaevidovaní, resp. nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru preto podlieha súdneému prieskumu v správnom súdnictve.

9. Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom, ktorý vzhľadom na jeho uvedený účel musí tiež korešpondovať a naplňovať ústavný účel zákonnosti vyjadrený v článku 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V intenciách uvedeného tak možno konštatovať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017).

10. V nadväznosti na uvedené, ako aj vzhľadom na § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve možno konštatovať, že činnosť správneho orgánu (okresný úrad) disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická, majúca formálno-technický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušne hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu.

11. Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom § 5 zákona o poľovníctve, či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru, resp. vlastníkmi spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5. Je úlohou žalovaného, ako správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené (rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžo 72/2014 zo 06.10.2015, sp. zn. 3Sžk 15/2017 z 21.03.2018, sp. zn. 7Sžo 66/2016 z 25.04.2018).

12. V zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve je súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Notár v notárskej zápisnici podľa § 64 zákona č. 323/1992 Zb. (notársky poriadok) osvedčuje skutočnosť, ktorú bol schopný vnímať svojimi zmyslami, teda osvedčuje opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti. Notár nevykonáva právne hodnotenie a nepotvrďuje súlad zaznamenaného skutkového deja so zákonom. V žiadnom prípade nemožno takto spísanú notársku zápisnicu chápať ako osvedčenie, že daný dej sa aj uskutočnil v súlade so zákonom, teda, že boli splnené všetky podmienky, ktoré právne predpisy na daný dej vyžadujú. Notár nevstupuje do daného deja, neposkytuje právne rady a ani neusmerňuje priebeh deja (rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžk 15/2017 z 21.03.2018).

Notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nenahrádza prieskumnú činnosť správneho orgánu, či boli splnené zákonné podmienky na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru. Povinnosťou správneho orgánu v priebehu procesu posudzovania dokumentov predložených na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru je aj vylúčenie negatívnych podmienok evidencie v zmysle § 16 ods. 2 ZoP, podľa ktorého okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitostí podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Účelom § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve je nepochybne zamedziť vzniku sporov ohľadom užívania poľovného revíru z dôvodu existencie viacerých, platne uzavretých zmlúv a zabrániť tak situáciám, aby v danom poľovnom revíri vykonávalo právo poľovníctva súbežne viac subjektov uvedených v § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona o poľovníctve. Vychádzajúc z právnej úpravy § 16 ods. 2 - evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru bráni skutočnosť, že k totožnému poľovnému revíru je už zaevidovaná iná, platne uzavretá zmluva.

Je na úvahu, či je správna prax, ktorú správny orgán uplatňuje pri ustanovení § 16 ods. 1 ZoP, a to že celá evidencia zmluvy predstavuje iba akt, že príslušný pracovník zapíše iba to, že zmluva je zaevidovaná a pripojí dátum a podpis, v prípade, že si je vedomý, že v čase zaevidovania majú podobnú žiadosť o zaevidovanie inej zmluvy na ten istý poľovný revír aj iní záujemcovia.

13. Správny orgán konajúci v zmysle § 16 ods. 2 ZoP je povinný, podľa názoru súdu, v oznámení o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru sa vysporiadať aj s dôvodmi, pre ktoré takto rozhodol, čiže musí ozrejmiť na základe akej správnej úvahy dospel k záveru, že žiadosti o zaevidovanie zmluvy vyhovel. Aj v prípade takéhoto oznámenia sa jedná o individuálny správny akt, s ktorým sú spojené práva a povinnosti bez ohľadu na to, o akom type správneho konania sa rieši spor o právo, ktoré vzhľadom na svoju povahu nemôže byť vylúčené z právomoci súdu, z čoho potom vyplýva nevyhnutnosť jeho odôvodnenia tak, aby bolo preskúmateľné. Rozhodne nepostačuje iba konštatovanie, že bolo zaevidované, ale je potrebné preskúmateľné odôvodnenie, z ktorého je zrejmé prečo a z akých dôvodov dospel správny orgán k zaevidovaniu zmluvy, že účastníci zaevidovanej zmluvy splnili zákonné požiadavky na evidenciu zmluvu, najmä posúdenie, či konali so skutočnými vlastníkmi, so zodpovedajúcimi výmerami, ako aj či súhlasy vlastníkov boli bezchybné.

Z rozhodnutia (opatrenia) žalovaného č. OU-ZA-PLO-2017/012571 zo dňa 20.04.2017, ktorým Okresný úrad, pozemkový a lesný odbor v Žiline zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“

dňa 20.04.2017 nevyplýva, na základe akých skutočností žalovaný dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky na evidenciu tejto zmluvy. Žalovaný v predmetnom rozhodnutí (opatrení) len konštatoval, že zaevidoval túto zmluvu o užívaní poľovného revíru „Brezie Stránske“ dňa a pod akým číslom.

V tejto súvislosti správny súd uvádza, že procesným právom účastníka správneho konania je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia (opatrenia) správneho orgánu je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru účastníkov správneho konania a správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva druhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétne odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vymedzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. V konkrétnom prípade opatrenie žalovaného neobsahuje žiadnu výrokovú časť, ani konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal. Riadne odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu vyžaduje, aby sa správny orgán jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Na skutočnosť, ktorá je pre rozhodnutie vo veci rozhodujúca sa vyžaduje špecifická odpoveď zo strany správneho orgánu.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy je jednou z najzávažnejších väd, ktorou môže byť napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie zaťažené. Nesporne ide o takú vadu, ktorá bráni správne súdu napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie preskúmať. Zjednodušene povedané, nepreskúmateľné je také rozhodnutie alebo opatrenie, pokiaľ z neho nemožno zistiť, ako bolo rozhodnuté, o čom bolo rozhodnuté alebo prečo bolo rozhodnuté práve tak.

Správny súd poriadok rozlišuje dva druhy nepreskúmateľnosti rozhodnutia, a to nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale aj to, že rozhodnutie neobsahuje skutočnosti, ktoré viedli orgán verejnej správy k jeho rozhodnutiu, čo je podľa názoru správneho súdu vzhľadom na vyššie uvedené, evidentnou vadou žalobou napadnutého rozhodnutia.

V tejto súvislosti správny súd uvádza, že cieľom zákonodarcu, napriek vylúčeniu použitia správneho poriadku v procese evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 ZoP, nebolo zakotviť do právneho poriadku prostriedok dosahovania nezákonných rozhodnutí (postupov, opatrení).

14. Okresný úrad (žalovaný), ktorému osobitný právny predpis (zákon o poľovníctve) zveril pôsobnosť pri správe poľovníctva, je ako orgán verejnej správy povinný postupovať v súlade so zásadou zákonnosti, ktorá vyjadruje požiadavku na súladnosť postupov a rozhodovania správnych orgánov s právnymi predpismi. Tým je vylúčená akákoľvek svojvôľa správneho orgánu rozhodovať o tom, od koho bude povinnosti ustanovené zákonom vyžadovať a od koho nie.

Pri porušení základných pravidiel správneho konania (§ 3 Správneho poriadku) a na nich nadväzujúcich inštitútov správneho konania - požiadavka na spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci (§ 3 ods. 5, § 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku) a na riadne odôvodnenie rozhodnutia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) je túto skutočnosť možné orgánu verejnej správy vytýkať v rámci prieskumu jeho rozhodnutia (opatrenia) správnym súdom.

15. V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, orgánov územnej samosprávy ako i orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb ako i fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenie a povinnosti fyzických alebo právnických osôb. Správny súd upriamuje pozornosť

na to, že súd v procese súdneho prieskumu nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a či obsahuje zákonom predpísané náležitosti, teda, či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v žalobe, ktorými žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

16. V preskúvanom prípade obsahom správneho spisu neboli žiadne podklady, ktoré si žalovaný za účelom vykonania predmetného zisťovania zadovážil tak, resp. či si vôbec nejaké zadovážil, z ktorých by vychádzal, keď mal zisťovať skutočnosti podstatné pre evidenciu zmluvy, resp. ktoré by bránili preskúmaniu zákonnosti opatrenia, ktorým bola zmluva zaevidovaná. Aj na základe samotného vyjadrenia žalovaného v tomto konaní dospel správny súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie (opatrenie) žalovaného nie je v súlade so zákonom, nakoľko trpí vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, ako aj, že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy (žalovaným) bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, preto rozhodnutie (opatrenie) žalovaného č. OU-ZA-PLO-2017/012571 zo dňa 20.04.2017 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, podľa § 191 ods. 1 písm. d) a e), ako aj § 191 ods. 4 SSP. Právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný (§ 191 ods. 6 vety prvej SSP). V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného postupovať vo vyššie načrtnutej línii, vec prejednať, znovu vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie aj riadne a presvedčivo odôvodniť.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd tak, že úspešným žalobcom v 1/ až 5/ rade priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, podľa § 167 ods. 1 SSP a § 175 ods. 1 SSP. Náhradu trov konania priznal aj ďalšiemu účastníkovi konania LESY SR, štátny podnik v súlade s ust. §169, vety prvej SSP. O výške náhrady trov konania na správnom súde rozhodne podľa § 175 ods. 2 SSP správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, prostredníctvom krajského súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správny súd do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.