

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011077
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319011077.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného C. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného C. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 8. 10. 2019, sp. zn. 3Pp/55/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. novembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného C. E. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/18/2017 zo dňa 13. 3. 2017 v trvaní 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, keďže stanové ciele programu zaobchádzania v ústave na výkon trestu odňatia slobody sa u odsúdeného neplnia v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, čiastočne sa plnia v oblasti edukácie a v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Celkovo bol trikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, teda iba v oblasti zaraďovania do práce.

Odsúdený podľa názoru súdu I. stupňa nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá s poukazom na opakovanie páchania trestnej činnosti. Poukázal aj na odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že mu boli v minulosti ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave.

Poukázal tiež na to, že odsúdený sa opakovane v minulosti dopúšťal trestnej činnosti aj na území Českej republiky, kde mu bol rozhodnutím Obvodného súdu Praha 2 sp. zn. 8T/25/2008 uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Příbram sp. zn. 0Pp/297/2010 dňa 2. 2. 2011 so skúšobnou dobou do 2. 2. 2015. Keďže sa však opätovne v skúšobnej dobe dopustil trestnej činnosti, zvyšok tohto trestu mu bol nariadený.

Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Poukázal aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 24. 1. 2018 a vzhľadom na jeho kriminálnu

minulosť, neusporiadané vzťahy v rodine, zlú finančnú situáciu a absenciu trvalého zamestnania pred výkonom trestu, je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá a nebol odporučený na podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú odôvodnil tým, že riaditeľ ústavu podal nepravdivé a skreslené hodnotenie a dôvody zamietnutia jeho žiadosti považuje v rozpore so zákonom. Má za to, že skutočný dôvod zlého hodnotenia je, že je nedostatok kvalifikovaných kuchárov, ktorí by spĺňali podmienku voľného pohybu za múrmi väznice. Pokiaľ ide o kontakt s okolitým svetom, udržiava písomný styk s matkou, ktorá vzhľadom na jej vysoký vek nemôže dochádzať na návštevy. Taktiež poukázal na to, že vo väznici nie sú žiadne krúžky, do ktorých by sa mohol zapojiť, keďže je 6 dní v týždni zamestnaný a 3-krát bol disciplinárne odmenený. Požiadal krajský súd, aby vyhovel jeho žiadosti a okamžite ho prepustil a bol vydaný do Českej republiky s cieľom vykonať nepodmiennečný trest.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil dňa 24. 1. 2018 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 2T/18/2017 v trvaní 30 mesiacov a predpoklad jeho ukončenia je 16. 7. 2020. Lehotu na podmiennečné prepustenie mal s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. splnenú dňa 16. 4. 2019.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu. Získal síce tri disciplinárne odmeny počas výkonu trestu, avšak všetky boli za vzorné plnenie si pracovných povinností. V ostatných oblastiach si nevytvoril žiadnu okolnosť, pre ktorú by mu bolo možné uložiť disciplinárnu odmenu. Nebol disciplinárne potrestaný a je zaradený do diferenciačnej skupiny „A“. V individuálnej práci sa doposiaľ podarilo u neho dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plní program zaobchádzania iba priebežne, v jednom prípade bolo v jeho správaní zaznamenaný nedostatok, kedy v rozpore s vydaním pokynov príslušníka zboru preniesol potravinový článok na ubytovňu. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila v závodnej kuchyni, jeho pracovná morálka je bez nedostatkov. Pokiaľ ide o jeho kontakt s vonkajším prostredím, návštevy príbuzných nežiada a možnosť telefonovania nevyužíva.

Aj krajský súd konštatuje, že vôbec nebolo u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer

k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdený má doposiaľ 24 záznamov v odpise z registra trestov prevažne pre páchanie majetkovej trestnej činnosti a trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom v poslednom období sa jedná najmä o odsúdenia v Českej republike. Vzhľadom na opakované páchanie obdobného trestného činu je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal viac nepodmienečných trestov odňatia slobody, pričom bol aj podmiennečne prepustený z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu Obvodným súdom Praha 2 sp. zn. 8T/25/2008, Obvodným súdom Praha 1 sp. zn. 2T/48/2009 a Obvodným súdom Praha 9 sp. zn. 103T/222/2009 a to uznesením Okresného súdu Příbram sp. zn. 0Pp/297/2010 dňa 2. 2. 2011 so skúšobnou dobou do 2. 2. 2015, ktoré zvyšky trestov mu boli nariadené vykonať. Bolo tak rozhodnuté z dôvodu, že po podmiennečnom prepustení sa opätovne niekoľkokrát dostal do rozporu s Trestným zákonom pre páchanie trestnej činnosti, v dôsledku čoho mu boli opäť ukladané nepodmienečné tresty. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestov odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako i na charakter páchanej trestnej činnosti, pre ktorú je momentálne vo výkone trestu a skutočnosť, že ani počas obmedzenia jeho osobnej slobody vo výkone trestu zatiaľ u neho nedošlo k zmene jeho hodnotových orientácií napriek tomu, že jeho pracovná morálka v ústave je na požadovanej úrovni. Týmto je daná dôvodná obava, že by sa aj v budúcnosti mohol dopúšťať protiprávného konania.

Okrem uvedeného krajský súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanom prípade) ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

K jeho námietkam, že dostal zlé hodnotenie od riaditeľa ústavu iba z dôvodu, že tento má nedostatok väzňov, ktorí by mohli pracovať vo väzenskej kuchyni s voľným režimom, krajský súd konštatuje, že takáto skutočnosť nebola v konaní preukázaná, naopak z predložených listín je zrejmé, že doposiaľ sa podarilo u neho dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, v dôsledku čoho nie je dostatočne preukázané, že by v budúcnosti povedol riadny život a vzhľadom na opakovať páchania trestnej činnosti, že by čiastočné vykonanie uloženého trestu bolo postačujúce.

Krajský súd tiež dáva do pozornosti, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za prípadné vzorné plnenie pracovných povinností v ústave bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený. Podstatou úvah pri takomto rozhodovaní je najmä dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Správne súd I. stupňa uvážil, že nie je v danom prípade zabezpečená podmienka jeho budúceho riadneho života, keďže doposiaľ neodstránil svoje charakterové vlastnosti, ktoré ho viedli k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Zohľadniac všetky zadovážené dôkazy a vytvoriac si komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, nemal krajský súd za preukázané splnenie materiálnych podmienok pre možnosť jeho podmiennečného prepustenia na slobodu.

Nič na tom nemení ani skutočnosť, že voči odsúdenému sa koná vydávacie konanie, v ktorom bol uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/8/2019 dňa 19. 3. 2019 rozhodnuté, že sa berie do vydávacej väzby, ktorá bude spočívať a začne plynúť okamihom jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý toho času vykonáva.

Krajský súd nezistil ani splnenie podmienok pre jeho prípadné podmiennečné prepustenie s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, bola sťažnosť odsúdeného C. E. ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a ani porušenie ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku pri rozhodovaní súdom I. stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.