

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202873
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8719202873.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobkyne: N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX I., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Igor ŠAFRANKO, advokát so sídlom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448 proti žalovaným: 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 a 2/ Y. I., a.s., E. XXX/XX, XXX XX I., Q.: XX XXX XXX, v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne a žalovaného 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 9Csp/60/2019-22 zo dňa 28.06.2019 takto

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku II. a ukladá žalovanému v 2.rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných G. v spolupráci so spoločnosťou C. R., k P. o aktiváciu R. T-N., č. XXXXXXXX z XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných G. v spolupráci so spoločnosťou C. kreditné karty, a.s., k Žiadosti o aktiváciu R. T-N., č. XXXXXXXX z XX.XX.XXXX na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. V prevyšujúcej časti vo vzťahu k žalovanému v 2. rade súd návrh zamietol. Vyslovil, že o náhrade trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

V odôvodnení poukázal na dôvody podanej žaloby, na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na listinné dôkazy, na ktoré sa odvolávala žalobkyňa. Následne citoval. ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 333, § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného o 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) a uviedol, že dňa 25.11.2005 žalobkyňa a právny predchodca žalovaného 1./ uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá bola súčasťou žiadosti o aktiváciu R. T-N. č. XXXXXXXX, a ktorej súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy, uvedená drobným písmom v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Ďalej uviedol, že účelom predmetného neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov strán konania. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť povahu ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly a na túto skutočnosť musí brať zreteľ. Zohľadnil naliehavosť nariadenia tohto neodkladného opatrenia, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobkyne, tým že zamestnávateľ žalobkyne v prospech žalovaného už vykonáva zrážky zo mzdy na základe Dohody. Stotožnil sa so skutkovými a

právnymi dôvodmi návrhu vrátane odkazov na platnú judikatúru a uviedol, že návrh žalobkyne je dôvodný vo vzťahu k žalovanému 1/. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V prevyšujúcej časti žalobu vo vzťahu k žalovanému 2./, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy podľa dohody zamietol, nakoľko bol toho názoru, že táto povinnosť je už konzumovaná v povinnosti uloženej žalovanému 1/.

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu, a to proti výroku II odvolanie žalobkyňa. Namietala nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Poukázala na ust. § 336 CSP, ktoré umožňuje žalovať vo vzťahu k neodkladnému opatreniu bez podania žaloby vo veci samej. Uviedla, že jej žaloba bola spojená s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej voči žalovanému 1/ s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/, bez toho aby voči žalovanému 2/ podávala žalobu, nakoľko sa jej problém voči žalovanému 2/ vyrieši neodkladným opatrením. Bola toho názoru, že žalovaný 1/ môže ale nemusí upustiť od uskutočňovania zrážok. Aj keď žalovaný 1/ potrebné opatrenia uskutoční, nemá súdom určenú lehotu dokedy tak má urobiť a môže nastať situácia, že žalobkyňa sa nápravy bude musieť domáhať cestou exekúcie, čo môže trvať mesiace. Z tohto dôvodu považovala aj návrh vo vzťahu k žalovanému 2 za dôvodný. Navrhla uznesenie v napadnutom výroku zmeniť a návrhu proti žalovanému 2/ vyhovieť.

3. Žalovaný 1/ sa k doručenému odvolaniu písomne vyjadril tak, že so zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa stotožňuje v plnom rozsahu, rozhodnutie považoval za správne a navrhol rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. K tomu uviedol, že v predmetnej veci nie je daný naliehavý právny záujem k čomu poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že ak chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, tak musí poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej spornej veci. Bol toho názoru, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Oboznámením sa obsahom spisu ako aj napadnutým uznesením odvolací súd zistil, že žalobkyňa navrhla prvým petitom nariadiť neodkladné opatrenie tak, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a druhým petitom navrhla, aby bol žalovaný 2/ povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň podala voči žalovanému 1/ žalobu o zdržanie sa použitia predmetnej dohody. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1/ a vo vzťahu k žalovanému 2/ žalobu zamietol z dôvodu, že účel neodkladného opatrenia je už zabezpečený jeho nariadením voči žalovanému 1/.

Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

Podľa ust. § 336 ods. 1, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa úpravy v Civilnom sporovom poriadku sa neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej, v ktorej sa upustilo od dočasnosti predbežných opatrení, zakotvenej v predchádzajúcej právnej úprave podľa Občianskeho súdneho poriadku.

5. Len skutočnosť, že súd povinnosť podania žaloby vo veci navrhovateľovi neuloží, nespôsobuje, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení je následkom toho rozhodnutím vo veci samej, t. j. konečným rozhodnutím. Charakter dočasnosti a provizórnosti neodkladného opatrenia totiž nemusí vyplývať len zo súdom uloženou procesnou povinnosťou podať žalobu vo veci samej, ale aj z iného vymedzenia jeho dočasnosti a provizórnosti vyplývajúceho zo znenia enunciatu rozhodnutia, prípadne aj len zo samotného odôvodnenia rozhodnutia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. októbra 2017, sp. zn. 5 Cdo 77/2017)

6. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie v tom smere, že povinnosť uložená žalovanému 1/ už konzumuje povinnosť žalovaného 2/ zdržať sa vykonávania zrážok a nesúhlasí ani s tvrdením, že vykonávaním zrážok zo mzdy by vlastne žalovaný 2/ konal v rozpore s rozhodnutím súdu. Žalobkyňa správne poukázala na riziko, ktoré so sebou nesie zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 1/. Nemožno sa domnievať, že žalovaný 2/ by vykonávaním zrážok zo mzdy konal v rozpore s rozhodnutím súdu, nakoľko jemu rozhodnutím nebola uložená žiadna povinnosť niečo konať resp. zdržať sa konania. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalobkyňa osvedčila, že žalovaný 1/ už u zamestnávateľa žalobkyne zrážky zo mzdy uplatnil listom zo dňa 10.04.2016 (č.l. 7 spisu) a ten je v prípade predloženia dohody o zrážkach zo mzdy veriteľom povinný tieto zrážky vykonávať. Žalovanému 1/ síce bola uložená povinnosť zdržať sa použitia tejto dohody, avšak rozhodnutie má účinky ex tunc, t.j. do budúcnosti. O tom, či žalovaný 1/ predmetnú dohodu mohol použiť a či bola dojednaná platne sa rozhodne až v konaní vo veci samej. Nemožno považovať za jednoznačné, že žalovaný 2/ nebude vykonávať zrážky zo mzdy, ak mu nebola uložená povinnosť ich nevykonávať a ak doposiaľ nebolo rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti tejto dohody. Za danej situácie sa odvolaciemu súdu javí ako dôvodná obava, že by žalovaný 2/ naďalej vykonával zrážky zo mzdy v prospech žalovaného 1/, čím by sa žalovaný 1/ mohol bezdôvodne obohatiť, a toto bezdôvodné obohatenie by žalobkyňa následne musela vymáhať späť až súdnou cestou, resp. cestou exekúcie. Rozhodnutie sa odvolaciemu súdu v takomto prípade zdá ako neúplné a v očiach strán by mohlo vyvolať nezrozumiteľnosť a nepresnosť.

7. Odvolací súd je toho názoru, že uloženie povinnosti len žalovanému 1/ zdržať sa používania predmetnej dohody (do budúcnosti), hoci si na jej základe už svoje právo uplatnil, by bez uloženia povinnosti žalovanému 2/, a to nevykonávať zrážky zo mzdy, stratilo svoj význam a možnosť vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

8. Žalovaný 2/ je stranou sporu v zmysle ust. § 60 CSP, a teda aj voči žalovanému 2/ možno rozhodnúť o tom, či voči nemu nariadiť resp. nenariadiť súd neodkladné opatrenie.

9. Pokiaľ má neodkladné opatrenie riešiť naliehavú potrebu úpravy pomerov strán sporu, a ak má byť nariadenie predmetného neodkladného opatrenia aj účinné a vykonateľné je v tejto situácii dôvodné a nevyhnutné vyhovieť návrhu aj vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne.

10. Je zrejmé, že žalovaný 1/ na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobkyne dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy (o ktorej platnosti má súd vážne pochybnosti). Žalobkyňa týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom. Neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy.

11. Naliehavosť právneho záujmu je daná v prvom rade samotnou žalobou ohľadom zdržania sa dohody o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k žalovanému 1/ a v druhom rade tým, že žalovaný 1/ už požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, z ktorého dôvodu je návrh dôvodný aj vo vzťahu k žalovanému 2/.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd považoval odvolanie žalobkyne voči zamietavému výroku o nariadení neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie v tejto časti zmenil v zmysle ust. § 388 CSP tak, že uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy k žiadosti o aktiváciu R. L., č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. do právoplatného skončenia vo veci samej.

13. O trovách konania z titulu konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu strany v spore (§ 255 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).