

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010704
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010704.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného C. Y., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného C. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 20.08.2019 sp. zn. 2PP/33/2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 28. novembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného C. Y. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného C. Y. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.08.2018 (správne vydaného dňa 16.08.2018) sp. zn. 1T/63/2018 (ďalej len „prejednávaneá vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu, nespĺnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými je jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože riziko jeho sociálneho zlyhania je stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá), jednak že od neho nemožno očakávať že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život (pretože v minulosti už bol podmiennečne prepustený, pričom následne mu bol nariadený zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia). Z týchto všetkých dôvodov súd prvého stupňa návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 20.08.2019 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podľa jeho názoru si vo výkone trestu odňatia slobody svoje povinnosti a príkazy príslušníkov plní. Vyjadril presvedčenie o vedení riadneho života v budúcnosti.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávaneú vec na rozhodnutie 25.11.2019, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti, nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť. Nad rámec uvedeného, nadriadený súd dopĺňa, že len výkon celej výmery uloženého trestu odňatia slobody odsúdeného donúti urobiť sebareflexiu nad svojím správaním a dodržaním zákonom uložených povinností.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).