

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/277/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203292
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818203292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého O. P. R.B., H.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov M. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. G. XX, XXX XX Q.Ň.B., R..Č.. C. R. XXX, XXX XX Š. a P. R., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XXX, XXX XX Č., Č. Q., na návrh starej matky M. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. G. XX, XXX XX Q., zastúpenej splnomocneným zástupcom P. Š. H., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XX, XXX XX Q., za účasti prastarých rodičov Z. O.G., H.. XX.XX.XXXX B. A.. Z. O., H.. XX.XX.XXXX, X. C. H. XXX, XXX XX Š., o zmenu úpravy stykov, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 5P/32/2016 - 52 zo dňa 19.01.2017 tak, že u p r a v u j e s t y k y starej matky M. O., H.. XX.XX.XXXX s maloletým O. P. R., H.. XX.XX.XXXX tak, že stará matka sa bude môcť s maloletým stýkať:

- dve po sebe nasledujúce víkendy v mesiaci v čase svojho pracovného voľna vždy v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. stým, že v stanovený čas o 9.00 hod. si maloletého prevezme od prastarých rodičov pred ich bytom a o 18.00 hod. prastarým rodičom maloletého na tom istom mieste odovzdá.

II. Prastarí rodičia A.. Z. O., H.. XX.XX.XXXX B. Z. O., H.. XX.XX.XXXX budú povinní maloletého na styk so starou matkou riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od starej matky v stanovený čas na stanovenom mieste.

III. Súd návrh starej matky v ostatnej časti z a m i e t a.

IV. Súd z a v ä z u j e starú matku M. O., H.. XX.XX.XXXX uhradiť polovicu nákladov znaleckého dokazovania v sume 251,68€ do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu a druhú polovicu týchto nákladov bude hradíť štát.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka svojim písomným návrhom žiadala, aby súd rozšíril jej styky s maloletým vnukom počas jej pobytu doma od piatka do nedele, pričom doma sa zdržiava vždy od 6. dňa v mesiaci do 20. dňa v mesiaci, kedy má pracovné voľno. Poukázala aj na to, že cez týždeň sa s maloletým nemôže stýkať, lebo už navštevuje predškolské zariadenie.

Na pojednávaní dňa 11.04.2019 stará matka trvala na svojom návrhu a vo svojej výpovedi uviedla, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v januári 2017 boli upravené jej styky s maloletým v čase od 15. do 28. dňa každého mesiaca v stredu a nedeľu každý týždeň, od 9.00 hod do 12.00 hod. Tieto styky

pravidelne využíva a s maloletým vnukom sa stýka v stredu po ukončení jeho pobytu v materskej škole, teda od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 8.30 hod. do 12.00 hod. V súčasnej dobe už nemá pracovné voľno od 15. do 20. dňa v mesiaci, lebo prácu opatrovateľky vykonáva v inej rodine, ale prastarí rodičia jej umožňujú styky v čase keď je doma od 6. do 20. dňa v mesiaci. Prácu opatrovateľky vykonáva v Nemecku v dvojtyždňových intervaloch. S maloletým počas stykov sa zdržiava väčšinou u svojich rodičov, ktorí byvajú v Štítniku z dôvodu, že prastarí rodičia na tom trvajú. Občas s ním išla aj do Rožňavy, ale vzhľadom na rozsah stykov upravených súdom je čas krátky a dlho trvá aj cestovanie. Maloletý sa na styky teší a treba mu vysvetľovať prečo sa už musí k prastarým rodičom vrátiť. Aj u rodičov sú vytvorené podmienky pre styky s maloletým, lebo je tam detská izba a maloletý sa môže hrať aj na dvore. Maloletý však chce chodiť do Rožňavy do bytu, kde bývala aj jeho matka. Styky prebiehajú v prítomnosti jej priateľa Š. H. a počas stykov prichádza aj matka maloletého. Vzťahy medzi nimi sú veľmi dobré. Maloletý má rád aj svoju matku a určité veci ešte nechápe. Počas stykov sa mu každý venuje, hrajú sa, chodia na prechádzky a aj uvaria. Prastarí rodičia sa o neho starajú dobre. Matka maloletého žije sama v jednoizbovom byte a od leta abstínuje. Ona s ňou navštevuje aj klub abstínujúcich narkomanov a alkoholikov. Keď je v Nemecku je s ňou v telefonickom kontakte. Na dieťa nevyplýva negatívne, občas je unavená, ale berie lieky. O sebe ďalej uviedla, že zatiaľ kým jej zdravotný stav dovoľí bude pracovať ako opatrovateľka v zahraničí a to aj z finančných dôvodov. Poukázala aj na to, že s prastarými rodičmi maloletého sa nevedia dohodnúť, lebo oni na ňu nadávajú a kričia a to aj pred maloletým. Stará matka k výpovedi prastarých rodičov uviedla, že nie je pravdou ich tvrdenie, že sa maloletému nevenuje a o maloletého sa stará aj jej priateľ najmä v čase keď ona varí a podobne. Maloletý jej raz povedal, že prastarí rodičia ho nepúšťajú do Rožňavy. Keď je maloletý u nej tak spí, nie je s ním problém spať aj v noci. Asi dva krát u nej prespal v čase keď bola u nej staršia dcéra v mesiaci november. Na pojednávanie dňa 28.11.2019 sa stará matka z pracovných dôvodov nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a zaslala súdu aj plnú moc, ktorú udelila Š. H., ktorý ju na tomto pojednávaní zastupoval.

2. Splnomocnený zástupca starej matky vo svojej výpovedi uviedol, že stará matka trvá na svojom návrhu a súhlasí so závermi znaleckého posudku. Vzhľadom k tomu, že naďalej pracuje v zahraničí ako opatrovateľka a jej turnusy nie sú pravidelné, styky s maloletým vnukom navrhuje upraviť dva krát mesačne počas víkendov od piatku do nedeľe v čase jej pracovného voľna. Ďalej uviedol, že žije so starou matkou maloletého v spoločnej domácnosti v 4 - izbovom byte, v ktorom je zariadená detská izba pre maloletého. Matka maloletého svoju matku - starú matku maloletého navštevuje, ale v byte nebýva. Styky starej matky s maloletým prebiehajú tak, že v stredu poobede po materskej škole ho od prastarých rodičov vyzdvihnú a styky prebiehajú aj v nedeľu od rána. Styky nerealizujú iba vtedy keď je malý chorý. Stará matka sa s maloletým stýka u svojich rodičov a týchto stykov sa zúčastňuje aj on. Stará matka sa chce s maloletým stýkať v mieste svojho bydliska v Rožňave tak, že by pre maloletého išla autobusom a autobusom by ho aj vrátila prastarým rodičom. Vzťah medzi starou matkou a maloletým je veľmi vrúcny, maloletý má starú matku rád, objíma ju a dokážu sa spolu aj zahrať. Stará matka sa o vnuka dokáže postarať aj celý víkend. Dobre sa stará aj o ich spoločnú domácnosť a žijú usporiadane. Pomáha aj jemu, lebo má zdravotné problémy. Izbička pre maloletého je zariadená a je plná hračiek.

3. Prastará matka vo svojej výpovedi uviedla, že keď bol O. P. malý stará matka o neho nemala záujem a preto sa ho ujala ona a jej manžel - prastarí rodičia. Aj počas vianočných sviatkov ho stará matka doniesla chorého a potom bral aj antibiotika. Aj v januári ochorel a potom nechodil do škôlky. Preto dala podmienku, že stará matka ho môže mať, ale len dve hodiny a cez obed musí spať. Aj pred týždňom keď ho zobrali v Rožňave na hojdačky, bola mu zima a zobrali ho aj do cukrárne a potom zase ochorel a týždeň nechodil do škôlky. Napriek tomu styky starej matke s maloletým umožňuje. S maloletým sa stýka aj jeho starý otec - ich syn u nich doma. Nemá stým problém, aby sa s maloletým stará matka stýkala v čase keď je doma, ale nesúhlasí s tým, aby bol maloletý u nej celý víkend. Maloletý ešte dve hodiny spáva každé poobede a u starej matky ho spať neuložia. Mali by ho brať na styky potom keď sa vyspí, alebo v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. Pokiaľ ide o rodičov maloletého, otec na jeho výživu už od novembra neprispieva a dva roky ho už ani nevidel. Matka by sa mala sama vyjadriť k tomu, aký záujem o maloletého prejavuje a ako prispieva na jeho výživu.

Na pojednávaní dňa 28.11.2019 prastará matka uviedla, že povedala aj starej matke, že by sa s maloletým mohla stýkať v sobotu a nedeľu keď je doma v trvaní 6 hodín. Takto navrhuje styky upraviť, lebo maloletý ešte stále cez obed spí. Nechce zaspať ani vtedy keď to ukladá matka. Ďalej uviedla, že stará matka súhlasila s tým, aby styky takto prebiehali. V sobotu si maloletého aj zobrala, ale v nedeľu už pre neho neprišla. Mala prísť v pondelok, ale maloletý ochorel. Počas stykov v sobotu sa mu venoval predovšetkým priateľ starej matky. Matka ho u nich navštívila a doniesla mu tablet. Styky však prebiehali

veľmi krátko. Starý otec maloletého teraz býva v ich domácnosti a došlo medzi ním a matkou dieťaťa (dcéra) k výmene názorov, lebo matka dieťaťa nebola triezva. Potom matka si prišla aj pre tablet.

4. Prastarý otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že matka a stará matka si nezaslúžia, aby sa starali o dieťa. V celom rozsahu súhlasí s výpoveďou manželky - prastarej matky. Keď stará matka zobrala maloletého do Rožňavy, za každým sa malý vrátil chorý a bral aj antibiotiká. Ochorenie preto, lebo sa u nich spotí a potom mu dajú studený nápoj. S návrhom starej matky preto nesúhlasí, ona nemá predpoklady na to, aby sa o vnuka starala, stará sa o neho iba vďaka svojmu priateľovi, ktorý je dobrý človek. So stykmi v sobotu nemôže súhlasiť, lebo vtedy maloletého navštevuje jeho starý otec - ich syn. Starý otec maloletého býva v Rožňave, ale v Štítniku ich navštevuje, ani on nebráva maloletého do svojej domácnosti. Umožňujú aj matke styky s maloletým, ale matka sa s ním nehrá, radšej leží v spálni a spí. Neplní si ani vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Otec o maloletého neprejavuje záujem. On sa maloletému venuje, kým nechodil do škôlky denne sním chodil na prechádzky a boli aj na výlete v Michalovciach a Tatrách.

Na pojednávaní dňa 28.11.2019 prastarý otec uviedol, že sú nepresnosti v znaleckom posudku najmä čo sa týka ich príchodu a odchodu a prítomnosti pani znalkyne. Pokiaľ ide o rozsah stykov mali by prebiehať tak ako uviedla prastará matka v sobotu a nedeľu na 6 hodín, resp. buď v sobotu alebo v nedeľu, keď má stará matka pracovné voľno. Teraz síce maloletý ešte navštevuje iba predškolské zariadenie, ale keď nastúpi do školy bude sa musieť už aj učiť. Má iba 4 a pol roka, ešte aj budúci školský rok bude navštevovať predškolské zariadenie. Ďalej uviedol, že žije s manželkou - prastarou matku v spoločnej domácnosti a spoločne sa starajú o dieťa. Bývajú v rodinnom dome a sú na dôchodku.

5. Matka s návrhom starej matky súhlasila. Vo svojej výpovedi poukázala na to, že prastarí rodičia sú v pokročilom veku a sú aj chorí. Pomohlo by im, keby sa aj niekto iný podieľal na starostlivosti o dieťa. O maloletého sa však riadne starajú. Tvrdia, že stále ochorenie u nich, čo však nie je pravdou, lebo inkubačná doba každého ochorenia je dlhšia. Keď ona ide za synom prastarí rodičia jej umožnia styky iba na chodbe alebo v spálni. Syn ju potom volá, aby si ľahla a spolu pozerajú rozprávky. Malý túži ísť do Rožňavy, kde má u starej matky svoju izbu a svoje hračky. Starý otec maloletého - jej otec sa ani o ňu 31 rokov nestaral a nie je pravdou, že navštevuje maloletého. Aj on by sa s ním mohol stykať v čase keď jej matka - stará matka maloletého je v práci. Je pravdou, že aj prastarí rodičia maloletého zo strany matky žijú v Štítniku, ale oni sú už starí a chorí a keď sú u nich s dieťaťom viac ako hodinu sú z toho unavení. O sebe uviedla, že už 11 mesiacov abstínuje a žije sama. Navštevuje klub abstínujúcich alkoholikov a stacionár v nemocnici. Na výživu maloletého neprispieva, ale má peniaze ušetrené a preto vie výživné jednorázovo vyplatiť. Vyživovaciu povinnosť si bude riadne plniť po poučení zo strany súdu. V budúcnosti by sa chcela zamestnať, prácu si hľadá. S otcom dieťaťa je iba v telefonickom kontakte. Aj naposledy povedal, že príde vo februári 2019, ale neprišiel.

Na pojednávaní dňa 28.11.2019 matka uviedla, že s návrhom starej matky súhlasí. Aj ona je prítomná počas jej stykov s maloletým. V súčasnej dobe opatruje svoju starú matku zo strany matky a preto prechodne býva v Štítniku. Otec dieťaťa je naďalej v Českej republike, kde pracuje a o maloletého nejaví záujem. Vzťah medzi starou matkou a maloletým je dobrý, úprimný a plný lásky. Ona maloletého navštevuje v domácnosti prastarých rodičov, ale ich vzťahy sú zlé. Nie je pravdou, že keď sa tam stretla so svojim otcom bola opitá alebo nadrogovaná, je však pravdou, že dostala od neho facku a preto dala na neho trestné oznámenie. Lieči sa ambulantne a nežije s nikým v spoločnej domácnosti.

6. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/17/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 12.05.2016 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov, ktorým súd vymedzil aj práva a povinnosti k dieťaťu. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého matka v minimálnom rozsahu a otec po 40,-€. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.05.2016.

7. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/32/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 19.01.2017 boli upravené styky starej matky s maloletým tak, že stará matka sa môže s maloletým stykať v čase od 15. do 28. dňa každého mesiaca v stredu a nedeľu každý týždeň od 9.00 hod. do 12.00 hod. a prastarí rodičia majú maloletého na styky so starou matkou riadne pripraviť a odovzdať a prevziať na stanovenom mieste. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.03.2017.

8. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou Mgr. Lenkou Lipanovou. Zo znaleckého posudku súd zistil, že znalkyňa sa k vzťahu maloletého a otca nemohla vyjadriť, lebo otec sa ani po opakovaných výzvach nedostavil na vyšetrenie a následne prestal reagovať

na výzvu znalca. Citový vzťah maloletého k prastarým rodičom znalkyňa vyhodnotila ako rolovo rodičovský. Dieťa ich vníma ako svoje bazálne vzťahové osoby s ktorými zdieľa všetky podstatné citové skúsenosti a vníma ich domácnosť ako domov. Aj vzťah prastarých rodičov k maloletému je rodičovský. Obaja sa zhostili role vychovávateľov s maximálnou zodpovednosťou. Prispôsobili sa životnej situácii a v súčasnej dobe si nevedia predstaviť, že by sa rozhodli inak. Pravnuka ľúbia, subjektívne sa vnímajú pri sile zvládať nároky výchovy maloletého dieťaťa ale nepopierateľným objektívnym faktom je, že sú v seniorskom veku. Medzi vážne faktory ovplyvňujúce kvalitu života seniorov je aj ich zdravie. Sami uvádzajú dobrý až výborný zdravotný stav, ale v prípade, keď mali počkať na znalkyňu počas druhého termínu uvádzali svoje zdravotné ťažkosti. Preto je nutné klásť si otázku, či postupné zmeny výkonnosti v kontexte procesu fyziologickej deteriorácie kognitívnych schopností, osobnosti vo vysokom veku budú zárukou toho, že starostlivosť o vnuka bude plniť svoj účel a nebude tento nepomer v neprospech maloletého.

Väzby maloletého k rodičom a jeho starej matke znalkyňa nemohla odpozorovať priamo, lebo pred vyšetrením prastarý rodičia s maloletým odišli. Nikto z vyšetrovaných účastníkov sa však nevyjadril, že by maloletý kohokolvek vylučoval zo svojej prítomnosti alebo odmietal. Rovnako maloletý sa vyjadril smerom k mame a starej mame pozitívne, o kontakt s nimi stojí, mamu podľa vyjadrenia má rád. Vo vzťahu k otcovi sa nevyjadroval, dieťa je skôr na otca zvedavé, ale vzťah k nemu nemá vybudovaný, je skôr neutrálny.

Znalkyňa nenašla žiadnu príčinu, aby sa styk nemohol, alebo nemá realizovať aj v rozšírenejšej forme. Samotný styk maloletého s matkou a starou matkou nie je proti jeho záujmom, lebo čím viac citových väzieb dieťa má tým viac je schopné rozvíjať svoju emocionálnu a sociálnu stránku. Dôležitým faktorom je však konflikt medzi dospelými, ktorí si morálne vyčítajú, kto sa ako postavil v kritickom období k situácii. Z psychologického hľadiska nie je problém v tom, aby sa dieťa stretávalo s druhou starou matkou a matkou a svojim otcom. Skôr ide o rovinu morálnu.

9. Zo správy od Mestského úradu Q. vyplýva, že navrhovateľka - stará matka maloletého má trvalý pobyt na adrese G. XX, Q.. Na tejto adrese má trvalý pobyt aj matka dieťaťa. Otec maloletého má trvalý pobyt v obci Š., H. XXX.

10. Podľa správy od Obecného úradu Š. prastarí rodičia žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome so svojim pravnikom o ktorého sa príkladne starajú. Sú to slušní ľudia, poberatelia starobného dôchodku.

11. Zo správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bol zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti prastarých rodičov a rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu. Styky starej matky s maloletým boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu. Matka maloletého v roku 2017 podala na tunajší súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým, ale svoj návrh zobrala späť. Aj v roku 2019 podala takýto návrh na súd, následne však opätovne návrh zobrala späť a súd konanie zastavil. Navrhovateľka - stará matka zo strany matky uviedla, že na svojom návrhu trvá. Návrh odôvodnila tým, že chce tráviť viac času s maloletým. Žije s druhom P. H., ktorý potvrdil, že aj on má s maloletým vybudovaný priateľský vzťah, hrávajú sa spoločne a venuje sa mu spoločne so starou matkou. Stará matka uviedla, že maloletý chce s nimi tráviť viac času v jej domácnosti v Rožňave, kde má vybavenú detskú izbu. Maloletému sa viac páči u nej v Rožňave, ako pri jej rodičoch v Štítniku. V čase keď jej styky s maloletým boli upravené maloletý ešte nenavštevoval predškolské zariadenie. Bolo by preto v prospech maloletého, aby trávil viac času so starou matkou s ktorou má vytvorený pekný vzťah v čase keď stará matka má pracovné voľno a maloletý nie je v materskej škole.

Prastarí rodičia s podaným návrhom starej matky nesúhlasia. Na základe ich tvrdenie stará matka nedonesie v čas maloletého domov, nestará sa o neho a podľa prastarého otca chce dieťa iba na prezentáciu. Styky matky s maloletým nebránia, vedia sa s ňou dohodnúť a matka môže navštevovať maloletého v ich domácnosti. Prastarí rodičia zhodne potvrdili, že viac času s maloletým trávi druh starej matky s ktorým má maloletý vybudovaný priateľský vzťah.

Dňa 27.11.2019 bolo vykonané ďalšie zisťovanie u starej matky. V domácnosti bol iba jej druh P. H., ktorý uviedol, že stará matka je v práci v Nemecku. Obývajú 4 - izbový zariadený byt, kde má maloletý svoju vlastnú izbu. Ide o byt v osobnom vlastníctve P. H.. Menovaný uviedol, že maloletý sa v ich domácnosti cíti dobre a aj on má s ním vybudovaný silný citový vzťah. Stará matka by sa chcela s maloletým stýkať. V čase keď je doma na Slovensku dva týždne v mesiaci ako aj počas letných prázdnin, lebo by vnuka chceli zobrať aj na dovolenku. Šetrenie bolo vykonané aj u prastarých rodičov, kde podmienky sú nezmenené. Prastará matka uviedla, že keď je stará matka v zahraničí o svojho vnuka sa nezaujíma. Pre vnuka

prichádza za účelom stykov skôr ako má určený čas a vracia ho neskôr. Ďalej uviedla, že pred dvoma týždňami ho doniesla chorého a následne odcestovala do Nemecka, kde pracuje. Matka prišla za synom v pondelok. Prastará matka uviedla, že sa dohodla so starou matkou, že sa styky budú realizovať v sobotu a nedeľu na tri hodiny.

12. Podľa správy od Materskej školy Š., maloletý predškolské zariadenie navštevuje od 01.09.2019 a jeho adaptácia prebiehala veľmi dobre. Správanie dieťaťa je bezprostredné priateľské. Rešpektuje učiteľky a aktívne sa zapája do všetkých činností. Spolupráca s rodinou dieťaťa je veľmi dobrá. Maloletý chodí do materskej školy pekne a čisto upravený. Sú zaplatené aj všetky platby na čiastočnú úhradu výdavkov a pobyt dieťaťa v materskej škole ako aj stravné.

13. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník navrhol návrhu starej matky vyhovieť v samotnom záujme maloletého a rozsah stykov maloletého so starou matkou zo strany matky ponechal na zváženie súdu.

14. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

15. Je preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia ani v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú starostlivosť o dieťa. Maloletý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2016 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov a rodičia boli zaviazaní k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Od tej doby prastarí rodičia sa príkladne starajú o maloleté dieťa a zabezpečujú aj jeho potreby. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v roku 2017 boli upravené styky starej matky zo strany matky s maloletým v čase od 15. do 28. dňa každého mesiaca, teda v čase pracovného voľna starej matky a to v stredu a nedeľu každý týždeň od 9.00 hod. do 12.00 hod. Od tejto úpravy stykov starej matky s maloletým vnukom sa pomery zmenili tak na strane starej matky ako aj na strane maloletého. Maloletý v čase úpravy týchto stykov so starou matkou zo strany matky ešte nenavštevoval predškolské zariadenie, v súčasnej dobe chodí do materskej školy a preto aj podľa názoru súdu v čase pracovného voľna starej matky v stredu sa styky nemôžu realizovať, resp. sa môžu realizovať až po príchode maloletého z predškolského zariadenia. Zmenili sa pomery aj na strane starej matky zo strany matky, ktorá síce aj naďalej pracuje v zahraničí ako opatrovateľka, ale jej pracovné voľno, ktoré trvá dva týždne nepripadá vždy na čas od 15. do 28. dňa mesiaca a závisí najmä od toho v akej rodine opatrovateľskú činnosť vykonáva. Je pritom preukázané aj to, že stará matka sa s maloletým napriek týmto zmenám stýka a tieto styky sú v samotnom záujme maloletého. Prastarí rodičia a stará matka sa však nedohodli mimosúdne na zmene a rozšírení týchto stykov a dokonca nesúhlasia ani s tým, aby styky sa realizovali v mieste bydliska starej matky. Nepopierajú však, že styky sa realizujú u prastarých rodičov zo strany starej matky maloletého v Štítniku. Z celého vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý má dobrý vzťah a citovú väzbu ku svojej starej matke zo strany matky ako aj voči jej priateľovi. Súd vo veci nariadil aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie a táto skutočnosť vyplýva aj zo samotného záveru znaleckého posudku, keď znalec udáva, že vyšetrením účastníkov konania nezistil žiadnu príčinu, aby sa styky maloletého so starou matkou nerealizovali v rozšírenej forme. Takéto styky budú iba v samotnom záujme maloletého, ktorý má vybudovaný dobrý vzťah so starou matkou aj jej priateľom a taktiež aj so svojou matkou, ktorá sa zúčastňuje týchto stykov. Konflikt, ktorý je medzi prastarými rodičmi, starou matkou a ďalšími príbuznými pritom nemôže mať negatívny vplyv na to, aby sa naďalej rozširoval citový vzťah a väzba dieťaťa k ostatným príslušníkom najmä k starej matke zo strany matky ako aj k rodičom. Vychádzajúc z týchto skutočností preto aj podľa názoru súdu samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby došlo k zmene stykov medzi maloletým a starou matkou zo strany matky a tieto styky boli rozšírené. Preto súd návrhu starej matky vyhovel a jej styky s maloletým vnukom upravil tak, že stará matka bude mať možnosť sa s maloletým stýkať počas jej pracovného voľna dve po sebe nasledujúce víkendy vždy v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., teda celý deň. Pokiaľ by sa tieto styky začali realizovať a boli by v samotnom záujme

maloletého prastarí rodičia a stará matka dieťaťa by sa mohli dohodnúť aj na rozšírení týchto stykov na celý víkend, teda aj s prespaním maloletého u starej matky.

16. Stará matka ako aj prastarí rodičia budú povinní súdom upravený rozsah stykov rešpektovať a prastarí rodičia budú povinní maloletého na styk so starou matkou aj riadne pripraviť a odovzdať a prevziať maloletého od starej matky v stanovený čas a na stanovenom mieste. Súd návrhu starej matky v ostatnej časti nevyhovel z dôvodu, že podľa názoru súdu zatiaľ nie sú podmienky k tomu, aby dieťa aj prespávalo počas víkendov u starej matky a trávilo u nej dlhší čas.

17. Súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou Mgr. Lenkou Lipanovou. Znalekyňa náklady za znalecký posudok vyčíslila sumou 503,36€. Stará matka zo strany matky je riadne zamestnaná, resp. na základe živnostenského oprávnenia pracuje v zahraničí ako opatrovatelka, teda má pravidelný mesačný príjem. Nespĺňa teda zákonné podmienky pre oslobodenie od zaplataenia týchto nákladov. Prastarí rodičia sú v dôchodkovom veku a ich príjem tvorí starobný dôchodok. Okrem svojich potrieb pritom v prevažnej miere zabezpečujú aj všetky potreby maloletého, lebo rodičia si vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplnia, spĺňajú teda zákonné podmienky pre oslobodenie od zaplataenia nákladov znaleckého dokazovania. Súd preto starú matku zaviazal uhradiť tieto náklady znaleckého odkazovania v jednej polovici v sume 251,68€ do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu a druhú polovicu týchto nákladov bude hradiť štát.

18. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).