

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200920
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200920.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X.XXX,XX, o zaplatenie 1.315,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 086,87€ s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 086,87€ od 21.05.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 228,89€ s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.06.2019, doručenou Okresnému súdu Partizánske dňa 27.06.2019, domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 1.315,76 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru a poplatkov za správu a používanie kreditnej karty.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M. č. XXXXXXXXXXXX dňa 18.12.2015. Žalobca na základe zmluvy, poskytol žalovanému úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% a so schváleným úverovým rámcom vo výške 600 €. Žalovaný sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 20 €. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať riadne a včas. Žalobca vystavil dňa 19.05.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu 30.04.2019 na úhradu vo výške 1.315,76 €. Celkový dlh tak ku dňu podania žaloby predstavoval 1.315,76 €.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. zo dňa 18.12.2015; výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.

4. Dňa 01.08.2019 doručil žalobca tunajšiemu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 3Csp/54/2019-57 zo dňa 06.08.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila Intrum Slovakia s.r.o.

5. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný vyjadrenie k žalobe súdu doručil dňa 26.08.2019. Uviedol, že nesúhlasí so zmluvnou pokutou, lebo so zmluvnými dojednaniami nebol oboznámený. Dohodu podpísal len nedopatrením, považuje zmluvu za neplatnú a preto by mal byť úver bezúročný. Súhlasí so zaplatením sumy 687,19 €.

6. Dňa 21.11.2019 doručil žalobca tunajšiemu súdu podanie, ktorým zobral žalobu v časti o zaplatenie 228,89 € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie odôvodnil tým, že sumu 228.89 € (sankčný úrok a poplatky) si uplatňovať nebude. Zároveň navrhol vykonať dôkazy: vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku + doručka; obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.; cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

8. Na pojednávaní dňa 28.11.2019 žalovaný uviedol, že nemá prehľad o tom, akým spôsobom tento úver spláca, ale je pravdou, že mal viacero úverov a kvôli tomu aj v minulosti prišiel o dom. Pracuje s čistým priemerným mesačným zárobkom cca 530 - 560 € mesačne, ale z toho má ešte zrážky na úvery asi 130 - 150 € mesačne, ale to ide o iné úvery, ako tento. Je slobodný, býva v rodinnom dome s matkou, sestrou a synovcom, ide o 2-izbový rodinný dom. Inak je nemajetný.

9. Súd sa oboznámil so zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.12.2015 a zistil, touto zmluvou bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 600 € a žalovaný sa zaviazal splácať kartu sumou 20 € mesačne. Súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

10. Súd sa oboznámil s výpisom z Pôžičkovej karty Quatro a zistil, že konečný stav zostatku k 30.04.2019 bol - 1.315,76 €. Dlh žalovaného tak k tomuto zostatku predstavoval sumu 1.315,76 €. Žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 96,20 € ako náklady na vymáhanie pohľadávky.

11. Súd sa oboznámil s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.07.2016 a zistil, že predchodca žalobcu vyzval žalovaného na doplatenie dlžnej sumy najneskôr do 25.07.2016 a zároveň ju upozornil, že pristúpil k zosplatneniu celej dlžnej sumy z kreditnej karty v celom rozsahu. Oznámenie nebolo prevzaté v odbernej lehote, čo preukazuje fotokópia doručky.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

23. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu v časti o zaplatenie 228,89 € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Na prípadný nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby súd neprihliadal, pretože k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 145 CSP v časti o zaplatenie 228,89 € konanie zastavil.

24. Zmluva o poskytnutí kreditnej karty je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Súd po preskúmaní tejto zmluvy zistil, že tá obsahuje všetky náležitosti, ktoré by mala obsahovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver so schváleným úverovým rámcom 600 €, s mesačnou splátkou vo výške 20 €, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 22,80% ročne, priemernou hodnotou RPMN 23,52%, RPMN 25,92%. Zmluva logicky neobsahuje termín konečnej splatnosti, keďže ide o zmluvu dohodnutú na dobu neurčitú, keďže na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému kreditnú platobnú kartu so schváleným úverovým rámcom. Úver z tejto zmluvy sa preto nebude považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd zároveň nepovažuje predmetnú zmluvu za neplatnú, pretože nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by spôsobovala neplatnosť zmluvy. Pri uzatvorení zmluvy mal žalovaný spôsobilosť na uzatvorenie takejto dohody, netrpel duševnou poruchou, ktorá by ho na takéto právny úkon robil nespôsobilou, uzatvoril dohodu slobodne a vážne. Súdu nie je jasné, čo žalovaný myslí označením, že zmluvu uzatvoril nedopatrením. Preto na toto tvrdenie neprihliadol. Súd ako neprijateľné zmluvné podmienky vyhodnotil dohodnutie sankčných úrokov a nákladov na vymáhanie pohľadávky. Neplatnosť zmluvy v tejto časti však nemá za následok neplatnosť celej zmluvy a zároveň v tejto časti zobrať žalobca žalobu späť a súd v tejto časti konanie zastavil. Súd preto konštatuje, že zmluva je platná a úver z nej sa nebude považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca si po čiastočnom späťvzati uplatnil nárok vo výške 1.086,87 €.

25. Keďže má súd vo zvyšnej časti nárok žalobcu za preukázaný vzhľadom na preskúmanie zmluvy, preskúmanie výpisu z Pôžičkovej karty Quatro, rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia a vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.086,87 € (1.315,76 € - 228,79 € = 1.086,87 €) spolu s úrokom z omeškania.

26. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej sumy. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.086,87 € od 21.05.2019 do zaplatenia.

27. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.