

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118345911
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6118345911.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČ: 247 85 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, proti žalovanej W.B. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX G., W. Y., o zaplatenie sumy 755,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 755,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 755,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu elektronicky dňa 02.10.2018 (pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu), domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 755,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť PROVIDENT Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, SR (ďalej len „pôvodný veriteľ“) uzatvorila so žalovanou dňa 15.05.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) číslo: 612090484, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 780,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t.j. dňa 04.06.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 28.07.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť i náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy a poplatok za garantovanú službu, taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy, celkovo vo výške 248,06 Eur. Ďalej pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 15.05.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej za poplatok službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska žalovanej, alebo v inom mieste podľa určenia žalovanej, a to prostredníctvom obchodného zástupcu pôvodného veriteľa. Za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena dojednaná na sumu vo výške 439,45 Eur. Sumu za túto službu sa žalovaná zaviazala splatiť v celkovom počte 60 splátok, pričom splátky boli splatné spoločne so splátkami úveru. Prostredníctvom žaloby sa rozhodol ku prospechu žalovanej však túto čiastku neuplatňovať. Žalovaná pôvodnému veriteľovi celkovo uhradila čiastku 25,- Eur a teda uhradila riadne len prvú splátku, pričom na druhú splátku uhradila len 2,- Eur, ostatné splátky

neuhradila. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť tak činila 1.467,51 Eur (istina vo výške 780,- Eur, poplatok za garantovanú službu včítane úroku 248,06 Eur a čiastka resp. poplatok za službu Komfort 439,45 Eur). Túto sumu sa žalovaná zaviazala uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok a to vo výške mesačnej splátky 24,46 Eur. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 28.07.2016. Konečná splatnosť úveru, ako aj odmeny podľa zmluvy o poskytnutí služby Komfort sa tak dojednala na deň 28.07.2016. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy s účinnosťou ku dňu 16.12.2016. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky z uvedených zmlúv riadne a včas a uhradila len splátky v celkovej výške 25,- Eur. Preto ju listom zo dňa 23.08.2018 vyzval k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila. Jej celkový dlh činí 755,- Eur, čo tvorí žalovanú sumu. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok t.j. 780,- Eur - 25,- Eur = 755,- Eur. Zákonné úroky z omeškania si uplatňuje od 17.12.2016 t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom sp.zn. 13Up/749/2018 zo dňa 23.10.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu a vyzval ho, aby v lehote 15-tich dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Upovedomenie zo dňa 06.06.2019 bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu dňa 10.06.2019. Žalobca v lehote uvedenej v upovedomení podal návrh na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 13.06.2019, teda v zákonnej lehote. Okresný súd Banská Bystrica na to postúpil predmetnú vec na prejednanie tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému podľa § 14 CSP, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 ZoUK v zákonom ustanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Postúpenie veci zo dňa 17.06.2019 bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.06.2019. Súd postúpil po návrhu na pokračovanie v konaní, vec Okresnému súdu Zvolen ako miestne príslušnému súdu podľa § 14 CSP, nakoľko žalovaná má v obvode tunajšieho súdu adresu trvalého pobytu. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

3. Po postúpení veci Okresný súd Zvolen žalobu s prílohami žalovanej doručoval podľa § 106 ods. 3 CSP, keď spolu so žalobou a jej prílohami žalovanej doručoval i uznesenie sp.zn. 14Csp/49/2019-57 zo dňa 11.07.2019 vydané súdom podľa § 167 ods. 2 CSP podľa ktorého spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesením súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Týmto procesným postupom bola žaloba s prílohami vrátane predmetného uznesenia žalovanej doručená dňa 26.09.2019. Podľa § 106 ods. 3 CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná je od 15.01.2016 podľa Registra obyvateľov SR prihlásená k trvalému pobytu na adrese G., bez bližšej inej adresy. Súd preto žalovanej doručoval písomnosti, teda žalobu s prílohami, ako i uznesenie na vyjadrenie k žalobe procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Pred takýmto procesným postupom doručovania, súd vykonal úkony za účelom zistenia skutočného pobytu žalovanej. Napriek týmto úkonom sa jej skutočný pobyt nepodarilo súdu zistiť.

4. Žalovaná bola v konaní nečinná.

5. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 28.11.2019, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 23.10.2019, tento neúčast' na

pojednávani ospravedlnil elektronickým podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.11.2019, dôvod neúčasti neuviedol, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaná sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas fikciou doručenia podľa § 106 ods. 3 CSP dňa 07.11.2019. Táto neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej.

6. Na základe dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, a ktorými listinnými dôkazmi súd vykonal dokazovanie, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.05.2015 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi PROVIDENT Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, SR ako pôvodným veriteľom (ďalej len „pôvodný veriteľ“) na jednej strane a žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej. Na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere pôvodný veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 780,- Eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Z obsahu tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že celkové náklady žalovanej, ktorá uzatvorila túto zmluvu ako spotrebiteľ podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., boli tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok bol vyjadrený úrokovou sadzbou 24,30 % ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 121,16 Eur a poplatok za garantovanú službu bol dojednaný pevnou sumou 126,90 Eur. Spolu táto čiastka činila 248,06 Eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavovali ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 63,97 %. Celková čiastka podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. (ďalej len „dĺžna suma“), ktorú sa žalovaná ako spotrebiteľ zaviazala zaplatiť pôvodnému veriteľovi na základe predmetnej zmluvy bola tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu predstavovala sumu 1.028,06 Eur. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavovala 34,42 %. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu zaplatiť v 60-tich týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú bola dojednaná na 17,14 Eur. Výška poslednej splátky bola dojednaná na 16,80 Eur. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov, pričom termín splatnosti poslednej splátky, a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy bol určený na siedmy deň 60-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy. Úver bol poskytnutý vo forme režimu „predplatennej platobnej karty“. Ďalej z predmetnej zmluvy vyplýva, že splátka sa považovala za uhradenú dňom jej pripísania na bankový účet pôvodného veriteľa. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 20. kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky bola dojednaná na 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Zmluva mala pridelené číslo: 612090484. Táto predstavuje formulárové tlačivo pôvodného veriteľa. Zmluva je podpísaná stranami dňa 15.05.2015. Za podpismi strán zmluvy sa nachádzajú Vysvetlenia plnenia zmluvy v príslušnom režime, ktoré tiež predstavujú formulárové tlačivo pôvodného veriteľa pričom tieto už nie sú podpísané stranami zmluvy. Z bodu 4. týchto vyplýva, že za poplatok za garantovanú službu má zákazník počas trvania zmluvy nasledovné výhody: a/ telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa zmluvy, b/ možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákaznickej telefonической linky 0850111104 a kontaktných centier na pobočkách PROVIDENT-u, ktoré sú zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovom sídle www.provident.sk <<http://www.provident.sk>>, a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach zákazníka podľa tejto zmluvy, c/ možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia, d/ možnosť získať evidenciu platieb, ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto zmluvy, e/ záväzok PROVIDENT-u zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní, ak dôjde k smrti zákazníka.

8. Zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa 15.05.2015 (ďalej len „zmluva o poskytnutí služby“), súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi stranami spotrebiteľskej zmluvy v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere. Pôvodný veriteľ túto zmluvu o poskytnutí služby uzatvoril ako poskytovateľ služby a žalovaná ako zákazník s tým, že v zmysle tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal zákazníkovi za odmenu podľa odseku 1.2 počas platnosti zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v a/ informovaní zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi zákazníkom a poskytovateľom, b/ preberaní od zákazníka peňažných súm, určených na

úhradu splátok spotrebiteľského úveru poskytnutého zákazníkovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a zabezpečovaní jej použitia na zodpovedajúce úhrady splátok spotrebiteľského úveru v mene zákazníka, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, c/ informovaní zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru, keď služba mala byť poskytovaná na individuálnom prístupe k zákazníkovi a s potrebnou súčinnosťou, ku ktorej sa zákazník zaviazal. Prevzatie peňažnej sumy sa malo uskutočňovať v mieste určenom zákazníkom, kde má zákazník pobyt. Špecifikácia tejto služby vyplýva z odseku 1.1 tejto zmluvy. Z odseku 1.2 tejto zmluvy vyplýva, že žalovaná ako zákazník sa zaviazala za túto službu pôvodnému veriteľovi ako poskytovateľovi tejto služby zaplatiť celkovú odmenu vo výške 439,45 Eur v splátkach, a to v 60 týždňových s tým, že okrem poslednej splátky výška týždennej splátky bola dojednaná na sumu 7,32 Eur, a poslednej splátky vo výške 7,57 Eur. Odmena mala byť splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky mala nastať v 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, keď celková odmena mala zohľadňovať odplatu pre poskytovateľa za to, že zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje. Zmluva bola podpísaná obidvomi stranami dňa 15.05.2015.

9. Žalobca k žalobe pripojil i Vyhlásenie žalovanej o súhlase so zmluvou o predplatenej platobnej karte „Provident“ podpísané žalovanou dňa 15.05.2015. Na uvedenom vyhlásení žalovaná potvrdila prevzatie obálky s predplatenou platobnou kartou „Provident“ a jej bezpečnostnými prvkami s identifikátorom predplatenej platobnej karty keď svojim podpisom na vyhlásení potvrdila, že kartová obálka jej bola odovzdaná v neporušenom stave.

10. Podľa potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612090484 Režim „predplatená platobná karta“ vyhotoveného pôvodným veriteľom dňa 30.06.2018, žalovaná vyčerpala prostredníctvom platobnej karty úverové prostriedky v sume 780,- Eur dňa 13.07.2017 a dňa 15.05.2015.

11. Z Výpisu splátok a úhrad k zmluve (č.l. 13 spisu) súd zistil, že žalovaná doposiaľ zaplatila na úver čiastku 25,- Eur.

12. Z predžalobnej výzvy zo dňa 23.08.2018 súd zistil, že žalobca touto výzvou vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky vyčíslenej na sumu 1.506,99 Eur ku dňu vyhotovenia predžalobnej výzvy, v ktorej sume bol zahrnutý i zákonný úrok z omeškania, keď túto sumu žiadal od žalovanej uhradiť najneskôr do 02.09.2018. Predžalobná výzva bola pre žalovanú odoslaná na pošte dňa 24.08.2018.

13. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 oznámil pôvodný veriteľ žalovanej, že jeho pohľadávka zo zmluvy o spotrebnom úvere a zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort, obidvoch zo dňa 15.05.2015 vo výške 1.443,- Eur bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 s účinnosťou od 16.12.2016 na spoločnosť žalobcu, keď postúpenie pohľadávok má za následok, že dlžnú čiastku od doručenia oznámenia bola žalovaná povinná plniť spoločnosti žalobcu. Oznamenie o postúpení pohľadávok bolo odoslané pre žalovanú na pošte dňa 02.01.2017.

14. Žalobca v konaní predložil i Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016.

15. Žiadne iné dôkazy v konaní neboli predložené na vykonanie a ani označené na vykonanie žalobcom, ako súd už dôvodí, žalovaná bola v konaní nečinná, nenavrhol žiadne dokazovanie.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 15.05.2015, kedy bola zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytnutí služby medzi stranami sporu uzatvorená (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru,

odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c/ adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo tovaru alebo služby neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ odplatu podľa osobitných predpisov,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y/ názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

aa/ názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/.

23. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom a všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

24. Podľa § 19 ods. 2 druhá veta zákona č. 129/2010 Z.z., náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkolvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

25. V zmysle prvej vety tohto zákonného ustanovenia, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

26. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

28. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

29. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

30. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

33. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

34. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 25.05.2015, kedy bola zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytnutí služby Komfort medzi stranami sporu uzatvorená (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

35. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

39. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu.

40. Aktívna legitimácia žalobcu je v konaní preukázaná Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016. Oznamenie o postúpení pohľadávky žalovanej bolo oznámené pôvodným veriteľom, spoločnosťou PROVIDENT Financial, s.r.o. ako postupcom listom zo dňa 16.12.2016, ktorý bol odoslaný žalovanej na pošte dňa 02.01.2017. Tieto skutočnosti žalobca dokladoval. Navyše predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu. Žalobca tak v konaní preukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, v zmysle ustanovenia § 524 ods. 1 a ods. 2 a v zmysle § 526 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

41. Z vykonaného dokazovania ďalej mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou PROVIDENT Financial, s.r.o. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom

úvere dňa 15.05.2015. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie spotrebiteľom. Žalovaná mala v danom zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a veriteľ mal postavenie dodávateľa. Na žalovanú pri uzatvorení zmluvného vzťahu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Na právneho predchodcu žalobcu je potrebné hľadieť ako na dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Na daný zmluvný právny vzťah je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a/ postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajú z obsahu zmluvy, nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a právny predchodca žalobcu (žalobca) má s poukazom na § 2 písm. b/ uvedeného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

42. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.05.2015 žalovanej ako dlžníkovi bol pôvodným veriteľom poskytnutý úver vo výške 780,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v celkovej výške 1.028,06 Eur, keď táto suma predstavovala okrem istiny 780,- Eur a riadneho úroku z úveru, ktorý bol dojednaný vo výške 24,30 % ročne, t.j. 121,16 Eur, aj poplatok za garantovanú službu vo výške 126,90 Eur a to v 60 týždenných splátkach vo výške 17,14 Eur s výnimkou poslednej splátky, ktorá bola vo výške 16,80 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná 20. kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy, splatnosť každej ďalšej splátky bola dojednaná na 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky keď konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy bol deň splatnosti poslednej splátky, ktorým bol 7. deň 60-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy.

43. Pokiaľ ide o poplatok za garantovanú službu, ktorý bol dojednaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere v čiastke 126,90 Eur, čo je obsahom tejto garantovanej služby vyplýva len z bodu 4. Vysvetlenia plnenia zmluvy v príslušnom režime, keď vysvetlenie nie je stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podpísané, pričom ako zmluva, tak aj vysvetlenie predstavujú formulárové tlačivo pôvodného veriteľa, ktorého obsah žalovaná žiadnym spôsobom ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť.

44. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je ďalej uvedené, že celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RPMN vo výške 63,97 %. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok (§ 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy).

45. Ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje mieru nákladov na daný úverový resp. aj inak označený finančný produkt. RPMN má zohľadniť teda všetky náklady, ktoré má dlžník vynaložiť v súvislosti s uzatvorenou zmluvou. Ide predovšetkým o úrok, poplatok za uzatvorenie zmluvy, poplatok za vedenie účtu, rôzne administratívne náklady, či inak označené náklady, medzi ktoré podľa názoru súdu patrí aj poplatok za poskytnuté služby výberu peňažnej hotovosti. RPMN musí zohľadňovať všetky náklady spotrebiteľa tak, aby bolo možné porovnať výhodnosť či nevýhodnosť jednotlivých produktov. Zmyslom povinnosti zverejňovať RPMN je umožniť spotrebiteľom, aby sa na trhu úverových či finančných produktov dokázali čo najlepšie zorientovať a porovnaním RPMN zistiť výhodnosť úveru. Uvedenie len RPMN, ktorá nezahŕňa všetky skutočné náklady, znamená, že spotrebiteľ nemá úplné a dostatočné informácie o úvere, ktoré mu má ponúkať práve údaj o skutočnej RPMN ako údaj zahrňujúci komplexné náklady. Z činnosti súdu je známe, že veritelia často krát ponúknu výšku úrokovej sadzby v nižšej výške a svoj zisk si kompenzujú prostredníctvom rôznych poplatkov, mnohokrát sofistikovane

skrytých pod rôznymi poplatkami, tak ako to bolo v tomto prípade v súvislosti so zmluvou o poskytnutí služby výberu splátok v hotovosti. Povinnosť priamo v zmluve uvádzať skutočnú RPMN a zároveň priemernú RPMN má pomôcť spotrebiteľom, aby dokázali porovnať jednotlivé úvery. Súd v danom prípade konanie veriteľa považoval za nekalo súťažné a v rozpore s dobrými mravmi, keď tento neuviedol vo výpočte RPMN všetky náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom včítane nákladov spojených so službou ohľadne výberu splátok úveru v hotovosti a tak úmyselne vyvolal dojem výhodnosti úveru, čo mohlo mať a malo podľa názoru súdu bez pochyby vplyv na správanie spotrebiteľa pri výbere úverového produktu. Takémuto konaniu veriteľa nemožno priznať ochranu.

46. Žalovanej bol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 780,- Eur. Táto skutočnosť v konaní nebola sporná. Napokon vyplýva i z predložených dôkazov žalobcom, konkrétne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.05.2015, ako i z potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.06.2018. Žalovaná doposiaľ na zmluvu o úvere zaplatila resp. vrátila finančné prostriedky v čiastke 25,- Eur. Túto skutočnosť tvrdil žalobca v konaní, pričom tiež nebola sporná. Žalovaná suma zo strany žalobcu predstavuje tak rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok na úver, teda čiastku 755,- Eur (780,- Eur - 25,- Eur = 755,- Eur). Žalobca uplatnil nárok na vrátenie spotrebiteľského úveru len na istine, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov.

47. Súd v konaní na základe dôkazov predložených žalobcom mal tiež napokon za to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov keďže v spore zistil, že súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá aj zmluva o poskytnutí služby Komfort (formou samostatnej listiny) i keď rovnakého dňa. Zmluvou o poskytnutí služby Komfort bola dojednaná doplnková služba súvisiaca so spotrebiteľským úverom. Hlavným predmetom plnenia veriteľa bolo poskytnutie úveru za úrok a to podľa zmluvy o úvere, zmluva o poskytnutí služby Komfort bola podmienená vznikom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže bez existencie zmluvy o spotrebiteľskom úvere len existencia zmluvy o poskytnutí služby Komfort by nemala právne a ani skutkové opodstatnenie. Z tohto dôvodu odplata za službu, ktorá bola predmetom zmluvy o poskytnutí služby Komfort (vo výške viac ako 50 % úveru), keď úver bol poskytnutý vo výške 780,- Eur a odplata za túto službu bola dojednaná vo výške 439,45 Eur, mala byť preto podľa názoru súdu v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. zahrnutá do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Teda mala byť zahrnutá do RPMN. Z uvedeného vyplýva, že potom v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená RPMN nesprávne a to v neprospech spotrebiteľa, čo zákonodarcu spája so sankciou v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

48. Žalobca zrejme uvedomujúc si rozhodovaciu prax súdov preto v konaní uplatnil nárok na vrátenie úveru ako bezúročného a bezpoplatkového.

49. Aj dojednanie v zmluve o spotrebiteľskom úvere ohľadne tzv. poplatku za garantovanú službu vo výške 126,90 Eur tak ako bol v predmetnej zmluve dojednaný je podľa názoru súdu v podstate skrytým úrokom z úveru. Podľa názoru súdu jeho účelom bolo, aby v tejto zmluve nebol dojednaný riadny úrok v takej výške, ktorá by bola v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, resp. v rozpore s dobrými mravmi. Preto právny predchodca žalobcu, majúc na zreteli túto skutočnosť, rozdelil formálne predmetný úrok z úveru na zmluvný úrok a tzv. poplatok za garantovanú službu, čím podľa názoru súdu došlo k obchádzaniu zákona, v dôsledku čoho je táto časť úverovej zmluvy absolútne neplatným právnym úkonom, keď túto časť zmluvy je možné oddeliť od ostatného jej obsahu. Je totiž z obsahu predmetnej zmluvy zrejmé, že služby, ktoré mali byť poskytované právnym predchodcom žalobcu ako protihodnota za poskytnutý poplatok sú v zásade činnosti, ktoré bežne poskytuje veriteľ z úverového vzťahu bez nároku na akúkoľvek odplatu, prípadne maximálne za cenu administratívnych nákladov. Napokon aká služba má byť za tento poplatok poskytovaná priamo v úverovej zmluve nie je uvedené, táto služba je špecifikovaná len vo vysvetleniach k úverovej zmluve, ktoré nie sú spotrebiteľom podpísané a v konaní pritom nebolo žalobcom preukázané, že spotrebiteľ bol s týmto poplatkom resp. so službou za tento poplatok riadne oboznámený. Žalobca opätovne uvedomujúc si rozhodujúcu prax súdov ohľadne tohto poplatku za garantovanú službu, nárok na tento poplatok v súdnom konaní neuplatnil.

50. Žalovaná prevzala, ako súd už dôvodí, úverové prostriedky od právneho predchodcu žalobcu v sume 780,- Eur, doposiaľ vrátila sumu len 25,- Eur, preto rozdiel musí doplatiť a preto súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 755,- Eur z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

51. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd prisúdil žalobcovi z tejto sumy aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou už v uvedenom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol po tomto dni. Výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej sumy od 17.12.2016 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky, tak ako si v spore uplatnil žalobca) do zaplatenia. Žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške nepresahujúcej zákonnú výšku.

53. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Žalobca mal plný úspech vo veci, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

55. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).