

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/246/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200867  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419200867.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpená Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: C. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. K., T. 5, o zaplatenie 285,58 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. júla 2019 č. k. 6Csp/16/2019-105 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 285,58 eura, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eura od 19. 03. 2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eura od 19. 04. 2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eura od 19. 05. 2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eura od 21. 06. 2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,25 eura od 19. 07. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 488, § 489, § 491 ods. 1, § 52 ods. 1, § 524, § 544 ods. 1, 2, § 121 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z.. Súd prvej inštancie považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, keďže z faktúr, ktoré žalobca pripojil k žalobe nepochybne vyplýva, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu Slovak Telekom a. s., Bratislava úhradu za poskytnuté služby, poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi Slovak Telekom a. s., Bratislava a žalovanou zo dňa 02. 09. 2014 a 09. 05. 2015 a tiež zmluvnú pokutu dohodnutú v uvedených zmluvách o poskytovaní verejných služieb. Súd mal za preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2017 sa žalobca stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči žalovanej, a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a postúpenie pohľadávky Slovak Telekom a. s. na žalobcu bolo žalovanej oznámené zo strany Slovak Telekom a. s. oznámením zo dňa 29. 09. 2017. Súd mal za preukázané, že žalovaná suma 285,58 eura pozostáva zo sumy 112,06 eura za vyfakturované poskytnuté telekomunikačné služby a zo sumy 173,52 eura, ktorá predstavuje zmluvné pokuty dohodnuté uvedenými zmluvami. Vzhľadom na to, že žalovaná za poskytnuté služby, ako i zmluvné pokuty v sume 173,52 eura nezaplatila, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko žalovaná v priebehu konania nepreukázala svoje tvrdenie, že za poskytnuté služby zaplatila, tak ako to uvádzala v odpore proti platobnému rozkazu. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t. j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia

vlády číslo 87/1995 Z. z. v platnom znení. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná, udávajúc, že sa odvoláva proti rozsudku z dôvodu, že je to 3 vymáhačská firma, ktorá od nej žiada zaplatiť úroky 285,58 eura. Je to protiprávne, aby mala 3 krát zaplatiť úroky. Ak to nebude zrušené, tak celú záležitosť bude medializovať.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne a stotožňuje sa v ním v plnej miere, preto ho navrhol potvrdiť.

4. Vzhľadom k obsahu podaného odvolania, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 02. 10. 2019 č. k. 6Csp/16/2019-129 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní doplnila odvolanie tak, že uvedie, v akom rozsahu rozsudok napáda a čoho sa domáha. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 123, § 127, § 128, § 363, § 364 a uviedol, že odvolanie žalovanej nespĺňa náležitosti zákonom stanovené, preto je potrebné ho doplniť v stanovenej lehote v zmysle poučenia súdu prvej inštancie.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie doručované žalovanej sa považuje za doručené v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP dňom 30. 10. 2019, teda dňom doručenia informácie súdu o výsledku doručovania prostredníctvom poštového podniku. Žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie odvolania nereagovala a odvolanie nedoplnila.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d/ CSP z dôvodu, že jeho odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. V prejednávanvej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 12. júla 2019 č. k. 6Csp/16/2019-105 nemalo náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP, ktoré žalovaná ani napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie v stanovenej lehote nedoplnila, pričom výzvu súdu prvej inštancie mala doručenú dňom 30. 10. 2019.

11. Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d/ CSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu na odstránenie vád odvolania, náležité poučenie, uplynutie stanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup strany pri realizácii poučenia, záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania žalovanej, po výzve na odstránenie vád a pasivite strany pri realizácii poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d/ CSP.

12. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovanej aj napriek výzve súdu prvej inštancie na odstránenie vád odvolania (373 CSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, keď z odvolania nie je predovšetkým zrejmé, čoho sa odvolateľka domáha, teda ako žiada, aby bolo o jej odvolaní rozhodnuté, pričom pre

vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie žalovanej odmietol podľa § 386 písm. d/ CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).