

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Sa/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019201554
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Jurgošová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1019201554.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: N. L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XX-XXX W., N. W., občana Poľskej republiky, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo: 67727-3/2019-BA zo dňa 01.10.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave **p o s t u p u j e** vec vedenú pod sp. zn. 7Sa/91/2019 miestne príslušnému Krajskému súdu v Žiline.

odôvodnenie:

1/ Dňa 18.11.2019 bola Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu (ďalej len „súd“) doručená správna žaloba v sociálnych veciach (ďalej len „žaloba“), podaná proti rozhodnutiu žalovanej číslo: 67727-3/2019-BA zo dňa 01.10.2019 (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“). Podanou žalobou sa žalobca domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia, ako aj prvostupňového rozhodnutia pobočky žalovanej Čadca č.: 44267-2/2019-CA zo dňa 25.07.2019.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“): Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP: Správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

Podľa § 10 SSP: Na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské súdy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 ods. 1 SSP: Miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 ods. 3 SSP: V konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Podľa § 18 ods. 2 prvá veta SSP: Ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneho súdu.

Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP: Sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

2/ S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd skúmal svoju miestnu príslušnosť na konanie. V zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 SSP je miestne príslušným na konanie krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je sídlom orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni sídlo pobočky žalovanej v Čadci. V zmysle § 9 ods. 5 písm. b) a § 10 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní SR v spojení s nariadením vlády SR č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy, je mesto Čadca zaradené v časti Prílohy pod okres Čadca, patriaci podľa § 2 ods. 27 v spojení s § 3 ods. 6 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR do územnej pôsobnosti Okresného súdu Čadca, ktorého obvod prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Žiline.

3/ Súd v súvislosti s určením miestnej príslušnosti, poukazujúc aj na konštantnú rozhodovaciu prax (napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obsahovo totožných veciach sp. zn. 9Nds/5/2018, 9Nds/12/2018, 8Nds/3/2018, 8Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 6Nds/5/2018, 7Nds/4/2018, 4Nds/3/2018, 4Nds/4/2018, 9Nds/6/2018, 9Nds/14/2019, 9Nds/15/2019, 9Nds/16/2019) konštatuje, že pri určovaní miestnej príslušnosti súdu v danej veci nie je možné postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP, ustanovujúceho miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne tak, že na preskúmanie veci podľa § 6 ods. 2 písm. c/ je miestne príslušný krajský súd v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu a ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, krajský súd v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Zo skutočností obsiahnutých v podanej žalobe je zrejmé, že žalobkyňa na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa na území Slovenskej republiky vôbec zdržuje, preto je potrebné postupovať podľa § 13 ods. 1 SSP. Podľa § 13 ods. 3 SSP v spojení s § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 SSP.

4/ Súd tiež zdôrazňuje, že prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je tiež z územného hľadiska výhodnejšie pre žalobcu a predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane v súlade so základným princípom konania obsiahnutým v čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorému sa v nadväznosti na § 5 ods. 1 SSP podriaďuje aj konanie pred správnym súdom.

5/ Vzhľadom na to, že na konanie o správnej žalobe je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Žiline, súd mu postúpil vec podľa § 18 ods. 2 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d/ SSP).