

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251350
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:6119251350.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom: 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq, Francúzska republika, registračné číslo: 325 307 106, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, zastúpená: Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., IČO: 36866881, Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Y. XXXX/XX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 1.254,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.252,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.199,99 eur od 24.9.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.3.2019 (upomínacie konanie) postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.8.2019, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.254,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.199,99 eur od 12.9.2018 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 5.3.2018 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 90281366 (ďalej len „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy žalobca poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 5.000,- eur. Aktuálna výška úverového rámca bola vo výške 1.500,- eur. Keďže išlo o spotrebiteľský revolvingový úver, žalovaný bol oprávnený opätovne čerpať finančné prostriedky do výšky zostatku disponibilného úverového rámca dohodnutého v Zmluve. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom predajcu, ktorý ponúkol žalovanému možnosť uhradiť kúpnu cenu tovaru uzatvorením Zmluvy. A teda prvé čerpanie úveru bolo viazané na nákup tovaru, pričom cena tovaru bola vo výške 1.199,99 eur. Žalobca financoval celú výšku kúpnej ceny tovaru prostredníctvom úveru. Samotné čerpanie úveru bolo v súlade so Zmluvou poskytnuté priamo na účet predajcu, ktorý žalovanému tovar predal. Vlastníkom tovaru sa stal žalovaný, ktorý bol zaviazaný žalobcovi v zmysle Zmluvy. Pre prvé čerpanie boli dohodnuté osobitné podmienky, pričom v prípade ak by žalovaný čerpal ďalšie finančné prostriedky, na nasledujúce čerpania by sa použili ustanovenia - základné podmienky Zmluvy. Nakoľko žalovaný čerpal finančné prostriedky iba raz, na vzťah žalobcu a

žalovaného sa použijú osobitné podmienky, podľa ktorých sa žalovaný zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 26,24 eur, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,26 % ročne, RPMN vo výške 11,84 %. Celková čiastka splatná žalovaným (čerpaný úver a odplata) bola dohodnutá vo výške 1.574,40 eur. Žalobca poskytol žalovanému sumu uvedenú vo výpise ako financovanie v celkovej výške 1.199,99 eur. Žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu sumu. Nakoľko žalovaný neplnil svoju základnú povinnosť, splácať úver riadne a včas, žalobca dňa 3.9.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasne žalobca žalovanému oznámil výšku dlhu voči žalobcovi, žiadal o zaplatenie celého dlhu a upozornil na následok uplynutia tam uvedenej lehoty. Lehota uplynula dňa 11.9.2018. Následne aj právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 26.2.2019, v ktorej žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný však na výzvu nijakým spôsobom nereagoval.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) Zmluvou o úvere č. 90281366
- b) výpisom z úverového účtu
- c) vyhlásením mimoriadnej splatnosti
- d) predžalobnou upomienkou
- e) podacím hárkom k predžalobnej upomienke

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 23Up/334/2019 zo dňa 15.4.2019. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a z toho dôvodu bol, podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní, zrušený. Dňa 20.8.2019 bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 10Csp/40/2019-97 zo dňa 18.9. 2019 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi si žalovaný prevzal dňa 23.9.2019, k žalobe sa nevyjadril.

6. Dňa 6.11.2019 právny zástupca žalobcu doručil súdu vyjadrenie, kde okrem skutkových tvrdení uvedených v žalobe poukázal na ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vykonávací predpis“), ust. §1 ods.4 Vykonávacieho predpisu a skutočnosť, že v roku 2017, konkrétne v 4. štvrtroku, bola zverejnená priemerná výška RPMN pre ostatné spotrebiteľské úvery do 1.500,- eur vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, vo výške 13,76 %. Žalobca so žalovaným dojednal odplatu t.j. úrok za poskytnutý úver vo výške 11,26 %, teda výška úroku bola dojednaná v súlade s právnou úpravou týkajúcou sa ochrany spotrebiteľa. Ďalej uviedol, že z výpisu úverového účtu klienta vyplýva, že žalovanému bol od uzatvorenia Zmluvy do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vyúčtovaný úrok spolu vo výške 52,13 eur.

Postulátom uvedeného je, že žalobca má nárok na zaplatenie úroku vo výške 52,13 eur.

Zmluvnú pokutu odôvodnil ust. § 544 ods. OZ a čl. 7.2 Zmluvy, podľa ktorého „Banka je oprávnená v prípade porušenie povinností klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru, zmluvnú pokutu vo výške 1,2625 % mesačne z každej dlžnej splátky úveru, s ktorou sa klient dostal do omeškania o viac ako 12 dní a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania, zmluvnú pokutu a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť...“ Zmluvná pokuta predstavuje v období 05/2018 vo výške 0,32 eur - Zmluvná pokuta bola vypočítaná ako 1,2625 % zo sumy 26,01 eur (očakávaná mesačná splátka z predchádzajúceho obdobia)

- v období 06/2018 vo výške 0,65 eur - Zmluvná pokuta bola vypočítaná ako 1,2625 % zo sumy 52,34 eur (očakávaná mesačná splátka z predchádzajúceho obdobia)

- v období 07/2018 vo výške 0,98 eur - Zmluvná pokuta bola vypočítaná ako 1,2625 % zo sumy 79,- eur (očakávaná mesačná splátka z predchádzajúceho obdobia).

7. Sporové strany sa na nariadené pojednávanie nedostavili. Žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti. Súd v súlade s ust. §180 Civilného sporového poriadku vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán, pričom vychádzal z listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento stav:

8. Dňa 5.3.2018 strany sporu uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere na nákup tovaru č. 90281366 s výškou úverového rámca 5.000,- eur. Aktuálna výška úverového rámca bola vo výške 1.500,- eur. Keďže išlo o spotrebiteľský revolvingový úver, žalovaný bol oprávnený opätovne čerpať finančné prostriedky do výšky zostatku disponibilného úverového rámca dohodnutého v Zmluve. Mesačná splátka bola dohodnutá na 141,83 eur v počte 12 a celková čiastka k zaplateniu bola 1.701,96 eur. V bode 2 - osobitné podmienky prvého čerpania sa strany dohodli, že čerpanie revolvingového úveru je viazané na nákup tovaru UE55MU6402 v cene 1.199,99 eur s výškou mesačnej splátky 26,24 eur spolu s poplatkom za poistenie, v 60 splátkach do 15.dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 15.4.2018. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 15.3.2023. Úroková sadzba predstavovala 11,26% p., odplata 11,26%, RPMN 11,84%, priemerná RPMN 13,76% a celková čiastka na zaplatenie 1.574,40 eur. Žalobca prefinancoval celú výšku kúpnej ceny tovaru prostredníctvom úveru a to vo výške 1.199,99 eur. Samotné čerpanie úveru bolo v súlade so Zmluvou poskytnuté priamo na účet predajcu, ktorý žalovanému tovar predal. Vlastníkom tovaru sa stal žalovaný, ktorý bol zaviazaný žalobcovi v zmysle Zmluvy. Nakoľko žalovaný čerpal finančné prostriedky iba raz, na vzťah žalobcu a žalovaného sa použijú osobitné podmienky podľa bodu 2 zmluvy.

9. Čerpanie finančných prostriedkov žalobca preukázal výpisom z úverového účtu žalovaného.

10. Na právny vzťah zmluvných strán zo zmluvy o úvere na nákup tovaru č. 90281366 zo dňa 5.3.2018 sa vzťahujú príslušné ustanovenia Zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

11. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1).

Podľa §1 ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/, g/, h/, i/, j/, l/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej

zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

12. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 5.3.2018 strany sporu uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere na nákup tovaru č. 90281366, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému v sume 1.199,99 eur bezhotovostne na účet predajcu, ktoré sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 26,24 eur po dobu 60 mesiacov. Zmluvný úrok predstavoval 11,26% ročne, RPMN 11,84% a priemerná hodnota RPMN 13,76%. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 15.4.2018. Splatnosť ďalších splátok bola dojednaná k 15. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru 15.3.2023. Celkom sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 1.574,40 eur. Na splatenie úveru žalovaný nepoukázal žiadnu sumu. Dňa 3.9.2018 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

14. Vzhľadom ku skutočnosti, že medzi stranami nebolo sporné poskytnutie úveru na nákup tovaru, ani to, že žalovaný na úhradu úveru neposkytol žiadnu čiastku, súd čo do istiny spolu s dojednaným úrokom z úveru, žalobe vyhovel.

15. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, teda od 24.9.2019 (prevzal 23.9.2019) z dôvodu, že žalobca nepreukázal doručenie výzvy na zaplatenie dlhu.

16. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0,00%, teda úrok z omeškania predstavuje 5,00% z dlžnej istiny.

17. Vo vzťahu k zmluvnej pokute súd žalobu zamietol. Zmluvná pokuta patrí medzi zabezpečovacie prostriedky používané v obchodnom aj občianskom práve. Predstavuje sankčný prostriedok používaný pri neplnení záväzkov v obchodných vzťahoch, ale aj pri zabezpečení plnenia záväzkov v občianskoprávných vzťahoch.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ods.:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 Občianskeho zákonníka

(1) Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

(2) Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

(3) Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

18. Povinnosť uzavrieť dohodu o zmluvnej pokute v písomnej forme vyplýva z § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nedodržanie písomnej formy dohody o zmluvnej pokute za porušenie zmluvného záväzku, spôsobuje absolútnu neplatnosť dohody o jej uzavretí (§40 ods.1 Občianskeho zákonníka).

19. Zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi sporovými stranami bodu 7, 7.2 nevyplýva dojednanie o zmluvnej pokute. Jedná sa len o jednostranné vyhlásenie veriteľa, že je oprávnený požadovať aj zmluvnú pokutu, ktorú zároveň určil sumou 1,2625% mesačne z každej splátky revolvingového úveru. V danom prípade ide o formulárovú predtlač zmluvy, ktorej obsah v tejto časti žalovaný - spotrebiteľ nemohol nijako ovplyvniť. Jednoznačne nemožno hovoriť o vzájomnej písomnej dohode zmluvných strán, preto súd v tejto časti nepovažuje zmluvnú pokutu za platne uzatvorenú dohodu a žalobu o zaplatenie 1,95 eur zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Žalobca mal neúspech v konaní len vo veľmi nepatrnej časti, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%.

21. Záverom súd ešte uvádza, že po vyhlásení rozsudku (28.11.2019) žalobca podaním doručeným súdu dňa 6.12.2019 zobrať žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaný uhradil celú dlžnú sumu aj trovy konania dňa 29.11.2019. Vec preto bude postúpená Krajskému súdu v Žiline na zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.