

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202168  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202168.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. I., N. N. XXXX/X, v spore o zaplatenie 134,74 eura s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a.  
Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 30. 07. 2019 sa pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 134,74 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01. 10. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako právny nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VUB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 30. 08. 2013 Zmluvu o pôžičke č. 20500700/3089700706, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 346 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 45 mesačných splátkach po 10 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 450 eur. Žalovaná uhradila (bez akontácie) 311 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 06. 07. 2016 - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní, súčasne upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19. 09. 2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25. 09. 2016. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje 134,74 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 19,06 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť 445,74 eur, zaplatila 311 eur. Žalovaná suma tvorí istinu a náklady na vymáhanie vo výške 0 eur, po odpočítaní prijatých úhrad.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/69/2019-53 zo dňa 20. 08. 2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe doručenej súdu 30. 07. 2019, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 16. 10. 2019 (č. I. 61 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe nevyjadrila, preto vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/69/2019-114 zo dňa 12. 11. 2019 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017 (č. l. 7 a nasl. spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č. l. 23, 24 spisu), s kópiou Zmluvy o pôžičke zo dňa 30. 08. 2013 (č. l. 25 a nasl. spisu), s Predžalobnou upomienkou zo dňa 06. 07. 2016 (č. l. 29 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 09. 2016 (č. l. 32 spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. l. 79 a nasl. spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 10. 2019 (č. l. 76 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 30. 08. 2013 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 346 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 45 mesačných splátkach po 10 eur, a zaplatiť tak celkovú čiastku 450 eur. RPMN bola dojednaná na 15,42 %, fixná úroková sadzba na 15,42 %, priemerná hodnota RPMN na 46,06 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 05/2017. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná uhradila spolu 311 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 06. 07. 2016 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 29 eur, s tým, že ak do 05. 09. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 25. 09. 2016 pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 25. 09. 2016. Z Notárskej zápisnice o projekte rozdelenia zliúčením uzavretej dňa 11. 12. 2017 mal súd preukázané, že pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava bola právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorá následne pohľadávku voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 postúpila na žalobcu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože nemal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 30. 08. 2013 uzatvorená Zmluva o pôžičke, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 346 eur. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č.

129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovanou vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovanou splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 06. 07. 2016 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatným ku dňu 25. 09. 2016 pre neuhradenie splátky splatnej v mesiaci máj 2016 (ktorá bola splatná 20. 05. 2016), čo korešponduje aj s prehľadom splátok a úhrad, ktorým listom ju zároveň pôvodný veriteľ upozornil aj na možnosť využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným.

15. Plnenie dlhu v splátkach je zvyčajne obsahom dohody veriteľa a dlžníka. Pretože si žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti splácať splátky spotrebiteľského úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože bola v omeškaní so zaplatením troch splátok, ju veriteľ upozornil na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu. V súdenom prípade bolo nesporné, že pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci máj 2016. V zmysle § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú žalobca predčasne zosplatnil úver poskytnutý žalovanej. Jedná sa o osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu a premlčacia doba na zaplatenie takéhoto dlhu teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, pretože začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky pre ktorú bol dlh zosplatnený. Žalobca svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uplatnil žalobou doručenou súdu dňa 30. 07. 2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby, čo malo za následok zamietnutie žaloby. Je výlučným oprávnením veriteľ určiť pre nezaplatenie ktorej splátky dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Pokiaľ však tak urobí, musí postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver. Pretože mimoriadnu splatnosť úveru vyvolala splátka splatná 20. 05. 2016 a od jej zročnosti začala plynúť premlčacia doba, tak ako to uvádza znenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, žaloba na súd tak bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si náhradu trov konania neuplatnila, ani je zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.