

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/223/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015185
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119015185.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného U. O., nar. XX.XX.XXXX v T. O., bytom N. XXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 28. novembra 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného U. O., nar. XX. septembra XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 02.10.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného U. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/76/2017 zo dňa 17.10.2017, právoplatným dňa 03.11.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 20.12.2017 a tento vykonal dňa 20.04.2019. Následne dňa 20.04.2019 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/19/2016 zo dňa 06.09.2016, právoplatným dňa 22.09.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/19/2016 zo dňa 15.02.2018, právoplatným dňa 15.02.2018, pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné. Tento trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 20.02.2021. Dňa 20.02.2021 je odsúdený povinný nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 1T/3/2017 zo dňa 20.11.2017, právoplatným dňa 31.03.2018, pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Tento má odsúdený predpokladane vykonať dňa 20.08.2021.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 20.10.2019.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 04.11.2019 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bez trvalého pracovného pomeru. Výkon trestu nastúpil sám v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bolo jeho správanie, vystupovanie a dodržiavanie interných noriem na požadovanej úrovni. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva trest od 16.01.2018.

Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu bolo slušné, príkazy a nariadenia rešpektoval, v osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa vyskytol nedostatok, kedy svojvoľne nenastúpil na výdaj stravy, čo bolo riešené bez uloženia disciplinárneho opatrenia. V oblasti uloženia osobných vecí, starostlivosti o zovňajšok a rešpektovania zásad osobnej hygieny neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Voľný čas využíval pasívne, keď sledoval televízne vysielanie a počúval rozhlas. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s matkou a bratom formou korešpondencie, návštevami a balíkmi. Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde pracoval na montáži káblových zväzkov. Neskôr bol z pracovného procesu vyradený zo zdravotných dôvodov. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal do činností na udržiavanie poriadku a čistoty v sektore. V kolektíve odsúdených patril k introvertom, samotárom a inklinoval skôr k sociálnej izolácii. Z dôvodu stabilizácie psychického stavu a duševného prežívania bola potrebná pomoc odborného personálu a dočasné premiestnenie do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Na základe odporúčenia odborného personálu a návrhu pedagóga bol premiestnený do oddielu so špecializovaným zaobchádzaním v rámci ústavu Dubnica. Adaptáciu na výkon trestu v oddiele so špecializovaným zaobchádzaním zvládol odsúdený bez problémov a plynule. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, no utiahnuté a samotárske. Svoje osobné veci si udržiava v poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti spočiatku zastával nekritický postoj, no postupne aj pod vplyvom umiestnenia vo výkone trestu a čiastočného uvedomenia svojho konania si vypracoval čiastočne kritický. Postoj k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov bagatelizuje a v plnej miere nepriznáva, skôr ospravedlňuje okolnosťami a prostredím, v ktorom sa pohyboval. V rámci kolektívu sa zúčastnil prednášky zameranej na prevenciu alkoholizmu. Pracovne zaradený nie je zo zdravotných dôvodov. Zapája sa v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného do čistiacich a upratovacích prác v sektore, čistenia riadu a upratovania jedálne pre odsúdených. Tieto činnosti vykonáva na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a číta knihy. Je aktívnym členom čitateľského krúžku. Taktiež je členom diskusnej skupiny a sociálno-psychologickej výcvikovej skupiny, ktoré sú zamerané na rozvoj sociálnych zručností a problematiku alkoholovej závislosti. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a návštev s matkou a bratom. Vzťahy s primárnou rodinou sú funkčné, no poznačené spôsobom života odsúdeného pred výkonom trestu a požívaním alkoholom. Aj napriek minulosti sú mu ochotní po prepustení poskytnúť pomoc a potrebnú odporu. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Stanovený program zaobchádzania zameraný na liečebno-výchovnú starostlivosť je u odsúdeného zameraný najmä na dodržiavanie interných noriem, sebaovládanie, rozvoj empatie, protialkoholovú osvetu, efektívne využívanie voľného času, aktívne zapájanie sa v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, revitalizáciu kontaktu s primárnou rodinou, efektívnu komunikáciu a obnovu deficitov v sociálnej oblasti. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne, nakoľko má k trestnej činnosti ako aj k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov nedostatočne kritický postoj. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Za rizikové faktory sa považujú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, vykazuje znaky závislosti na alkohole, finančné problémy súvisiace s neschopnosťou nájsť si trvalejšie zamestnanie, zvýšená impulzivita a reaktívna agresivita. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov ako aj zo skráteného výpisu klienta odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v minulosti 7 krát súdne trestaný (trestný čin krádeže, trestný čin ublíženia na zdraví, trestný čin výtržníctva). Vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát, pričom vykonáva postupne nariadené tresty odňatia slobody.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že by sa chcel vyjadriť k hodnoteniu ústavu a chcel by povedať k tomu, čo bolo konštatované, že má problémy s alkoholom, je pravda, že si vypil, ale nie tak ako je písané v hodnotení, nemyslí si, že bol alkoholikom. Je pravda, že si vypil, ale nebol na mol. Vypil si jeden dva deci vína.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, pričom poukazuje na to, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky preto, aby bolo žiadosti vyhovieť. Poukazuje na opakované páchanie trestnej činnosti v krátkom slede. Tresty nevedli k náprave odsúdeného, z ktorého dôvodu nie je možné žiadosti vyhovieť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby..

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdu zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného o

podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaných trestných činov a na to, v akom ústave odsúdený trest odňatia slobody vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená.

Súd však nepovažuje za splnenú tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, keď z predloženého hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený k trestnej činnosti zastáva iba čiastočne kritický postoj. Z predloženého hodnotenia vyplýva, že odsúdený spočiatku zastával nekritický postoj, no postupne aj pod vplyvom umiestnenia vo výkone trestu a čiastočného uvedomenia svojho konania si vypracoval čiastočne kritický postoj. Rovnako aj postoj odsúdeného k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov je iba čiastočne kritický, užívanie alkoholických nápojov bagatelizuje a v plnej miere nepriznáva, skôr ospravedlňuje okolnosťami a prostredím, v ktorom sa pohyboval. Stanovený program zaobchádzania odsúdený neplní v celom rozsahu. Tento odsúdený plní na požadovanej úrovni v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaradovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím, avšak bod edukácia plní iba čiastočne, nakoľko má k trestnej činnosti ako aj k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov nedostatočne kritický postoj. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Za rizikové faktory sa považujú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, vykazuje znaky závislosti na alkohole, finančné problémy súvisiace s neschopnosťou nájsť si trvalejšie zamestnanie, zvýšená impulzivita a reaktívna agresivita. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré súd hodnotil tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne, s prihliadnutím najmä na trestnú minulosť odsúdeného, charakter páchanej trestnej činnosti, na čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a čiastočne kritický postoj k užívaniu alkoholických nápojov, ako aj s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel súd k záveru, že nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmienečné prepustenie odsúdeného (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keď najmä zo zaujatých postojov odsúdeného (iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a k užívaniu alkoholu) vyplýva, že riziko jeho ďalšej recidívy je vysoké. Súd má za to, že v prípade odsúdeného U. O. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie

v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.