

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/90/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010362  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7918010362.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2019, v trestnej veci proti obžalovanému B. G., pre prečin podľa § 278 ods.1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 12.3.2019 sp.zn. 5T/73/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného B. G..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 12.3.2019 sp.zn. 5T/73/2018 bol obžalovaný B. G. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

ako samostatne zárobkovo činná osoba, vykonávajúca podnikateľskú činnosť pod obchodným menom B. G. - O. U. B. Q. Z., s miestom podnikania A., ulica I. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, za mesiac jún 2014 až jún 2015 a august 2015 až október 2017 napriek tomu, že mu v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, vznikla povinnosť zaplatiť poistné na sociálne poistenie, nezaplatil A. O. E. splatné poistné na sociálne poistenie spolu za uvedené mesiace v rozsahu 5.367,39 €.

Bol mu za to uložený podľa § 278 ods.1, § 36 písm.h/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 a § 53 ods.1 Tr.zák. trest domáceho väzenia vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 53 ods.2 Tr.zák. po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je obžalovaný povinný zdržiavať sa vo svojom obydľí na adrese prechodného bydliska C. - B., O. XXXX/X Z. K. Č.. XX G. T.. O., okrem dochádzky na lekárske vyšetrenia a kontroly v pracovných dňoch, a to v pondelok, v stredu a v piatok v čase medzi 09.00 a 12.00 hod.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie, ktoré následne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že nemal žiaden úmysel spáchať skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, pretože v období, ktoré sa mu kladie za vinu, bol a aj v súčasnej dobe je vo veľmi zlej finančnej situácii, lebo jeho finančné výdavky presahovali a v súčasnej dobe presahujú jeho mesačný príjem. Je nemajetný a zadlžený invalidný dôchodca, ktorý si denne pichá inzulín, a preto bol ku dňu 11.5.2018 nútený ukončiť svoju podnikateľskú činnosť a podať návrh na osobný bankrot, pričom Okresný súd Košice I vydal rozhodnutie, ktorým ho zbavil všetkých dlhov a ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Podľa jeho názoru uložený trest je neprimeraný.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Krajský súd po preskúmaní obsahu jednotlivých dôkazov zistil, že skutok ustálený v rozsudku okresného súdu sa stal spôsobom a v rozsahu, ako to bolo uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a tento skutok spáchal obžalovaný B. G.. Ani po preskúmaní námietok zo strany obžalovaného, ako aj obsahu jednotlivých dôkazov krajský súd v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu spochybňovali.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne a so znalosťou veci uviedol, na základe akých dôkazov dospel k záveru o vine a taktiež ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného. Z týchto dôkazov je zrejmé, že obžalovaný v lehotách splatnosti poisťného za jednotlivé mesiace v žalovanom období mal dostatok prostriedkov na to, aby uhradil jednotlivé mesačné poisťné, čo je zákonnou povinnosťou, ktorá vyplýva zo zákona o sociálnom poistení. Obžalovaný sa nemôže vyhovárať na tú skutočnosť, že jeho spôsobilosť splatiť poisťné vyplývala z jeho nesolventnosti, pretože túto nesolventnosť vyvolal sám obžalovaný, keď uhradil náklady na svoje živobytie, ktoré mal znížiť tak, aby mohol plniť svoju zákonnú povinnosť a vyhnúť sa tak trestnej zodpovednosti.

Nepochybil okresný súd ani pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného, pokiaľ jeho konanie kvalifikoval ako prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods.1 Tr.zák., pretože tento vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poisťné na sociálne poistenie.

V súlade so zákonom je aj výrok o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určuje výšku, ako aj druh trestu majúci na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti jeho nápravy. Tento trest zo strany okresného súdu správne zohľadnil zdravotný stav obžalovaného, ktorý by zrejme neumožňoval výkon iného druhu trestu a jeho pobyt v domácom väzení fakticky nebude nejakým vážnejším spôsobom zasahovať do jeho spôsobu života.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.