

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/445/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119249555
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119249555.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31321828, zast.: OLEXOVA VASILIN s.r.o., Gorkého 6, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36820059, proti povinnému: Q. I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, W. N., o vymoženie 6.189,69 EUR s príslušenstvom, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavol Holík, Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava, IČO: 42133530, pod sp. zn. 321EX 87/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 15.03.2019 v elektronickej podobe domáhal od povinného vymoženiu 6.189,69 EUR istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: rozsudok Okresného súdu Malacky, sp.zn. 7C/14/2017, zo dňa: 28.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2018 a vykonateľnosť dňa 04.12.2018 (ďalej „návrh na vykonanie exekúcie“ a „exekučný titul“).

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Pavol Holík, Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava, IČO: 42133530 poverením zo dňa 08.04.2019, ktorý vedie exekúciu pod spisovou značkou 321EX 87/19. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi, sa v súlade s ust. §57 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku začala exekúcia.

3. Poverenému súdnemu exekútorovi boli zo strany povinného doručené nasledovné podania:
I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie“, zo dňa 02.08.2019, doručený dňa 06.08.2019, v ktorom povinný v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), písm. d) Exekučného poriadku uvádza nasledovné:
- Dňa 19.7.2019 bolo povinnému zo strany povereného súdneho exekútora doručené upovedomenie o začatí exekúcie vedenej pod č. k. 321Ex 87/19 v predmetnej exekúcii. Má za to, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie v súlade s § 61 k ods. 1 písm. a) a písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku. O existencii exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Malacky spis. zn. 7C/14/2017, zo dňa 28.9.2018 sa povinný dozvedel až dňa 19.7.2019, kedy mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, v rámci ktorej má dôjsť k vymoženiu povinnosti uloženej v rozsudku, o ktorej do toho času nemal akúkoľvek vedomosť. Ide o rozsudok pre zmeškanie osoby povinného ako žalovaného; zmeškania sa povinný mal dopustiť svojou neospravedlivenou neúčastou na pojednávaní dňa 28.9.2018, na ktorom bol rozsudok vyhlásený súdom. Predtým povinnému nebola doručená zásielka s predvolaním na pojednávanie a ani samotný rozsudok. S obsahom rozsudku, ako aj súdneho spisu sa oboznámil až prostredníctvom následného nahliadnutia do spisu. Z nahliadnutia do spisu okrem iného vyplynulo, že ide o rozsudok pre zmeškanie pojednávania, na ktoré sa povinný nedostavil, o tomto nevedel, nakoľko predvolanie na pojednávanie nebolo jemu fyzicky doručené. Z obsahu spisu zistil, že zásielka s predvolaním na pojednávanie jemu bola doručovaná poštou na adresu trvalého pobytu v Sološnici, na ktorej sa povinný počas obdobia rokov 2017 a 2018 z dôvodu

výkonu práce sprevádzanej častými pracovnými cestami v rámci územia SR zdržiaval nepravidelne, s dlhším časovým odstupom. Zásielka s predvolaním, ako aj iné zásielky súdu v tomto konaní povinnému teda nikdy fyzicky doručené neboli. Povinný mám záujem uplatňovať svoje procesné práva, vrátane prostriedkov procesnej obrany, domnieva sa, že vyššie uvedeným postupom súdu, v dôsledku ktorého nebolo doručené predvolanie na pojednávanie, povinný sa nemohol náležite brániť a došlo tým k odňatiu práva na spravodlivý proces. Procesným postupom súdu a následným vydaním rozsudku pre zmeškanie mohlo byť porušené právo povinného na spravodlivý proces, pričom povinný má záujem na riadnom posúdení skutkových a právnych otázok v danom súdnom konaní. Preto povinný podal dňa 5.8.2019 návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu so svojím vyjadrením (dôkaz: návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie).

- Povinný má za to, že v uvedenom prípade je zachovaná zákonná 15-dňová lehota na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko sa o existencii rozsudku dozvedel až doručením upovedomenia o začatí exekúcie dňa 19.7.2019, zároveň, že sú naplnené dôvody na zrušenie rozsudku, ako rozsudku pre zmeškanie žalovaného, čo je možné subsumovať pod iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a zároveň sa jedná o okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a v dôsledku ktorých by malo dôjsť k zrušeniu exekučného titulu - rozsudku v súlade s ust. § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

- Vo vyjadrení k návrhu na zrušenie rozsudku povinný poukazuje na to, že zmluvná pokuta vymáhaná v rámci exekúcie, je neprimeraná. Dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 200% z hodnoty zabezpečovaného nájomného je v hrubom rozpore s dobrými mravmi a súd by mal v prípade priznania nároku na zaplatenie určitej časti pohľadávky oprávneného v tomto konaní danú zmluvnú pokutu primerane znížiť.

- Vzhľadom na to, že v pôvodnom konaní bolo povinnému odňaté právo na aktívne uplatňovanie procesných prostriedkov obrany, súd sa nezaoberal možnosťou moderácie takto nastavenej zmluvnej pokuty.

- Zameškané nájomné + poplatky za služby podľa oprávneného predstavujú spoločne sumu vo výške 2.063.23 EUR, pričom uplatnená zmluvná pokuta predstavuje dvojnásobok celkovej uplatnenej istiny, t. j. 4.126,46 EUR, čo je v hrubom nepomere s uplatňovaným nárokom.

- V prípade využitia moderačného práva súdu pri opätovnom prejednaní veci po zrušení rozsudku pre zmeškanie (exekučného titulu) by tak došlo k zániku vymáhaného nároku minimálne v jeho časti, čo napĺňa dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

- Povinný nikdy nebol vyzvaný na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to ani v primeranej výške, ani vo výške vyplývajúcej z ustanovenia bodu 10.2.1. Y.Á. zmluvy. Jedinou, jemu známou výzvou na úhradu dlžnej sumy je list právneho zástupcu oprávneného zo dňa 19.9.2016 adresovaný spoločnosti PEKNÉ DVERE, označený ako „Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a mimosúdne urovnanie“, v ktorom však nie je nijaká zmienka o výške zmluvnej pokuty, ktorej zaplatenia sa oprávnený domáhal v predmetnom súdnom konaní. V texte výzvy uvádza právny zástupca č. účtu, na ktorý mám uhradiť dlžnú sumu, ktoré však nie je číslom účtu oprávneného ako žalobcu. Nakoľko k danej výzve nebola priložená plná moc udelená právnemu zástupcovi oprávneného (túto udelil oprávnený právemu zástupcovi až 23.12.2016), predmetnú výzvu nemožno pre jej obsahové nezrovnalosti považovať za dostatočne odôvodňujúcu povinnosť spoločnosti PEKNÉ DVERE uhradiť nárok, na ktorý bola výzva zameraná. Inú výzvu povinný a ani spoločnosť PEKNÉ DVERE, neobdržali.

- V zmysle § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval“.

- Je treba zvážiť, či s ohľadom na obsahové nedostatky výzvy právneho zástupcu oprávneného - ako žalobcu v predmetnom súdnom konaní bez priloženého splnomocnenia zo strany oprávneného, je možné hovoriť o skutočnosti, že dlžník, t. j. spoločnosť PEKNÉ DVERE bola zo strany veriteľa - oprávneného - riadne vyzvaná na splnenie dlhu a teda či mohol oprávnený požadovať v rámci exekúcie úhradu dlhu od povinného ako ručiteľa.

- Povinný má teda za to, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), písm. d) Exekučného poriadku, navrhuje exekúciu zastaviť v celom rozsahu (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

II. Námieta proti trovám exekúcie 321Ex 87/19, zo dňa 22.7.2019, doručená súdному exekútorovi dňa 22.7.2019, v ktorej povinný namieta proti trovám exekúcie z dôvodu, že povinný nikdy nemal priamy obchodný vzťah a teda ani dlh voči spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. (oprávnený) vo výške 6189,69 Eur. So spoločnosťou TESCO STORES SR mala zmluvy v minulosti spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. IČO: 46051431, so sídlom Sološnica 398, 906 37. Spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. neeviduje

neuhradené faktúry vystavené TESCO STORES SR, a.s. vo výške 6189,69 Eur; všetky úhrady, ktoré spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. urobila, resp. má urobiť voči spoločnosti TESCO STORES, a.s. povinný detailne preverí a bude súdneho exekútora o saldokonte medzi spoločnosťami informovať. Svoje prípadné záväzky si spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. vysporiada priamo s TESCO STORES SR, a.s. Z tohto dôvodu namieta proti trovám exekúcie uvedenými v upovedomení povinného a oprávneného o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené osobne dňa 19.07.2019 v sídle exekútorského úradu (ďalej: „námietky proti trovám“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 05.08.2019: „Vyjadrenie“, v ktorom k jednotlivým argumentom povinného uvádza:

- Povinný tvrdí, že nikdy nemal so spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s. priamy obchodný vzťah, voči spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. žiadne dlhy a so spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s. mala v minulosti obchodný vzťah spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. Povinný v zaslanej písomnosti tvrdí, že so spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s. nikdy nemal obchodný vzťah. Toto tvrdenie je pravdivé, avšak v nájomnej zmluve, ktorej zmluvnými stranami boli spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. ako prenajímateľ a spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. ako nájomca povinný, Q. I. Z. vystupoval osobitne ako ručiteľ (osobitne označený ako zmluvná strana s dátumom narodenia a trvalým pobytom) a v zmysle ustanovení nájomnej zmluvy prevzal ručiteľský záväzok plniť za dlžníka.

- Spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. neviduje neuhradené faktúry vystavené spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s.. Všetky úhrady, ktorú spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. urobila, resp. mala urobiť voči spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. plánuje povinný preveriť a prípadné záväzky vysporiada priamo so spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s.

Tvrdenie, že spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. neviduje žiadne neuhradené faktúry považuje oprávnený za nepravdivé, dlh vznikol z dôvodu neuhradenia nájomného za užívanie priestorov a faktúry za tieto služby boli nájomcovi riadne zaslané. Nájomca bol dokonca niekoľko krát písomne vyzývaný na úhradu dlžnej sumy, svoj dlh však nesplatil. V ďalšom kroku sa oprávnený obrátil na ručiteľa z titulu ručiteľského vyhlásenia, ktoré obsahovala vyššie uvedená zmluva. Z dôvodu nereagovania na predžalobné výzvy, či už zo strany nájomcu alebo ručiteľa, bol oprávnený nútený uplatňovať si svoj nárok súdnou cestou. V uvedenom konaní pod sp. zn. 7C/14/2017 vedenom Okresným súdom Malacky súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. K ostatným tvrdeniam povinného oprávnený uvádza, že spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. bola na základe nájomnej zmluvy nájomcom od roku 2014 a nájomné platila do istého času na mesačnej báze. Z tohto titulu si svoje záväzky logicky musela uvedomovať a preto oprávnený odmieta tvrdenie, že by nájomca nemal žiadne záväzky a nevedel o nich.

- Povinný ďalej uvádza, že detailne preverí všetky úhrady, ktoré spoločnosť PEKNÉ DVERE s.r.o. urobila alebo mala urobiť. Toto tvrdenie oprávnený považuje za fabuláciu a snahu povinného opätovne sa vyhnúť svojim záväzkom. Ak by uvedené tvrdenie povinný myslel vážne, obrátil by sa s touto požiadavkou na oprávneného už pred dvomi rokmi a k žiadnemu súdному, resp. exekučnému konaniu by nedošlo. Tvrdenie, že povinný vysporiada svoje záväzky priamo s oprávneným, oprávnený považuje rovnako za nezmyselné, nakoľko, ak by v skutočnosti bolo v úmysle povinného vysporiadať svoje záväzky, spravil by tak pred dvomi rokmi, ako už uvádza.

- S povinným bolo vedené súdne konanie a vyneseny právoplatný rozsudok pre zmeškanie. V zmysle ustanovení CSP pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného povinný musel o predmetnom konaní vedieť a písomnosti mu museli byť doručené do vlastných rúk. Povinný, ako žalovaný, žiadnym spôsobom nespochybnil nárok oprávneného ani v súdnom konaní. Oprávnený požaduje, aby súdny exekútor pokračoval vo vymáhaní pohľadávky.

- Následným elektronickým podaním právny zástupca oprávneného uviedol, že trvá na predchádzajúcom vyjadrení zo dňa 05.08.2019 (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie elektronickým podaním: „Exekučné konanie - podanie k spisovej značke Okresnému súdu Banská Bystrica“ v zmysle ust. § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, s tým, že návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 02.08.2019, bol doručený súdному exekútorovi dňa 06.08.2019, na poštu podaný dňa 05.08.2019 t.j. bol podaný v lehote. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 19.07.2019. Prílohy boli doložené: návrh na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného zo dňa 05.08.2019, upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou o prevzatí s potvrdením prevzatia povinným 19.07.2019, námietky proti trovám, ďalej: vyjadrenie žalovaného do konania 7C/14/2017, návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie (ďalej len „postúpenie návrhu na zastavenie exekúcie“).

6. Na podklade žiadosti exekučného súdu zo dňa 05.11.2019, Okresný súd Malacky doložil kópie dokumentov v konaní 7C/14/17, t.j. predvolanie na ústne pojednávanie konané dňa: 28.09.2018, k tomu doručienka doporučená na adresu žalovaného (povinného) - deň uloženia zásielky 11.7.2018, zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.09.2018 (konané v neprítomnosti žalovaného - povinného), doručienka k rozsudku 7C/14/17-77, „doporučená - do vlastných rúk povinného“, dátum uloženia zásielky: 22.10.2018 s oznámením, že adresát zásielky neprevzal v odbernej lehote (k exekučnému titulu) a Uznesenie Okresného súdu Malacky sp.zn. 7C/14/2017-100, zo dňa 15.11.2019, k tomu doručienka (údaje nečitateľné).

7. Súd vychádzal pri posúdení veci z vyššie uvedených dokladov a vyjadrení.

8. Podľa § 45 ods. (1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 61k ods. (1) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. (2) Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. (5) Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. (3) prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Súd posúdil návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

14. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza skutočnosti, ktoré sa týkajú vydania exekučného titulu, resp. ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, vyjadruje sa k zmluve, ktorá bola uzavretá pred vydaním exekučného titulu, k faktúram, ktoré z tejto zmluvy vyplývali, ďalej k okolnostiam ručenia za vymáhanú pohľadávku, k doručovaniu súdnych písomností v konaní sp.zn. 7C/14/17 Okresného súdu Malacky, namietajú, že sa v konaní sp.zn. 7C/14/17 nedozvedel o existencii exekučného titulu, o tomto sa dozvedel len v predmetnej exekúcii, boli mu odňaté práva na spravodlivý proces, spochybňuje výšku zmluvnej pokuty, považuje ju za neprimerane vysokú pre rozpor s dobrými mravmi, tiež účasť právneho zástupcu oprávneného bez splnomocnenia pri vykonávaní úkonov, ktoré predchádzali podaniu žaloby v konaní sp.zn. 7C/14/17, namietajú, že nebol riadne vyzvaný na úhradu vymáhanej sumy a zmluvnej pokuty, tiež výšku trov exekúcie, nakoľko preveril okolnosti ohľadom obchodného vzťahu s oprávneným - k tomuto neboli následne oznámené žiadne konkrétne skutočnosti, napr. zistené na základe avizovaného preverovania zo strany povinného, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a ktoré by mali vplyv na existenciu vymáhanej pohľadávky s príslušenstvom. Povinný tiež dokladá návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie - exekučného titulu a k tomuto vyjadrenie žalovaného do konania.

15. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie

je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

16. Povinný nepreukázal také okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, zároveň ktoré majú vplyv na vznik a existenciu vymáhanej pohľadávky. Aj v prípade podaného návrhu na zrušenie exekučného titulu, exekučný súd ani nemôže v exekučnom konaní vykonávať dokazovanie za účelom preukázania procesného a skutkového stavu, ktorý predchádzal vydaniu exekučného titulu, resp. sa týka vydania exekučného titulu (napr. okolností vzniku a existencie práva, platnosť, či neplatnosť a obsahové náležitosti právnych úkonov vykonaných pred vydaním exekučného titulu a pod.). Úlohou exekučného súdu nie je náprava prípadných chýb v základnom konaní; napr. Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17 CoE/171/2012, zo dňa 26.07.2012:.. „Exekučné konanie je konaním vykonávacím, a preto exekučný súd sa v jeho priebehu v zásade nemôže zaoberať hmotnoprávnymi námietkami, ktoré povinná mala a mohla uplatniť v základnom konaní, t.j. v konaní, v ktorom bol exekučný titul (súdne rozhodnutie) vydaný. ...V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Podanie návrhu na zrušenie exekučného titulu nie je dôvodom zastavenia exekúcie v rozsahu podľa 61k Exekučného poriadku.

17. Exekučný súd sa osobitne zaoberal aj námietkou povinného, že sa nedozvedel o exekučnom titule. Z dokumentov zaslaných z Okresného súdu Malacky v sprievodnom podaní zo dňa 20.11.2019 bolo preukázané, že povinnému bolo zaslané predvolanie na ústne pojednávanie na deň 28.09.2018, doporučenou zásielkou na adresu: Sološnica 398, 906 37, ktorú povinný (žalovaný) neprevzal, preto bola zásielka uložená na pošte dňa 11.07.2019. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo dňa 28.09.2018 v neprítomnosti povinného (žalovaného), zároveň bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol povinný zaviazaný na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom. Rozsudok sp.zn. 7C/14/17-77 - exekučný titul, bol povinnému zaslaný doporučené do vlastných rúk na adresu: Sološnica 398, 906 37, zásielka bola uložená na pošte dňa 22.10.2018, s oznámením, že zásielku adresát v odbernej lehote neprevzal. Exekučný titul bol teda riadne doručovaný povinnému, v súlade s ust. § 106 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p. a súvis. ustanoveniami (na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR). Ustanovenie § 106 ods. 2 C.s.p. umožňuje zvoliť si zástupcu na doručovanie, čo povinný mohol urobiť, pokiaľ sa zdržiaval mimo miesta svojho trvalého bydliska.

18. Uznesením sp.zn. 7C/14/2007-100, zo dňa 15.11.2019 Okresný súd Malacky zamietol návrh žalovaného (povinného) na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného č.k. 7C/14/2017-77, zo dňa 28.09.2018 (exekučný titul). V odôvodnení uznesenia sa súd zaoberal aj s okolnosťami doručovania písomností v konaní 7C/14/2017, tak ako sa uvádza: „Pri doručovaní zásielok žalovanému súd vychádzal z ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.. Súd v konaní nezistil, že by mal žalovaný v čase doručovania žaloby a následne predvolania na pojednávanie zriadenú elektronickú schránku a ani žalovaný ako adresát súdu viedol inú adresu na doručovanie. Súd teda doručoval žalobu s prílohami a poučením na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, t.j. na adresu Sološnica č. 398. Pri doručovaní žaloby súd dodržal všetky podmienky podľa ustanovenia § 116 C.s.p., t.j. urobil všetky potrebné úkony na zistenie pobytu žalovaného (lustrácia v Registri obyvateľov, lustrácia v evidencii ZVJS, lustrácia zamestnávateľov žalovaného v Sociálnej poisťovni a doručovanie prostredníctvom polície). Keďže sa súdu nepodarilo po lustráciách zistiť inú adresu na doručovanie postupoval súd v súlade s ustanovením § 106 ods. 2 C.s.p. a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (čl. 39 súdneho spisu). Žaloba sa tak považuje za doručенú dňom 03.05.2018. t.j. 15 dní od zverejnenia oznámenia 18.04.2018, aj napriek tomu, že žalovaný sa o žalobe nedozvedel.

19. Exekučný súd má riadne doložený exekučný titul v súlade s ust. § 45, § 46 Exekučného poriadku (s vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti), v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný nepreukázal, že dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť splnil -

úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

20. Súd v danej veci nezistil iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v Slovenskej republike), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

21. Súd zároveň konštatuje, že bol plne zachovaný procesný postup na základe návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, k návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, súdny exekútor postúpil súdu návrh aj s vyjadrením oprávneného (ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí). Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na včas, (na poštu prvý pracovný deň 05.08.2019, teda do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému 19.07.2019).

22. Z uvedených dôvodov súd návrh na zastavenie exekúcie (podaný včas) podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.