

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/253/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118346269
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6118346269.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Ing. Q. V. X. XXXX/ X, R., právne zastúpeného: advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, Bratislava, proti žalovanému: V. Z., H. W. XXX, právne zastúpenej: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s. r. o., M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, o zaplatenie 17.000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 11C/4/2019-114 zo dňa 09.05.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalobu zamietol, II. žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je jej žalobca povinný zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Rozhodnutie sa opiera o ust. § 657, § 488, § 489, § 491 ods. 1, § 494, § 563, § 34, § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V sporovom konaní majú strany povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, ide o tzv. povinnosť tvrdenia, procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami. Strany sporu sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Pri zmluve o pôžičke je dôkazné bremeno ohľadom preukázania poskytnutia pôžičky (preukázania dohody o tom, že veriteľ poskytne dlžníkovi druhovo určenú vec a dlžník takto druhovo určenú vec veriteľovi vráti) na veriteľovi, v danom prípade žalobcovi. Len, keď veriteľ preukáže, že dlžníkovi poskytol pôžičku a dlžník ju prevzal a zaviazal sa ju vrátiť, dôkazné bremeno prechádza na dlžníka (žalovanú), ktorý by bol v konaní úspešný len vtedy, ak by preukázal, že predmetný dlh prevzal, ale následne ho splnil, alebo tento dlh zanikol iným zákonom predpokladaným spôsobom. Na základe vykonaného dokazovania súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že žalobca ničím právne významným nepreukázal, že ním poukazované finančné prostriedky boli žalovanej poskytnuté z titulu pôžičky uzatvorenej medzi stranami sporu. Z vykonaného dokazovania bola nesporná skutočnosť, že dňa 16.05.2017 žalovaná prevzala sumu 5.000,- eur, dňa 08.06.2017 sumu 6.000,- eur a dňa 14.06.2017 sumu 6.000,- eur, odovzdanie peňazí žalobcom a ich prevzatie žalovanou nebolo medzi stranami sporné. Žalobca však nepreukázal vôľu oboch strán uzavrieť zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, keď samotný žalobca vo svojej výpovedi potvrdil, že o poskytnutie pôžičky bol oslovený manželom žalovanej, žalovaná uviedla, že v celej záležitosti vystupovala iba ako „posol“, keď peniaze z dôvodu nemožnosti ich prijatia jej manželom prijala žalovaná a následne tieto vložila podľa predložených výpisov z peňažných ústavov (č. l. 85 - 92 spisu) na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. Z uvedeného dôvodu je námietka pasívnej vecnej legitímácie žalovanej dôvodná. Žalobca nepreukázal jednoznačne skutočnosti preukazujúce zhodu vôle pre uzavretie zmluvy o pôžičke medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Z vykonaného dokazovania bola jednoznačne preukázaná nezhoda prejavenej vôle sporových strán, keď žalovaná finančnú čiastku prijala z dôvodu jej odovzdania spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. Ani z predloženej emailovej správy, ktorej prílohou je tabuľka

nevyplývajú skutočnosti tvrdené žalobcom, a to, že suma 17.000,- eur, ktorá je predmetom žaloby bola poskytnutá žalovanej ako pôžička fyzickej osobe. Pokiaľ žalobca poukazuje, že do leta 2017 nemal žiadne aktivity so spoločnosťou Permacoat Slovakia, s. r. o., čiže do uvedeného dátumu ho mohol kontaktovať manžel pani žalovanej len ako súkromnú osobu za účelom poskytnutia súkromnej pôžičky, a za týmto účelom predložil žalobca e-mailovú korešpondenciu (č. I. 94 spisu) z 12.07.2017 od JUDr. Romana Veselovského adresovanú manželovi žalovanej, súčasťou korešpondencie je i dohoda o investícii (č. I. 95 - 100 spisu), súd je toho názoru, že od predloženia tejto dohody o investícii (dňa 12.07.2017) nemožno jednoznačne ustáliť, že len od uvedeného obdobia začal žalobca sa podieľať finančnými čiastkami na investovaní (žalobca predložil výpisy z účtu o poukázaní finančných čiastok na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. (č. I. 101 - 102 spisu) v období od 07.12.2017 do budúca, súd poznamenáva, že uzavretiu tejto dohody o investícii zrejme predchádzali vzájomné rokovania medzi zúčastnenými stranami, navyše i z bodu II. na str. 3 predmetnej dohody vyplýva, že hodnotenie prvej fázy investorom a Kačalkom sa vykoná do 04.08.2017, pričom v lehote do 31.07.2017, v ktorej zmluvné strany očakávajú, že finančný vklad investora sa spotrebuje. V zmysle vyššie uvedených bodov sa zmluvné strany zaväzujú vyhodnotiť, či budú naďalej postupovať v nasledujúcich bodoch tejto dohody za účelom realizácie cieľa tejto dohody, alebo vykonajú iné úkony, ktoré budú mať za účel vystúpenie investora z tejto dohody a zabezpečenie vrátenia jeho finančného vkladu primeraným spôsobom. Z uvedeného možno vyvodiť, že do 13.07.2017, kedy je datovaná predmetná dohoda o investícii (pôvodný dátum na strane 6 dohody je však uvedený dňa 20.03.2017), boli zo strany manžela žalovaného, teda investora, poukazované platby na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. Keďže súd nemal jednoznačne za preukázané zhodné prejavy vôle sporových strán uzavrieť zmluvu o pôžičke, ktorá je predmetom tohto sporu, rozhodujúce bolo preukázanie zo strany žalobcu, že išlo o zmluvu o pôžičke medzi súkromnými osobami, teda medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, čo však v konaní preukázané nebolo. Preto súd z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalobu zamietol a nevyhovel návrhu na ďalšie dokazovanie, a to výsluchom manžela žalovanej, ako aj svedka M. ktorý nebol prítomný pri jednaniach medzi žalobcom a žalovanou, pričom sám svedok M. si uplatňuje v konaní prebiehajúcim na tunajšom súde svoj nárok voči spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. Súd má za to, že v konaní neboli preukázané ani také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie žalovanej čiastky žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď nebolo preukázané, že na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie, pričom žalovaná preukázala, že predmet plnenia nespotrebovala, tieto finančné prostriedky boli poukázané na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. V zmysle ustálenej judikatúry (30Cdo/2868/2019, 30Cdo/1197/2007, 33Odo/221/2002) osobou povinnou vydať plnenia získané bez právneho dôvodu je adresát tohto plnenia, ktorým je subjekt, ktorý tieto peniaze prijal a spotreboval, žalovaná bola v predmetnej veci iba sprostredkovateľ, ktorej vyplatené plnenie nebolo určené a žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatila. Žalobca v tejto súvislosti nepreukázal, že adresátom plnenia bola žalovaná, práve naopak, z vyjadrenia žalobcu vyplynulo, že o poskytnutie plnenia ho žiadal manžel žalovanej. Z vyššie uvedených dôvodov súd potom žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanej, ktorá bola vo veci úspešná, plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

3. Voči citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Namieťa nesprávne právne posúdenie a nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaných dôkazov. Súd v rozsudku nesprávne právne vec posúdil a nevysvetlil, prečo v prípade, ak žalované platby poskytnuté žalovanej neposúdil ako pôžičku, nemala žalovaná vrátiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia. Za nezrozumiteľné, zmätočné a svojvoľné považuje závery súdu skonštatované na strane 8 v bode 20. o tom, že v danom prípade údajne nešlo o bezdôvodné obohatenie, pretože žalovaná predmet plnenia nespotrebovala a tieto finančné prostriedky poukázala na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o., ďalej že osobou povinnou vydať plnenia získané bez právneho dôvodu je adresát tohto plnenia, ktorým je subjekt, ktorý tieto peniaze prijal a spotreboval. Súd si v citovanej argumentácii zjavne protirečí, pretože na jednej strane pripúšťa, že prijatím peňažných prostriedkov vznikol vzťah z bezdôvodného obohatenia, ale na druhej strane žalovaná podľa súdu nie je subjekt, ktorý sa bezdôvodne obohatil. Je znepokojujúce, že súd nevyhodnotil obranu žalovanej ako účelovú, ale naopak, túto obranu prijal a na jej základe odmietol zaviazat' žalovanú na zaplatenie požičanej a prevzatej hotovosti späť žalobcovi. Ak žalovaná prevzala od žalobcu finančnú hotovosť, je irelevantné, ako s ňou neskôr naložila a nezbavuje ju to jej záväzku tieto peniaze vrátiť žalobcovi, a to buď titulom pôžičky alebo v prípade nepreukázania tohto titulu vždy titulom bezdôvodného obohatenia. Neexistuje žiadny rozumný argument, prečo by mal žalobca ako veriteľ zisťovať, ako žalovaná s poskytnutými peniazmi naložila. Žalobca ako veriteľ v

postavení subjektu, ktorý požičal a poskytol finančné prostriedky do rúk určitej fyzickej osobe v hotovosti, nemôže predsa v prípade ich nevrátenia žalovať iný subjekt ako osobu, ktorá od neho peniaze prevzala. Súd rozsudok odôvodnil na základe absurdnej právnej konštrukcie. Žalobca ako veriteľ musel logicky zažalovať jedine žalovanú ako osobu, ktorej peniaze odovzdal a ktorá od neho tieto peniaze vo svojom mene prevzala. Súd odmietol posudzovať daný právny vzťah ako pôžičku výlučne na základe tvrdenia žalovanej, že ona prijaté peňažné prostriedky za pôžičku nepovažovala, resp. že nemala úmysel si od žalobcu peniaze požičať, pritom žalobca v konaní tvrdil opak, t. j. že on tie hotovostné peniaze predsa požičoval žalovanej v spojení s konaním vedenom na OS Ružomberok pod sp. zn. 9C/1/2019 obom manželom Kačalkovcom ako dobrým rodinným známym. Zároveň bolo v konaní preukázané, že ak chcel žalobca poskytovať finančné prostriedky firme Permacoat Slovakia, s. r. o., robil tak výlučne formou bezhotovostných prevodov, nikdy nie hotovostne. Zároveň peniaze firme poskytoval až v neskoršom časovom období, než boli poskytnuté hotovostné pôžičky manželom Z. ako fyzickým osobám. Žalovaná nikdy nebola ani spoločníkom, ani štatutárnym orgánom spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. Pri preberaní žalovanej sumy nevystavovala žalobcovi žiadny doklad, že žalovanú sumu preberá v prospech nejakého iného subjektu, ale jednala osobne ako fyzická osoba, ktorá si od žalobcu požičiava a preberá peňažné prostriedky do svojej osobnej dispozície. Súd v rozsudku zároveň vôbec nespomenul a nijako nevyhodnotil zásadný dôkaz predložený žalobcom na pojednávaní dňa 09.04.2019, a to e-mail zo dňa 18. septembra 2018 adresovaný právnemu zástupcovi žalobcu, v ktorom právny zástupca firmy Permacoat Slovakia, s. r. o. JUDr. Roman Veselovský, advokát výslovne uviedol v 4. odseku nasledovne: „tiež sa ustáli časť A osobné záväzky p. Z. a jeho manželky a dohodne sa ich splatnosť“. Žalobca má za to, že aj prostredníctvom uvedeného mailu bolo preukázané, že existujú samostatné osobné peňažné záväzky manželov Z. voči žalobcovi, ako aj voči pánovi X. M.. Má za to, že žalovaná sa nemôže zbaviť svojho záväzku a povinnosti vrátiť žalobcovi hotovostné prostriedky, ktoré od neho prevzala na základe procesnej obrany a tvrdení, že tieto prostriedky ona nespotrebovala, ale ich odovzdala niekomu inému, ani tým, že ich prevzala pre manžela. Poukazuje tiež na rozhodnutia slovenských a českých súdov v obdobných veciach. Ako odvolací dôvod ďalej uplatňuje, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a to nevypočul žalobcom navrhnutého svedka pána X. M. Žalobca v konaní na pojednávaní dňa 09.04.2019 tohto svedka navrhol a trval na tom, aby bol vypočutý, pričom jeho účasť zabezpečil a súd aj jeho prítomnosť zaznamenal do zápisnice. Svedok X. M. mohol svojou svedeckou výpoveďou nesporne prispieť k ozrejmeniu právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovanou, pretože, rovnako ako žalobca, uplatňuje svoje peňažné pohľadávky, jednak voči fyzickej osobe proti Ing. F. Z., manželovi žalovanej, ako aj proti právnickej osobe Permacoat Slovakia, s. r. o. Rovnako je táto osoba svedka spomínaná aj v e-maile, na ktorý poukazuje. Má za to, že je daný aj odvolací dôvod nedostatočné a nepresvedčivé odôvodnenie rozsudku, arbitrárnosť rozsudku, narušenie princípu právnej istoty a predvídateľnosti súdneho rozhodnutia, čo má ústavnoprávny aspekt. Súd nepostačujúco, nezrozumiteľne a nepresvedčivo odôvodnil rozsudok. Rozsudok považuje za zjavne arbitrárny. Súd tak krajne nespravodlivým spôsobom odmietol žalobcovi poskytnúť právnu ochranu. V tejto súvislosti poukazuje aj na judikatúru Ústavného súdu SR. Žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, prípadne, aby napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

4. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uvádza, že sa stotožňuje so závermi súdu, rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny, dostatočne odôvodnený, riadne odzrkadľujúci skutkový a právny stav vyplývajúci z vykonaného dokazovania. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovanou nikdy nebol uzatvorený žiadny záväzkový vzťah týkajúci sa žalovaných finančných prostriedkov. Dokonca sám žalobca vo svojom výsluchu uviedol, že o údajnom požičaní so žalovanou nikdy nerokoval a nejednal, pričom žalovaná ho o požičanie predmetných prostriedkov nikdy ani len nepožiadala. Súd správne uzavrel, že zhodné prejavy vôle uzatvoriť zmluvu o pôžičke ohľadom žalovanej sumy medzi sporovými stranami preukázané neboli, v zmysle čoho ani nie je možné uvažovať, že medzi zmluvnými stranami zmluva o pôžičke uzatvorená bola, aj keď len v ústnej forme. Bolo preukázané, že žalobca rokoval s manželom žalovanej Ing. Jánom Kačalkom ako konateľom spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. Taktiež z dokazovania vyplynulo, že žalobca sa podieľal a chcel sa podieľať na podnikaní spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o., v zmysle čoho investoval do danej spoločnosti určité finančné prostriedky. Taktiež z e-mailovej komunikácie zo dňa 04.07.2018 medzi pánom Ing. Jánom Kačalkom ako konateľom Permacoat Slovakia, s. r. o. a žalobcom, ktorá komunikácia bola predložená žalobcom, vyplýva, že predmetný e-mail zasielal žalobcovi Ing. Ján Kačalka ako konateľ spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. Tým pádom sa v ňom riešili výhradne finančné záležitosti a vklady do spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. a nie žiadne súkromné pôžičky. Na základe dokazovania bolo taktiež preukázané, že žalovaná predmetné finančné prostriedky nikdy od žalobcu

nežiadala ani ich reálne nespotrebovala. Neboli určené jej, pričom predmetné finančné prostriedky obratom vložila na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. Žalovaná bola v predmetnej veci iba posol, kuriér a nie konečným reálnym príjemcom daných finančných prostriedkov. Žalovaná nemala ani nič spoločné so spoločnosťou Permacoat Slovakia, s. r. o., nebola jej konateľkou, spoločníčkou, tichou spoločníčkou, veriteľkou a pod. Preto nie je možné uvažovať ani o bezdôvodnom obohatení žalovanej, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky. Pokiaľ súd nevyhovel návrhu na vykonanie dokazovania výsluchom svedka X. M. žalobca sám uviedol, že pán M. nebol nikdy pri žiadnom rokovaní medzi žalobcom a žalovanou, čiže ako svedok nemohol ani potvrdiť, ani vyvrátiť uzavretie zmluvy o pôžičke.

5. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej poukazuje na to, že žalovaná sa snaží zbaviť právnej zodpovednosti, pričom účelovo zavádza. Žalovaná ako osoba preberajúca peniaze je povinná na ich vrátenie žalobcovi. Podstatný dokument usvedčujúci žalovanú je taktiež e-mail zo dňa 18. septembra 2018, ktorý súdu predložili už na pojednávaní 09.04.2019 od právneho zástupcu JUDr. Romana Veselovského. Tento e-mail jednoznačne potvrdzuje, že tu popri záväzkoch spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. existujú aj osobné záväzky manželov Z. a teda aj žalovaný peňažný záväzok žalovanej V. Z. voči žalobcovi. Ak žalovaná prevzala od žalobcu finančnú hotovosť, je irelevantné, ako s ňou neskôr naložila a nezbavuje ju to jej záväzku tieto peniaze vrátiť žalobcovi titulom pôžičky alebo v prípade nepreukázania tohto titulu vždy titulom bezdôvodného obohatenia. Prvostupňový súd jednoznačne konal proti racionálnej právnej aj logickej argumentácii, ako aj proti zásade iura novit curia a bezdôvodne sa odklonil aj od súdnej judikatúry, v zmysle ktorej súdy rozhodli v obdobných prípadoch vždy v prospech veriteľov. Zotrváva na svojom odvolacom návrhu.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe odvolania žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý rozsudok zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Odvolací súd považuje odvolanie žalobcu za dôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

8. Žalobca si uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 17.000,- eur s príslušenstvom z titulu pôžičky. Zároveň uviedol, že pokiaľ by mu súd uvedenú sumu nepriznal z titulu pôžičky, žiada ju priznať z titulu bezdôvodného obohatenia. V tejto súvislosti odvolací súd udáva, že súd v zmysle zásady iura novit curia (súd pozná právo) nie je viazaný právnou kvalifikáciou uskutočnenou žalobcom. Je viazaný iba skutkovým vymedzením žaloby.

9. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal, že poskytol žalovanej pôžičku v zmysle ust. § 657 Občianskeho zákonníka. Hoci žalovaný preukázal, že žalovanej odovzdal v čase od 16.05.2017 do 14.06.2017 sumu spolu 17.000,- eur, nebolo preukázané, že táto suma bola žalovanej odovzdaná z titulu pôžičky. Samotné odovzдание peňažných prostriedkov určitej osobe totiž neznamená uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Finančné prostriedky možno odovzdať z rôznych dôvodov, nielen z titulu zmluvy o pôžičke (napr. z titulu splnenia dlhu, ako dar a pod.), resp. aj bez existujúceho právneho dôvodu. Pokiaľ žalobca tvrdil, že medzi ním a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, zaťažovalo ho dôkazné bremeno preukázať nielen reálne odovzдание finančných prostriedkov, ale aj dohodu o tom, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré je žalovaná ako dlžníčka povinná vrátiť. Takáto dohoda však preukázaná nebola.

10. Pokiaľ však ide o ďalší záver súdu prvej inštancie, že v danom prípade sa žalovaná na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatila a z tohto titulu žalobcovi žalovanú sumu nemožno priznať, tento záver súdu prvej inštancie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

11. Nesporné medzi účastníkmi je, že žalobca odovzdal žalovanej v čase od 16.05.2017 do 14.06.2017 sumu 17.000,- eur, ktoré žalovaná od žalobcu prijala. Žalobca tvrdený právny dôvod poskytnutia finančných prostriedkov - zmluvu o pôžičke nepreukázal. Zároveň však možno konštatovať, že nebol preukázaný ani iný právny dôvod odovzdania a prevzatia sumy 17.000,- eur medzi žalobcom a žalovanou.

12. Žalovaná tvrdila, že tieto peňažné prostriedky prevzala ako sprostredkovateľ, a toto peňažné plnenie žalobcu bolo určené pre spoločnosť Permacoat Slovakia, s. r. o., s ktorou síce žalovaná nebola v žiadnom právnom vzťahu, ale spoločníkom a konateľom spoločnosti bol manžel žalovanej. Túto skutočnosť preukazovala tým, že peňažné prostriedky v prevažnej časti vložila v časovej súvislosti s ich prevzatím na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o.

13. Pokiaľ žalovaná tvrdila takúto skutočnosť, ktorá by mohla byť relevantná pre právne posúdenie veci, a to, že peňažné prostriedky prevzala ako splnomocnenec pre spoločnosť Permacoat Slovakia, s. r. o., zaťažovalo ju dôkazné bremeno túto skutočnosť preukázať. Žalovaná však v tomto smere dôkazné bremeno neuniesla.

14. Samotná skutočnosť, že žalovaná peňažné prostriedky v prevažnej miere vložila v časovej súvislosti s ich prevzatím na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o., skutočnosť tvrdenú žalovanou nepreukazuje. Musela by tu byť aj vôľa žalobcu poskytnúť tieto peňažné prostriedky spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o., ktorú skutočnosť žalobca poprel.

15. To, že žalovaná tieto peňažné prostriedky vložila na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. je len spôsob, ako s týmito peňažnými prostriedkami naložila (mohla ich napr. vložiť na svoj účet, spotrebovať, alebo aj poskytnúť tretej osobe, to je však z hľadiska právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou irelevantné). Bez preukázania, že vôľou žalobcu bolo poskytnúť finančné prostriedky nie žalovanej, ale spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o., nemožno zo samotnej skutočnosti vloženia prijatých peňažných prostriedkov žalovanou v prevažnej miere na účet spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. vyvodiť, že je tu právny vzťah medzi žalobcom a spoločnosťou Permacoat Slovakia, s. r. o.

16. Tvrdenia žalobcu podporujú aj ďalšie priame a nepriame dôkazy. Žalobca preukázal, že v súvislosti s jeho účasťou na podnikaní spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. sa jeho právny vzťah s touto spoločnosťou vyvíjal inak, keď dohoda o spolupráci bola uzatvorená až v nasledujúcom časovom období a žalobca finančné prostriedky vkladal priamo na účet Permacoat Slovakia, s. r. o.

17. Zároveň relevantný, dotvárajúci súvislosti priamych a nepriamych dôkazov je aj e-mail JUDr. Romana Veselovského, advokáta v mene spoločnosti Permacoat Slovakia, s. r. o. adresovaný žalobcovi, kde spoločnosť Permacoat Slovakia, s. r. o. navrhuje žalobcovi urovanie vzťahov s tým, že aj z tejto komunikácie je zrejmé, že existujú záväzky žalobcu voči pánovi Kačalkovi, ako aj voči jeho manželke, t. j. žalovanej ako súkromným osobám. Súd prvej inštancie sa týmto dôkazom dostatočne nezaoberal a nevyhodnotil ho v súvislosti s ostatnými priamymi a nepriamymi dôkazmi.

18. Odvolací súd tak dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil.

19. Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne vyhodnotiť vykonané dôkazy vrátane už uvedeného e-mailu a viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu opätovne vyhodnotí vzťah medzi žalobcom a žalovanou z titulu bezdôvodného obohatenia. Zároveň rozhodne aj o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)