

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Csp/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200117  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200117.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX P., zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., IČO: 50 020 000, so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 3.526,15 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.076,75 eur a  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.346,75 eur od 31.03.2015 do 11.12.2017,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.296,75 eur od 12.12.2017 do 01.02.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.196,75 eur od 02.02.2018 do 15.03.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.146,75 eur od 16.03.2018 do 23.04.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.096,75 eur od 24.04.2018 do 22.05.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.046,75 eur od 23.05.2018 do 29.06.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.996,75 eur od 30.06.2018 do 08.08.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.946,75 eur od 09.08.2018 do 28.09.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.896,75 eur od 29.09.2018 do 23.10.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.846,75 eur od 24.10.2018 do 27.11.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.796,75 eur od 28.11.2018 do 28.12.2018,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.746,75 eur od 29.12.2018 do 23.01.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.696,75 eur od 24.01.2019 do 19.02.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.646,75 eur od 20.02.2019 do 26.03.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.596,75 eur od 27.03.2019 do 18.04.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.546,75 eur od 19.04.2019 do 23.05.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.496,75 eur od 24.05.2019 do 25.06.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.426,75 eur od 26.06.2019 do 23.07.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.356,75 eur od 24.07.2019 do 19.08.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.286,75 eur od 20.08.2019 do 19.09.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.216,75 eur od 20.09.2019 do 22.10.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.146,75 eur od 23.10.2019 do 18.11.2019,  
§ úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.076,75 eur od 19.11.2019 do zaplatenia,  
to všetko formou splátok vo výške 70,- eur mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 50,- eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 18.01.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému po povinnosť zaplatiť mu sumu 3.526,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 31.03.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 18.11.2013 zmluvu o pôžičke č. 7128643, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Samotnej zmluve predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom internetu. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný ako klient na základe iných skôr uzatvorených zmlúv, samotná rámcová zmluva neobsahuje popis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 602 mesačných splátkach v sume 136,93 eur a to až do celkovej sumy 7.984,20 eur. Do dňa podania žaloba, zaplatil žalovaný z predmetnej pôžičky len sumu 2.949,- eur. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.526,- eur s tým, že žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

3. Okresný súd Námestovo vydal dňa 24.05.2018 pod č.k. 4Csp/3/2018 platobný rozkaz.

4. Žalobca podal dňa 18.05.2018 návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu.

5. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/36/2018 zo dňa 31.07.2018 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Predmetným uznesením súd zrušil aj platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/3/2018 zo dňa 24.05.2018 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s plnou mocou, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, s kópiou nedoručenej zásielky, so zmluvou o poskytovaní služieb, s prehľadom splátok a úhrad, so zmluvou o poskytnutí pôžičky, s odvolaním plnej moci, s plnou mocou, so záznamom o zložení, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/3/2018-33 zo dňa 24.05.2018, s oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, s odvolaním splnomocnenia, s plnomocenstvom, so žiadosťou o postúpení a prevod, s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, s plnomocenstvom, s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, s notárskou zápisnicou, s opisom rozdelenia majetku a záväzkov, s oznámením o postúpení pohľadávky, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/3/2018 zo dňa 31.07.2018, s lustráciou v RegOb, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so splnomocnením, s oznámením o adrese prechodného pobytu, s ospravedlnením a s čiastočným späťvzatím žaloby.

7. Na pojednávanie sa nedostavila ani jedna zo sporových strán, svoju neúčast' ospravedlnili a požiadali o vykonanie pojednávania vo svojej neprítomnosti, súd preto vykonal podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednávanie v ich neprítomnosti.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel 18.11.2013 zmluvu o pôžičke č. 7128643, na základe ktorej

poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Samotnej zmluve predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom internetu. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný ako klient na základe iných skôr uzatvorených zmlúv, samotná rámcová zmluva neobsahuje popis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 136,93 eur a to až do celkovej sumy 7.984,20 eur. Žalovaný uhradil do dňa podania žaloby z predmetného dlhu sumu 2.949,- eur a následne po podaní žaloby uhradil sumu 420,- eur, v ktorej časti žalobca vzal žalobu späť.

11. Súd preto vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

12. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Vzhľadom na to, že žalobca podaním zo dňa 19.11..2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 470,- eur súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy zaplatiť žalobcovi sumu 2.076,75 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.346,75 eur od 31.03.2015 do 11.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.296,75 eur od 12.12.2017 do 01.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.196,75 eur od 02.02.2018 do 15.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.146,75 eur od 16.03.2018 do 23.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.096,75 eur od 24.04.2018 do 22.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.046,75 eur od 23.05.2018 do 29.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.996,75 eur od 30.06.2018 do 08.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.946,75 eur od 09.08.2018 do 28.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.896,75 eur od 29.09.2018 do 23.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.846,75 eur od 24.10.2018 do 27.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.796,75 eur od 28.11.2018 do 28.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.746,75 eur od 29.12.2018 do 23.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.696,75 eur od 24.01.2019 do 19.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.646,75 eur od 20.02.2019 do 26.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.596,75 eur od 27.03.2019 do 18.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.546,75 eur od 19.04.2019 do 23.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.496,75 eur od 24.05.2019 do 25.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.426,75 eur od 26.06.2019 do 23.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.356,75 eur od 24.07.2019 do 19.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.286,75 eur od 20.08.2019 do 19.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.216,75 eur od 20.09.2019 do 22.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.146,75 eur od 23.10.2019 do 18.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.076,75 eur od 19.11.2019 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 70,- eur mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia.

14. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 470,- eur zastavil.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu účastníkov konania a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.