

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010263
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419010263.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného S. O., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c/, e/, f/ Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného S. O. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 10.10.2019, sp. zn.4Nt/18/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného S. O. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného S. O. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania skončeného rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/12/2018 z 14.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/113/2018 z 15.01.2019, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/12/2018, ktorý návrh odôvodnil tým, že poškodená už od začiatku v neprospech jeho osoby klamala a vypovedala účelovo. Poškodená chce vypovedať pravdu. Sú spolu v kontakte a poškodená má výčitky svedomia. Od začiatku konania poškodená stále menila svoje výpovede a vyšetrovanie bolo manipulované. Návrh na povolenie obnovy konania doplnila aj odsúdenému ustanovená obhajkyňa, podľa ktorej je nová skutočnosť práve výpoveď poškodenej, matky odsúdeného, ktorá bola v predmetnej veci kľúčovou a mala podstatný vplyv na celý priebeh konania. Vo výpovedi poškodenej možno mať pochybnosti o tom, ako a čo vypovedal a to z toho dôvodu, že trestné oznámenie podala až dva dni po incidente, ktorý mala s odsúdeným, a preto ho nemožno hodnotiť ako bezprostrednú reakciu na skutok, ktorý mu bol neskôr pripísaný za vinu. Poškodená je s odsúdeným v nepretržitom kontakte. Sama poškodená uvádzala, že jej cieľom bolo dostať syna na liečenie. V závere navrhla povoliť obnovu konania. Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie okrem výsluchu odsúdeného aj oboznámením spisového materiálu, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/12/2018, z neho predovšetkým zápisnice z hlavných pojednávaní, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky a rozsudok Krajského súdu v Nitre. Z takto vykonaného dokazovania súd I. stupňa zistil, že v pôvodnom konaní boli vypočutí obžalovaný, poškodená - matka obžalovaného I. N., svedkovia G. O., Z. O., C. O., M. O., znalci PhDr. Róbert Máthé, PhD., MUDr. Ján Bernát, a tiež boli oboznámené listinné podklady. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/12/2018 zo dňa 14.11.2018, právoplatným 15.01.2019, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/113/2018 zo dňa 15.01.2019 bol S. O. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov. Na výkon uloženého

trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Odsúdený ako novú skutočnosť uvádzal to, že jeho matka - poškodená chce zmeniť svoju výpoveď, priznala sa mu s tým, že ona ho chcela dostať len na liečenie. Trestné oznámenie podala až o dva dni po incidente a teda možno mať pochybnosti o čom a ako vypovedá. Súd I. stupňa konštatuje, že uvedené skutočnosti nemožno považovať za nové skutočnosti, ktoré by privedli iné rozhodnutie o vine odsúdeného, pretože tieto skutočnosti boli súdu známe už v pôvodnom konaní, poškodená - matka odsúdeného už v pôvodnom konaní na hlavnom pojednávaní zmenila svoju výpoveď a vypovedala tak, že tým, že vec oznámila na polícii, chcela dostať odsúdeného na liečenie, lebo nemal platené zdravotné poistenie. Tiež v pôvodnom konaní boli prečítané jej výpovede z prípravného konania, ku ktorým sa vyjadrila tak, že tá druhá výpoveď je pravdivá. Aj skutočnosť, že poškodená podala trestné oznámenie na odsúdeného s odstupom dvoch dní bola súdu známa, a poškodená svoje konanie aj logicky vysvetlila. S uvedenou skutočnosťou sa zaoberá aj Krajský súd v Nitre vo svojom rozsudku zo dňa 15.01.2019. Pokiaľ ide o vyjadrenie odsúdeného, že celé konanie bolo manipulované, tak v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že odsúdený žiadnym spôsobom nepreukázal, že by bolo k tomu došlo. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje, len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Neskúma, či v pôvodnom konaní súd konal procesne správne, či sa riadne vysporiadal s obhajobou a pod. Preskúmaním návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako i jeho písomných doplnení a po jeho výsluchu súd I. stupňa zistil, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Zo strany odsúdeného nebol predložený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval skutočnosti ním uvádzané, ako skutočnosti nové. Všetky skutočnosti uvádzané odsúdeným vyplývajú zo spisového materiálu, ktorý mal súd k dispozícii v pôvodnom konaní. Súd I. stupňa odmietol vykonať výsluch poškodenej - matky odsúdeného, ktorý navrhoval odsúdený spolu so svojou obhajkyňou, nakoľko tento dôkaz nepovažoval za potrebný vykonať, keďže poškodená už v pôvodnom konaní zmenila svoju a ak by súd tento dôkaz pripustil a vykonal, išlo by len o opakovanie už vykonaných dôkazov.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne tým, že súd v uznesení, v ktorom zamietla návrh na obnovu konania uvádza, že skutočnosti uvádzané v návrhu na obnovu konania boli súdu známe už v pôvodnom konaní, nakoľko poškodená - matka obvineného už v pôvodnom konaní zmenila svoju výpoveď a vypovedala tak, že tým, že vec oznámila na polícii, chcela obvineného dostať na liečenie a aj to, že matka podala trestné oznámenie na svojho syna s odstupom dva dni. Rozhodovanie o povolení obnovy konania je podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania vyhodnotiť vplyv novej skutočnosti alebo nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. V tomto štádiu rozhodovania je potrebné vyhodnotiť novú skutočnosť alebo nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Je pravdou, že matka obvineného menila výpoveď už aj v pôvodnom konaní, avšak samotná táto skutočnosť nemôže odôvodňovať záver, že výpoveď poškodenej v súčasnosti by z obsahového hľadiska nemohla založiť dôvod na obnovu konania. Pokiaľ súd k takémuto záveru dospel bez toho, aby poškodenú vypočul, vychádzal z domnienky, ktorá nie je podložená vykonaným dokazovaním. Matka obvineného ako poškodená mala záujem v predmetnej trestnej veci opätovne vypovedať, pričom vzhľadom k tomu, že jej výpoveď bola pre rozhodnutie vo veci kľúčová, súd nemohol bez toho, aby poškodenú vypočul dostatočne kvalifikovane vyhodnotiť, či by jej výpoveď mohla alebo nemohla byť dôvodom pre obnovu konania v danej veci. Navrhol, aby odvolací orgán napadnuté uznesenie zrušil a zmenil tak, že povolí obnovu konania, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, zo dňa 14.11.2018, pod sp. zn. 3T/12/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.01.2019 pod sp. zn. 1To/113/2018 a v dôsledku toho zrušil napadnutý rozsudok vo výroku vine a treste.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresným súdom, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, a to oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky vedeného pod sp. zn. 3T/12/2018 a prečítaním listinných dôkazov, neboli preukázané nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie návrhu na obnovu konania v danej veci. Okresný súd preto rozhodol správne o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Pretože sa krajský súd plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, v podrobnostiach naň poukazuje a dodáva, že účelom obnovy konania nie je vykonanie dokazovania na verejnom zasadnutí v nadväznosti na novotvrdené skutočnosti a dôkazy a týmto spôsobom zisťovať ich nový obsah alebo výsledok dôkazov v pôvodnom konaní, ale iba posúdiť, či tvrdené nové skutočnosti, ktoré nevyhnutne musia byť preukázané konkrétnymi dôkazmi s konkrétnym obsahom, sú spôsobilé za podmienok podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku odôvodniť iné rozhodnutie a nie je povinnosťou súdu overovať navrhovateľom iba tvrdené a nepreukázané skutočnosti a dôkazné bremeno je na odsúdenom, aby tvrdené skutočnosti, ktoré majú byť novým dôkazom, aj preukázal. Je nesprávna predstava odsúdeného, že súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania je povinný bez ďalšieho preverovať spôsob jeho obhajoby, navyše keď s takto postavenou obhajobou odsúdeného sa už v pôvodnom konaní súd vysporiadal, a to aj v riadnom odvolacom konaní.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné a odôvodnené v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.