

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/304/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718206281  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718206281.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o maloletého A. D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, syna rodičov E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. K., L. XXX, zast. JUDr. R. R., advokátom, Hviezdoslavova 2, Poprad a I. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. K., L. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Poprad, v konaní začatom na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, určenie výživného a zákaz styku otca s dieťaťom, takto

### **r o z h o d o l :**

- I. Z v e r u j e mal. A. D. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Zaväzuje otca prispievať na jeho výživu sumou 400,- eur mesačne od 13.12.2018, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
- III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 13.12.2018 do 30.11.2019 činí zo strany otca 4.632,25 eur, ktorý zaväzuje otca zaplatiť do rúk matky do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Konanie o určenie výživného za obdobie od 25.10.2017 do 12.12.2018 zastavuje.
- V. Konanie o zákaze styku otca s dieťaťom zastavuje.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka návrhom z 27.12.2018 žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat výživným vo výške 500,- eur mesačne od 25.10.2017 a zakázať styk otca s dieťaťom. Matka na pojednávaní dňa 28.11.2019 zobrala návrh v časti určenia výživného od 25.10.2017 do 12.12.2018 späť a taktiež zobrala späť aj návrh na úpravu styku.
2. Uviedla, že do 13.12.2018 žili s otcom dieťaťa spolu, aj spoločne hospodárili, avšak z dôvodu požívania alkoholu zo strany otca ho v uvedený deň vyhodila z bytu.
3. Konštatovala, že okrem maloletého A. D. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. J. Z. R., nar. X.X.XXXX. Poberá rodičovský príspevok vo výške 214,- eur mesačne.
4. Otec potvrdil skutočnosti uvádzané matkou, konštatoval, že v minulosti pracoval v Anglicku, Holandsku, Nemecku ako SZČO, už 25 rokov sa pohybuje v lyžiarskom svete a jeho príjem predstavoval sumu 3.000,- eur mesačne. Potvrdil, že neplatil odvody, neprispieval odkedy spolu nežijú na výživu dieťaťa, taktiež potvrdil, že mu bol odobratý vodičský preukaz a bol trestne stíhaný pre neplnenie vyživovacej povinnosti.

5. Opatrovník poukazujúc na písomné stanovisko z prešetrenia pomerov doporučil návrhu matky vyhovieť, poukázal aj na emailovú komunikáciu s otcom zo dňa 2.7.2019, v ktorej otec uviedol, že momentálne je v Holandsku, je v procese registrácie a predpokladaný príjem by mal mať 2.500,- eur mesačne.

6. Okresný prokurátor sa stotožnil s názorom opatrovníka.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, z prešetrenia pomerov, ktoré vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, z pripojeného trestného rozkazu vydaného tunajším súdom pod sp. zn. 5T/55/2018-150 zo dňa 17.5.2018, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Rodičia mal. A. D. spolu nežijú od 13.12.2018, o dieťa sa riadne stará matka, u ktorej súd nezistil žiadne závary v starostlivosti o mal. dieťa a preto zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti.

10. Matka má navyše jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, poberá len rodičovský príspevok vo výške 220,- eur mesačne, podľa samotného vyjadrenia otca otec dlhodobo pracoval a aj v súčasnosti pracuje v zahraničí, kde jeho príjem podľa udania činí cca 2.500,- eur.

11. Sám otec potvrdil, že neplatil žiadne odvody, nevedol účtovníctvo a potvrdil, že si od uvedeného dátumu vyživovaciu povinnosť neplnil a preto od 13.12.2018 zaviazal otca výživným, ktoré plne zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, ako aj potrebám mal. dieťaťa.

12. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že aj trestným rozkazom, ktorý vydal tunajší súd pod sp. zn. 5T/55/2018-150 zo dňa 17.5.2018, právoplatným 27.6.2018, bol otec uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom vo výmere 18 mesiacov a bol povinný uhradiť matke jeho ďalšieho dieťaťa K. L., nar. XX.X.XXXX sumu 8.599,05 eur.

13. Keďže súd stanovil otcovi výživné odkedy si ho preukázateľne neplnil, teda od 13.12.2018, vznikol mu na výživnom nedoplatok, ktorý predstavuje matematický súčet jednotlivých mesačných plnení za uvedené obdobie, teda 11 mesiacov á 400,- eur a alikvotnú časť za mesiac december 2018 232,25 eur, čo predstavuje spolu sumu 4.632,25 eur.

14. Možnosť rozhodnúť o zaplatení zročného výživného v splátkach ako ju poznalo ustanovenie § 160 O.s.p., už nie je v súčasnosti v zmysle C.m.p. možné a preto súd zaviazal otca toto dlžné výživné uhradiť v súdom stanovenej lehote. Navyše treba poznamenať, že dieťa nemôže bezúročne úverovať rodiča.

15. Keďže matka návrh v časti určenia výživného za obdobie od 25.10.2017 do 12.12.2018 a v časti návrhu na zákaz styku otca s dieťaťom zobrala späť, súd konanie v týchto častiach zastavil podľa § 29 ods. 1 C.m.p.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.