

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Pc/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204453  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819204453.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa - otca: I. B., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, P. B., proti plnoletému dieťaťu: G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, P. B., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovaciú povinnosť navrhovateľa I. B., nar. X.X.XXXX voči plnoletej G. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 11P 13/2016 - 25 zo dňa 19.5.2016 vo výške 170,- eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2019 v celom rozsahu zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec - navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 16.10.2019 domáhal voči plnoletej G. B. zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P 13/2016 zo dňa 19.5.2016 mesačne sumou 170,- eur z dôvodu, že ukončila štúdium na strednej škole a v súčasnosti je nezamestnaná, vedená ako uchádzačka o zamestnanie. K návrhu pripojil dohodu o zrušení výživného s účinnosťou od 1.11.2019, ktorú podpísal s plnoletou dcérou dňa 30.10.2019. Náhradu trov konania nežiadal priznať. Z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania sa ospravedlnil v podaní doručenom súdu 15.11.2019.

2. Plnoletá G. B. sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019. Uviedla, že štúdium na strednej škole ukončila koncom júna 2018. Otec jej platil výživné až doteraz. Uviedla, že sa zamestnala na dohodu o pracovnej činnosti až od 1.10.2019. Súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti otca s účinnosťou od 1.11.2019, ako sa dohodli v dohode o zrušení jeho vyživovacej povinnosti. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Pc 18/2019, dohodou o zrušení výživného z 30.10.2019, spisom tunaj. súdu 11P 13/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Z pripojeného spisu tun. súdu 11P 13/2016 - 25 zo dňa 19.5.2016 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti otca voči toho času už plnoletej G. B., nar. XX.X.XXXX, bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 11P 13/2016 - 25 zo dňa 19.5.2016 mesačne sumou 170,- eur, s účinnosťou od 1.5.2016. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2016 a vykonateľnosť dňa 29.5.2016.

5. Z výsluchu toho času plnoletej G. B. súd zistil, že štúdium na strednej škole SOS obchodu a služieb v Partizánskom ukončila maturitou v júni 2018. Na dohodu o pracovnej činnosti sa zamestnala až

s účinnosťou od 1.10.2019. Dňa 30.10.2019 uzavrela s otcom - navrhovateľom, dohodu o zrušení výživného s účinnosťou od 1.11.2019, o čom svedčí uvedená dohoda na č.l. 14 spisu.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh otca - navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsluchu plnoletej G. B. súd zistil, že štúdium na strednej škole ukončila v júni 2018, čím získala schopnosť samostatne sa živiť, preto súd vyživovaciu povinnosť otca - navrhovateľa v celom rozsahu zrušil.

9. O náhrade trov účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.