

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 39C/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214231250
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7214231250.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcov: X/ M. X., J. G.Á., Z. XX.XX.XXXX, B. V. A., X. X, I. T. T. A. Q. Q. V. A., F. XX, P. P. R., X/ X. X., Z. XX.XX.XXXX, B. V. A.D., O. X, X/ M. V., J. X., F., Z. X.X.XXXX, V. A. Z. Q. X. D., L. X.X.XXXX, I. Ž. V. X. J., B. A.-X., O. X. B., X/ P. X.Á., Z. XX.X.XXXX, B. V. A., B. X proti žalovaným: X/ U. D. E., Q. Q. XXX T. F. D., T. F. C. X K. G., XXXX, E., C., I. T.Á. A. K. A., Q. J. H., Q. Q. V. B., X. X, X/ L. Q., T. Q., Q. Q. V. B., U. X, I. T. A. Q. V.Á. T. X., Q. Q. Z. V. B., V. XX, X/ J. C. O., Q. J. H., Q. Q. V. A., G. X, X/ J. Q., B. V. A., O. XX, I. P. T. E., T.K. Q. Q. V. A., X. X, X/ N. F., B. V. A., Q. X, I. P. M. L., T. T. A. Q. Q. V. B., X. XX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie vo vzťahu medzi žalobcami v 1., 2. a 4.rade voči žalovaným v 1. až 5.rade zastavuje.

Žalobu žalobkyne v 3.rade voči žalovaným v 1. až 5.rade zamietá.

Žalovaný v 1.rade má voči žalobcom v 2. až 4.rade právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovaný v 2.rade má voči žalobcom v 2. až 4.rade právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovaný v 4.rade má voči žalobcom v 2. až 4.rade právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovaný v 5.rade má voči žalobcom v 2. až 4.rade právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Žalovanému v 3.rade nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Pôvodní žalobcovia v 1.J. P.Á. X., B. U. X, A. T. Ž. M. X., B. U. X, A. žalobou podanou súdu dňa 22.9.2006 žiadali, aby súd určil neplatnosť dražby nehnuteľností vedených na E. Č.. XX, A. Ú. X. T. X. Č.. XXX/X I. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. X. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. H. V. XXX F. T. Z. E. Č.. XXX, A. Ú. X. T. L. Q. Q.Č.. XXX Z. X. Č.. XXX, V. Ž. V. X.J.e dňa 13.4.2006 o 14 hod. Žaloba bola podaná voči žalovaným v 1. až 3.rade.

Žalobu pôvodní žalobcovia odôvodnili skutočnosťou, že Priemyselná banka a.s. Košice uzatvorila dňa 9.2.1993 s dlžníkom M. V. úverovú zmluvu č. 8/93, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver 1.500.000 Sk. Na zabezpečenie návratnosti poskytnutých úverových prostriedkov bola dňa 9.2.1993 uzatvorená I. I. Č.. X/XX V. X. I. V. A. Z. V. Z. E. Č.. XX A. Ú. X.Š. T. X. Č.. XXX/X I. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. X. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. H. V. XXX F. T. Z. E. Č.. XXX A. Ú. X. T. L. Q. Q.Č.. XXX Z. X. Č.. XXX. Keďže osoba dlžník si záväzky z úverového vzťahu neplnil, platobným rozkazom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 14Cb 5251/94 z 26.6.1995 bola časť pohľadávka z titulu úverovej zmluvy právoplatne priznaná súdom. Právny nástupca Priemyselnej banky a.s. Košice Slovenská sporiteľňa

a.s. z dôvodu, že k realizácii záložného práva v rámci výkonu rozhodnutia exekúcie bol potrebný exekučný titul na peňažné plnenie aj proti záložnému dlžníkovi, podala dňa 30.10.2000 na Krajský súd v Košiciach na žalobcov v 1. a 2.rade žalobu na zaplatenie sumy 2.608.603,80 Sk. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 16Cb 875/00 zo dňa 25.3.2003 boli žalobcovia v 1. a 2.rade zaviazaní zaplatiť žalobcovi Slovenskej konsolidačnej a.s., na ktorú bola pohľadávka postúpená istinu 900.000 Sk, pričom žalobca bol oprávnený v prípade nezaplatenia tejto čiastky domáhať sa uspokojenia predajom založených nehnuteľností. Výťažkom z odpredaja časti záložných nehnuteľností na základe právoplatného platobného rozkazu 14 Cb 5251/94 bol zo strany súdneho exekútora, ako aj žalobcov v 1. a 2.rade istina 900.000 Sk uhradená v decembri 2004, čo nepopiera ani právny zástupca žalobcu vo svojom liste z 11.1.2005 a zároveň oznamuje, že táto pohľadávka bola odpredaná dňa 22.12.2004 žalovanému v 1.rade Genaro Investments Limited. O príslušenstve istiny pozostávajúcej z úrokov a úrokov z omeškania nebolo v samostatnom konaní rozhodnuté. Napriek uvedeným skutočnostiam postupník Genaro Investments Limited žalovaný v 1.rade dal bez súhlasu žalobcom návrh žalovanému v 2.rade dražobníkovi Dražobná spoločnosť a.s. na vykonanie dražby formou dobrovoľnej dražby podľa Zákona č. 527/2002 Z.z. na nehnuteľnosti zapísané v BSM žalobcov na E.. Žalovaný v 1.rade v zmysle § 7 ods. 2 Zákona 527/2002 Z.z. písomne vyhlásil pravosť sumy a splatnosť pohľadávky v celej výške 2.716.005,80 Sk pozostávajúcej z už zaplatenej istiny a príslušenstva, o ktorom Krajský súd v Košiciach nerozhodol. Napriek upozorneniam zo strany žalobcov, ako aj úverových dlžníkov, žalovaný v 2.rade dňa 13.4.2006 realizoval dobrovoľnú dražbu, v rámci ktorej licitátor udelil príklep za najvyššie podanie žalovanému v 3.rade, opätovne v rozpore so zákonom 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, keď umožnil dražiť účastníkovi pod poradovým číslom 46, ktorý vôbec nezložil dražobnú zábezpeku.

2. Pôvodní žalobcovia podaním zo dňa 22.6.2006 žiadali o pripustenie žalovaného v 4.J. J. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. O. XX, A. a o pripustenie zmeny žaloby v znení: Kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným v 3.rade ako predávajúcim a žalovaným v 4.rade ako kupujúcim, ktorou mal kupujúci nadobudnúť vlastnícke právo k X. Č.. XXX/X I. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. X. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. H. V.F. XXX F. I. Z. E. Č.. XX, A. Ú. X., H. A. D. T. X. Č.. XXX L. Q. Q.. Č. XXX I. Z. E. Č.. XXX, A. Ú. X., H. A. - X., H. A.D. D., I. A.ej bol Správou katastra Košice povolený dňa 10.7.2006 vklad do katastra pod č. V.-XXXX/XXXX je neplatná.

3.Tento návrh pôvodní žalobcovia odôvodnili skutočnosťou, že žalovaný v 3.rade previedol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu na ďalšiu osobu J. Q., B. O. XX, A., pričom neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy vyvodzovali žalobcovia zo skutočnosti, že predávajúci t.j. žalovaný v 3.rade nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe neplatnej dražby a nikto nemôže na iného platne previesť viac práv než má on sám, o ktorých skutočnostiach žalovaní v 1. až 3.rade vedeli.

4. Podaním zo dňa 20.12.2006 žalobcovia rozšírili žalobu o žalovaného v 5.rade, teda žiadali pripustiť do konania žalovaného v X.J. N. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. X, A. a žiadali pripustiť zmenu žaloby tak, aby kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným v 4.rade ako predávajúcim a žalovaným v 5.rade ako kupujúcim, ktorou mal kupujúci nadobudnúť vlastnícke právo k parcelám: X. Č.. XXX/X I. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. X. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. H. V. XXX F. I. Z. E. Č.. XX, A. Ú. X., H. A. D. T. X. Č.. XXX L. Q. Q.. Č. XXX I. Z. E. Č.. XXX, A. Ú. X., H. A. - X., H. A. D., I. A. B. Q. A. A. X. L. XX.XX.XXXX V. L. A. X. Č.. V.-XXXX/XXXX je neplatná.

Tento návrh odôvodnili skutočnosťou, že došlo k ďalšiemu prevodu nehnuteľností zo žalovaného v 4.rade touto kúpnu zmluvou na žalovaného v 5.rade.

5. Uznesením č.k. 23C 103/2006 zo dňa 12.3.2007 súd pripustil do konania na strane žalovaného v X.J. J. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. O. XX, A. T. Ž. V. X.J. N. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. X, A.. Zároveň pripustil zmenu žaloby zo dňa 28.4.2006 navrhnutú žalobcami v tomto znení:

Dražba nehnuteľností zapísaných V. A. Ú. X., H. A. - X., H. A. D. Z. E. Č.. XX, T. X. Č.. XXX/X I. H. V.F. XXX F., X. Č.. XXX-I. X. T. Z. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. H. V. XXX F., Z. E. Č.. XXX T. L. Q. Q.. Č. XXX Z. X. Č.. XXX Z. H. V. X.J. T. V. H. V. X.J. L. XX.X.XXXX H. XX O. V. Q. H. V. X.J. X., A. P. H. V. Z. I. Č.. Z. XXX/XXXX, Z. XXXX/XXXX, Z. XXXX/XXXX Z. P. F. X. je neplatná.

Kúpna zmluva uzavretá medzi odporcom v 3.rade ako predávajúcim a odporcom v 4.rade ako kupujúcim, ktorou mal kupujúci nadobudnúť vlastnícke právo A. X.. Č.. XXX/X - I. H. V. XXX F., X.. Č.. XXX - I. X. T. Z. H. V. XXX F., X.. Č.. XXX I. H. V. XXX F. I. V. A.. Ú. X., H. A. - X., H. A.Š. D. Z. E. Č.. XX T. X.. Č.. XXX L. Q. Q.. Č. XXX I. V. A.. Ú. X., H. A. - X., H. A. D. Z. E. Č.. XXX, I. A. B. Q. A. A. X. L.T. XX.X.XXXX V. L. A. X. Č.. V.-XXXX/XXXX je neplatná.

6. V dôsledku straty spôsobilosti byť účastníkom konania žalobcu V. X.J. P. X. I. XX.X.XXXX súd v súlade s ust. § 107 ods. 3 O.s.p. pokračoval s dedičmi žalobcu V. X.J. - L. Ž. P. X., B. F.Z. XX, A., M. V., J. X., B. A., A. XX T. X. X., B. A., O. X. L. X. Ž. V. X.J., F. Ž. M. X., J. G.Č., B. A., Š. Č.. XX, bola účastníčkou konania, žalobkyňou v 2.rade.

7. Rozsudkom č.k. 23C 103/2006-282 zo dňa 18.11.2010 súd pripustil zmenu žaloby v tomto znení: Dražba nehnuteľností, zapísaných v A. Ú. X., H. A. - X., H. A. X, Z. E. Č.. XX, T. X.. Č.. XXX/X - I., H. V.F. XXX F., X. Č.. XXX - I. X. T. Z., H. V. XXX F., X. Č.. XXX - I., H. V. XXX F. T. Z. E. Č.. XXX, T. L., Q. Q. Č. XXX, Z. X. Č.. XXX, Z. H. V. X. J. T. V.Á. H. V. X. J. L. XX. X. XXXX V. Q. H. V. X. J., X. A. B. H. V. Z. I. X. Q. I. Z. XXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXX/XXXX, Z. F. X., je neplatná.

Kúpna zmluva, uzavretá medzi odporcom v 3. rade ako predávajúcim a odporcom v 4. rade ako kupujúcim a následne odporcom v 4. rade ako predávajúcim a odporcom v 5. rade ako kupujúcim, ktorou mali kupujúci nadobudnúť vlastnícke právo A. X. Č.. XXX/X - I., H. V. XXX F., X. Č.. XXX - I. X. T. Z., H. V. XXX F., X. Č.. XXX - I., H. V.F. XXX F., I. V. A. Ú. X., H. A. - X., H. A. X, Z. E. Č.. XX T. X. Č.. XXX - L., Q. Q. Č. XXX, I. V. A. Ú. X., H. A. - X., H. A.D. X, Z. E. Č.. XXX, I. A. B. Q. A. A. X. L. XX. X. XXXX T. Z. V., je neplatná.

Súd určuje, že nehnuteľnosti, zapísané na E. Č.. XX, A. Ú. X., H. A. - X., H. A. X, Q. A. A.D. T. X.. Č.. XXX/X - I., H. V. XXX F., X. Č.. XXX - I. X. T. Z., H. V. XXX F., X. Č.. XXX - I., H. V. XXX F. T. Z. E. Č.. XXX, A. Ú. X., H. A. - X., H. A.D. X, Q. A. A., T. L., Q. Q. Č. XXX, Z. X. Č.. XXX, X. L. I. B. Q. Z. M. X., Z. XX. XX. XXXX T. Z. P. X.M., Z. XX. X. XXXX, I. XX. X. XXXX.

8. Uznesením č.k. 23C 103/2006-442 zo dňa 21.10.2014 súd žalobu žalobcov o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva, že vydražená nehnuteľnosť zapísaná na E. Č.. XX, A. Ú. X., H. A. X., H. A. D. T. X. Č.. XXX/X I. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. X. T. Z. H. V. XXX F., X. Č.. XXX I. H. V. XXX F. T. Z. E. Č.. XXX T. L. Q. Q.X. Č. XXX Z. X. Č.. XXX patrí do BSM žalobkyne a zomrelého P. X. vylúčil na samostatné konanie.

9. Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 23C 103/2006-524 zo dňa 29.1.2015 žalobu žalobcov o určenie neplatnosti dražby zamietol s odôvodnením nepreukázania naliehavého právneho záujmu žalobcami na takomto určení existencie alebo neexistencie práva v zmysle ust. § 80 písm.d/ Občianskeho súdneho poriadku.

10. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 2Co 215/2015-556 zo dňa 31.3.2016 potvrdil predmetný rozsudok súdu prvého stupňa s odôvodnením, že v čase vykonania dražby a podania žaloby platilo ust. § 21 ods. 3 Zákona o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého môže osoba, ktorá tvrdí, že bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby, toto práva zaniká ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa konania dražby. Súd určí neplatnosť dražby ak je na tom naliehavý právny záujem. Zároveň v zmysle ust. § 43 ods. 2 Zákona č. 162/1995 Z.z. a § 159a Os..p. záväzný je výrok právoplatného rozsudku v prípade určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností a rozhodnutie je záväzná aj pre účastníkov zmluvy, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k vydražovanej nehnuteľnosti a ktorý bol v čase, keď v katastri nehnuteľností bola vykonaná poznámka o tomto súdnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že v súvislosti s ust. § 21 ods. 3 Zákona o dobrovoľnej dražbe, že ak nehnuteľnosť prešla na ďalšieho vlastníka, a to žalovaného v 5.rade a nebola vykonaná poznámka v katastri nehnuteľností, nemôže mať už žalobca v konaní o neplatnosť dražby naliehavý právny záujem na určení neplatnosti, pretože sa rozhodnutím o neplatnosti dražby nezmení jeho právne postavenie, pretože týmto rozhodnutím nedôjde k zmene vlastníckeho práva a žalobca už nemôže úspešne uplatniť ani návrh na určenie svojho vlastníckeho práva k draženej nehnuteľnosti, ktorú medzitým nadobudla tretia osoba. Keďže po vykonaní napádanej dražby došlo k viacerým prevodom vydražovanej nehnuteľnosti, je nepochybné, že žalobcami požadovaným určením neplatnosti dražby nemôže dôjsť k zmene právneho stavu, ktorého sa domáhajú žalobcovia. Ani prípadné vyslovenie dotknutej dražby za neplatnú nebude mať za následok návrat pôvodného právneho stavu, pretože podľa ust. § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona platného v čase konania dražby, právo k nehnuteľnosti, ktoré vzniklo rozhodnutím súdu o neplatnosti právneho úkonu sa do katastra nezapíše ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou. Dotknutých osôb, teda nových vlastníkov by sa rozhodnutie týkalo len v prípade, ak by žalobcovia splnili podmienky vyplývajúce z ust. § 44a a § 159a O.s.p.

Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 ods. 1,2,3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Nakoľko žalobcovia v 1., 2. a 4.rade pred pojednávaním podaním zo dňa 28.11.2019 zobrali žalobu voči žalovaným v 1. až 5.rade v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť, pričom žalovaní v 1. až 5.rade súhlasili so späťvzatím žaloby a zastavením konania, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie medzi žalobcami v 1., 2. a 4.rade a žalovanými v 1. a ž 5.rade zastavil.

Podľa ust. § 21 ods. 3 Zákona č.527/2002 Z.z. účinného do 31.12.2007, súd určí neplatnosť dražby, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 43 ods. 2 Zákona č. 162/1995 Z.z., ak ide o dražbu podľa osobitného zákona, 10ab) ktorej predmetom je byt, dom alebo iná nehnuteľnosť, okresný úrad vyznačí údaj o dražbe najmenej počas troch mesiacov odo dňa doručenia zápisnice o dražbe, a ak bolo začaté súdne konanie o určenie neplatnosti dražby, 10ac) tak až do skončenia tohto konania. Na zrušenie poznámky platí ustanovenie § 39 ods. 3.

Podľa ust. § 137 písm.c/,d/ C.s.p. Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne v 3.rade o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorých predmetom bol prevod nehnuteľností, určenia vlastníckeho práva, ktorých sa domáha v tomto konaní medzi žalovaným v 3.rade a 4.rade a žalovaným v 4.rade a 5.rade je nedôvodná, nakoľko možnosť domáhať sa určenia neplatnosti takýchto právnych úkonov nevyplýva z osobitného predpisu tak ako to stanovuje ust. § 137 písm.d/C.s.p., pričom kúpne zmluvy sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

13. Pokiaľ sa žalobkyňa v 3.rade domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby v zmysle ust. § 137 písm.c/C.s.p., je potrebné preukázať na takomto určení naliehavý právny záujem, pokiaľ tento nevyplýva z osobitného predpisu. V danom prípade naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby nevyplýva z osobitného predpisu.

14. Na určovacej žalobe, ktorá má preventívny charakter, účelom ktorej je slúžiť praktickým potrebám života a predchádzať ďalším sporom je preukázaný naliehavý právny záujem ak požadované rozhodnutie súdu o určení je spôsobilé odstrániť stav právnej neistoty žalobcu alebo ohrozenie jeho práva. V danom prípade žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, keďže žaloba o určenie neplatnosti dražby nehnuteľností, ktorých vlastníckeho práva sa žalobkyňa domáha, bola v konaní vedenom pod sp.zn. 23C 103/2006 rozsudkom právoplatne zamietnutá a ako vyplýva práve z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co 215/2015-556 v tomto konaní, ani vyslovením neplatnosti dobrovoľnej dražby by nedošlo k zmene právneho postavenia žalobcov (a teda ani žalobkyne v tomto konaní), nakoľko po vykonanej dobrovoľnej dražbe došlo k následným prevodom nehnuteľností na ďalšieho vlastníka nehnuteľností, pričom v čase prevodu vlastníctva na ďalšieho vlastníka nebola vykonaná poznámka o vedení súdneho konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, preto rozhodnutie o určení neplatnosti dražby by nebolo záväzné pre účastníkov tejto zmluvy o následnom prevode a k zmene právneho postavenia pôvodného vlastníka (v danom prípade právnej nástupkyne pôvodného vlastníka - žalobkyne v 3.rade) by nedošlo.

15. Na základe uvedeného súd uzavrel, že žalobkyňa v konaní nepreukázala naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a ani dôvodnosť žaloby o neplatnosť kúpnych zmlúv, ktoré sú predmetom žaloby, preto súd žalobu žalobkyne v 3.rade ako nedôvodnú voči žalovaným v 1. a ž 5.rade zamietol.

Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Nakoľko žalovaní v 1. a ž 5.rade boli vo vzťahu k žalobkyni v 3.rade úspešní v celom rozsahu, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol o ich práve na náhradu trov konania voči žalobkyni v 3.rade v celom rozsahu a zároveň u žalovanej v 3.rade súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 C.s.p. pre nepriznanie náhrady trov konania žalovaným.

Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Súd dospel k záveru, že žalobcovia v 1., 2. a 4.rade procesne zavinili zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby voči žalovaným v 1. až 5.rade, preto žalovaným vznikol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1., 2. a 4.rade.

Vo vzťahu k žalobkyni v 1.rade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 C.s.p. pre nepriznanie trov žalovaným voči nej z dôvodu, že súd skúmal jej majetkové a sociálne pomery a dospel k záveru, že žalobkyňa v 1. rade je vdova, jej jediným príjmom je vdovský dôchodok vo výške 134,40 eur a starobný vo výške 521,20 eur mesačne, pričom býva v rodinnom dome v podnájme, za ktorý uhrádza výdavky ako voda 20 eur, elektrina 30 eur, odpad 35 eur, plyn 35 eur, poplatok za podnájom, strava 100 eur mesačne. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností na území SR, ani držiteľom motorového vozidla, pričom ako ďalšie svoje výdavky uvádza pôžičku v spoločnosti Cetelem 10.500 eur a spoločnosti Home Credit 690 eur a ako svoje jediné úspory uvádza sumu 80 eur v Poštovej banke. Prihliadnuc na uvedené skutočnosti mal súd za to, že v prípade, ak by žalobkyňa uhradila žalovaným trovy konania ohrozilo by to už aj tak sťažené uspokojovanie základných životných potrieb, vzhľadom na jej jediný príjem dôchodok, nemajetnosť ako a jej obmedzenú schopnosť a objektívne možnosti vzhľadom na jej vek splatiť požadované trovy konania, na základe uvedeného súd nepriznal žalovaným v 1, 2, 4 a 5.rade právo na náhradu trov konania voči žalobkyni v 1.rade.

18. Žalobca v 2.rade je zamestnaný v spoločnosti R..Q..Q. A. s čistým priemerným mesačným príjmom od augusta 2019 do februára 2019 v priemere cca 1152 eur. Zároveň je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 765 eur mesačne. Býva v byte v podnájme, za ktorý uhrádza nájomné vo výške 150 eur. Je vlastníkom motorového vozidla H. T., vlastníkom nehnuteľnosti zapísaných na LV č.XXX. Ženatý (manželka je zamestnaná), vykonávajúci osobnú starostlivosť o 2 deti, z toho jedno maloleté. Ako výdavky uviedol hypotéku v Slovenskej sporiteľni vo výške 49.999 eur, spotrebný úver vo výške 12000 eur a 3000 eur, spotrebný úver vo výške 24100 eur v Tatra banke, spotrebný úver v Tatabanke vo výške 8000 eur, v UniCreditbanke spotrebný úver vo výške 2900 eur. Taktiež pôžičku zo spoločnosti Cetelem vo výške 2900 eur, Home Credit vo výške 220 eur, Home Credit vo výške 220 eur, Žltý melón vo výške 4000 eur, ktoré jednotlivo mesačne spláca.1383 eur.

19. Žalobca v 4. rade je poberateľom výsluhového dôchodku od 1.7.2015 v sume 882,29 eur mesačne. Býva v byte v podnájme, za ktorý mesačne uhrádza za plyn 15 eur, za elektrinu 50,30 eur, za iné 180 eur. Je vlastníkom nehnuteľnosti, záhrady na parc. č. 1360 eur v A.. Držiteľom motorového vozidla F. X, J. V. XXXX, V. Q. U. V., J. V. XXXX. Ako výdavky uviedol, spotrebný úver vo výške 19.800 eur, ktorý mesačne spláca vo výške 180,16 eur, uhrádza sumu 60 eur za lieky a bežné výdavky ako strava, hygiena, oblečenie, mobil, pohonné hmoty cca 300 eur mesačne. žalobca v 4. rade je rozvedený, neuviedol žiadnu vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k iným osobám.

20. Súd skúmajúc majetkové a zárobkové možnosti žalobcov v 2.a 4. rade vo vzťahu k trovám konania a možnosti použitia ust. § 257 C.s.p. mal za to, že ani jeden z nich nie je nemajetný, každý z nich má pravidelný príjem. Obaja žalobcovia sú vlastníkami nehnuteľnosti na území SR, ale aj držiteľmi

motorového vozidla, a teda ani jedného z nich nie je možné považovať za nemajetného, t.j. ani u jedného z nich súd nenašiel skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, preto žalovaným vo vzťahu k žalobcom v 2. a 4.rade nárok na náhradu trov konania priznal.

21. Žalobkyňa v 3. rade podľa čestných vyhlásení ostatných žalobcov žije dlhodobo v zahraničí, pričom o jej bližšom pobyte nemá nik zo žalobcov bližšie informácia, ani o jej rodinných, finančných či majetkových pomeroch, súd jej pomery nemohol objektívne z hľadiska možnosti prípadnej aplikácie ust. § 257 C.s.p. posúdiť, teda nemal za preukázané také jej majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali nepriznanie trov úspešnej strane a preto rozhodol, že žalovaní v 1, 2, 4. a 5.rade majú právo voči žalobkyni v 3.rade na náhradu trov konania.

22. Súd pri skúmaní obsahu spisu mal za to, že žalobcovia v 2., 3., 4., rade mali možnosť ako dedičia po pôvodnom žalobcovi zomrelom P. X.Č. (Z.. XX.X.XXXX) súdu oznámiť, že na žalobe voči žalovaným v 1. až 5. rade netrvajú, avšak so vstupom do konania na strane žalobcov súhlasili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.