

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B2-7C/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217204108  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217204108.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobcu: INSO consulting s.r.o., Poľná 4, Senec, IČO: 35 742 518, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Bilkovičom, Strojnícka 8, Bratislava, proti žalovaným: 1. Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpenému spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, X. G. C., U.. XX.X.XXXX, R. O., o zaplatenie 3.004,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 5%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 183,26 eur od 19.07.2017 do 03.05.2019, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalovaný v 2. rade j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 2.425,01 eur od 16.04.2016 do 18.07.2017, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% zo sumy 3.004,19 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 579,18 eur z a s t a v u j e.

IV. Vo zvyšku súd žalobu v časti úrokov z omeškania z a m i e t a.

V. Žalovanému v 1. rade sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

VI. Žalobcovi sa voči žalovanému v 2. rade p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 60%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 2.3.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie 3.004,19 eur s 8,05 % - ným úrokom z omeškania od 13.10.2015 do zaplatenia z titulu náhrady škody.

2. Žalobca uviedol, že dňa 17.7.2015 okolo 12,55 hod. žalovaný v 2. rade, napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia, pod vplyvom alkoholu riadil motocykel zn. CAGIVA po miestnej komunikácii v obci O., ktorá prechádza okolo D. W. a to v protismernej časti miestnej komunikácie, následne vyšiel na hlavnú cestu III. triedy č. XXXXX a to tak, že riadenie motocykla točil vľavo v smere O. - M., pričom na hlavnej ceste motocyklom narazil do osobného motorového vozidla zn. BMW X5 EČ R. XXXGG patriaceho žalobcovi, ktorý už nedokázal zrážke zabrániť. Za tento čin bol žalovaný v 2. rade uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví a trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v

trvaní 1 rok a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 2 rokov. Súd zároveň odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Motorové vozidlo žalobcu bolo opravené v spoločnosti AServices, s.r.o. a žalobca zaplatil za opravu sumu 3.049,02 eur a 278,- eur. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 7.9.2015 žalobcovi oznámil, že vybavením nárokov žalobcu poveril Allianz - Slovenskú poisťovňu, a.s., ktorá na viaceré urgencie žalobcovi oznámila listom zo dňa 13.10.2015, že jeho nároky nemôže vybaviť. Žalobca za opravu zaplatil celkom sumu 3.327,02 eur, pričom je platcom DPH, takže mu patrí poistné plnenie vo výške 3.004,19 eur. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v 1. rade mal dosť času na to, aby vykonal a skončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť, pričom žalobca všetky potrebné doklady predložil. Preto si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania od 14.10.2015.

3. Ďalej žalobca uviedol, že je preukázané, že nehodu spôsobil vodič motocykla a je daná jeho zodpovednosť podľa § 427 ods. 2 voči spolujazdcovi a podľa § 431 OZ voči žalobcovi. Poukázal na povinnosť žalovaného v 1. rade podľa § 797 ods. 3 OZ a § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. vykonať vyšetrenie ohľadom skutkového stavu, určenia zodpovednosti a povinnosti poskytnúť plnenie. Ďalej žalobca uviedol, že odpočítavanie amortizácie je neopodstatnené, žalovaný v 1. rade nepreukázal, že by žalobca predal motorové vozidlo po oprave za viac, ako by bol schopný ho prediť pred dopravnou nehodou. Vykonanou opravou sa vozidlo nezhodnotilo. Ceny za materiál boli účtované autorizovaným servisom, žalobca nemal možnosť do ich výšky zasiahnuť. Pokiaľ ide o žalovaným v 1. rade nepriznané položky, k tomu žalobca uviedol, že je zrejme, že žalovaný v 1. rade pri vyčíslňovaní škody kalkuloval s kompletným nárazníkom, avšak opravovňa nevymenila kompletný nárazník, ale dala len základný diel. To je vidieť v rozdielne ceny, ktorú kalkuloval žalovaný v 1. rade a ktorú fakturovala opravovňa, ktorá okrem toho fakturovala aj tri samostatné diely, ktoré sú sporné, ktoré by inak mali byť súčasťou kompletného nárazníka.

4. Podaním doručeným súdu dňa 31.7.2017 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 2.241,75,- eur z dôvodu, že túto sumu mu žalovaný v 1. rade uhradil dňa 18.7.2017. Tiež zobral žalobu späť v časti úroku z omeškania o 3% (8,05% - 5,05 %). Trval na zaplatení sumy 762,44 eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.241,75 eur od 13.10.2015 do 18.7.2017 a zo sumy 762,44 eur od 13.10.2015 do zaplatenia.

5. Podaním doručeným súdu dňa 27.11.2017 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 579,18 eur. Trval na zaplatení sumy 183,26 eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.425,01 eur od 14.10.2015 do 18.7.2017 a zo sumy 183,26 eur od 19.7.2017 od zaplatenia. K dôvodom tohto čiastočného späťvzatia žalobca uviedol, že pracovníci spoločnosti AServices, s.r.o. mu uviedli, že museli vymeniť aj druhú pneumatiku, nakoľko v uvedenom čase takýto typ, rozmer a dezén na trhu nebol a podľa platnej vyhlášky nemôžu byť na jednej náprave rozdielne pneumatiky. Neskôr vec konzultoval so spoločnosťou PNEU COMP, s.r.o., ktorá však tvrdila, že uvedený typ pneumatiky sa v danom čase na slovenskom trhu nachádzal, preto sa žalobca rozhodol, že si škodu na základe faktúry č. XXXXXXXXXX uplatňovať nebude. Taktiež uznal odpočet amortizácie z pneumatiky vo výške 50% , teda 115,84 eur.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené čiastočné späťvzatia žaloby, ku ktorým došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie v časti späťvzatej istiny v rozsudku zastavil v súlade s § 145 ods. 2 C.s.p.

7. Žalovaný v 1. rade so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Uviedol, že keďže nie je ukončené trestné konanie na Okresnom súde v Čadci, je sporné, kto je zodpovedný za vzniknutú škodu. V hlásení o škodovej udalosti žalovaný v 2. rade uviedol, že šiel z vedľajšej cesty do križovatky na ľavej strane mu vo výhľade bránil porast, preto bol nútený vojsť do križovatky, aby mal rozhľad a v tom ho zachytilo vozidlo BMW. Ďalej žalovaný v 2. rade uviedol k otázke, či považuje nárok za oprávnený, že „ak to bola moja vina“. Ďalej žalovaný v 1. rade uviedol, že za spornú považuje aj uplatnenú istinu. Po odpočítaní DPH by škoda podľa predložených faktúr mala byť 2.772,51 eur. Skutočná škoda na vozidle žalobcu je 2.241,75 eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXX je potrebné odpočítať predražené položky vo výške 146,03 eur bez DPH (mriežka krytky, krytka na hák, ostrek tryska PP, krytka ostrekovača, PP podblatník, pneumatika, okrasná lišta krytky pravá, T - kus /rozvod ostrekovača/, krytka nárazníka /sada/) + opotrebenie pneumatík 50%, t. j. 107,08 eur bez DPH, teda spolu 303,73 eur bez DPH. Žalovaní v 1. a 2. rade nezodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne. Žalovaný v 1. rade tiež uviedol, že neuznáva dobu omeškania od 14.10.2015, nakoľko zodpovednosť žalovaného v 2. rade nebola preukázaná, keďže trestné konanie

nie je právoplatne skončené. Naviac si žalovaný v 1. rade v súlade s § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z. splnil povinnosť a v lehote 3 mesiacov od uplatnenia práva na náhradu škody žalobcovi oznámil dôvody neplnenia.

8. Ďalej žalovaný v 1. rade uviedol, že dňa 3.7.2017 obdržal z Okresného súdu Čadca trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2017, na základe ktorého mal žalovaný v 1. rade preukázanú zodpovednosť žalovaného v 2. rade za spôsobenú škodu na motorovom vozidle žalobcu. Odo dňa doručenia trestného rozkazu začala žalovanému v 1. rade plynúť 15 - dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula dňa 18.7.2017. Po obdržaní trestného rozkazu žalovaný v 1. rade pristúpil k poukazu ním vypočítanej škody na vozidle, a to sumy 2.241,75 eur na účet žalobcu. Keďže žalovaný v 1. rade listami zo dňa 13.10.2015 a 3.11.2016 oznámil žalobcovi dôvody neplnenia, splnil si povinnosť podľa § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z. a nemohol byť v omeškaní. Výšku škody žalovaný v 1. rade vypočítal programom VDC, ktorý vychádza z vyhl. č. 492/2004 Z. z. Z faktúr predložených žalobcom vyplýva, že pneumatika Bridgestone D sport 106W RFT bola účtovaná dvakrát, preto žalovaný v 1. rade neakceptoval faktúru č. XXXXXXXXXX. Škodu vypočítal žalovaný v 1. rade len z faktúry č. XXXXXXXXXX. Žalovaný v 1. rade stanovil amortizáciu vo výške 45,99 eur zo sumy materiálu karosérie a výbavy, t. j. zo sumy 291,80 eur. Za nelikvidné ďalej žalovaný v 1. rade považoval nadhodnotené ceny materiálu vo výške 146,03 eur bez DPH (mriežka krytky, krytka na hák, ostrek tryska PP, krytka ostrekovača, PP podblatník, pneumatika, okrasná lišta krytky pravá, T - kus /rozvod ostrekovača/, krytka nárazníka /sada/) + opotrebenie pneumatík 50%, t. j. 107,08 eur bez DPH. Pri likvidácii škody, pri určení cien náhradných dielov vychádzal z maloobchodných cien náhradných dielov odporúčaných importérom, ktoré dodržiavajú všetci autorizovaný opravcovia resp. predajcovia vozidiel BMW. Niektoré položky (okrasná lišta krytky pravá, T - kus /rozvod ostrekovača/, krytka nárazníka - sada) neboli uvedené v obhliadke pri kalkulovaní škody, preto žalovaný v 1. rade tieto náklady nemá za preukázané ako súvisiace s predmetnou škodou. Pokiaľ opravca vykonal opravu resp. pri oprave nahradil diely nepreukázané pri ohliadke, mal prizvať žalovaného v 1. rade k doohliadke a nepriznané diely v prvotnej kalkulácii preukázať ako súvisiace so škodou dodatočne.

9. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril, ani na jedno z nariadených pojednávaní sa nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

10. Tunajší súd čiastočným rozsudkom zo dňa 29.10.2018, č. k. 7C/15/2017 - 173, právoplatným dňa 10.4.2019, zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi 183,26 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného. Vo zvyšku súd konanie v časti istiny zastavil s tým, že o zvyšnej časti uplatneného nároku a o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozsudku.

11. Následne žalobca trval na žalobe aj v časti príslušenstva, tak ako si ho uplatnil (po čiastočných späťvzatiach žaloby). Uviedol, že k omeškaniu došlo dňa 13.10.2015, keď žalovaný v 1. rade napriek tomu, že mal k dispozícii faktúru, reláciu polície aj ohliadku motorového vozidla už 12.8.2015, neplnil. K nehode došlo dňa 17.7.2015, oprava trvala asi mesiac a dňa 12.8.2015 bola faktúra predložená poisťovni KOOPERATIVA. Dňa 7.10.2016 si žalobca uplatnil náhradu škody v trestnom konaní. Trestné konanie bolo voči žalovanému v 2. rade vedené iba z dôvodu, že spôsobil ublíženie na zdraví a nie z dôvodu škody spôsobenej žalobcovi. Žalovaný v 1. rade si nesplnil svoju povinnosť vykonať vyšetrenie potrebné na určenie rozsahu jeho povinnosti plniť v zákonných lehotách.

12. Žalobca ďalej uviedol, že si splnil svoje zákonné povinnosti riadne a včas a poskytol súčinnosť, ktorá od neho bola vyžadovaná - poškodené vozidlo pristavil za účelom ohliadky a po oprave predložil faktúru. Od začiatku trestného konania nebola otázka zodpovednosti za škodu pre poisťovateľa sporná, nakoľko od začiatku sa trestná vec realizovala voči žalovanému v 2. rade. Žalovaný v 2. rade neoznámil riadne a včas poisťovni udalosť poisťiteľovi, neoznámil mu, že bol voči nemu uplatnený nárok na náhradu škody, nevyjadril sa k nemu, jazdil bez vodičského oprávnenia, jazdil na motocykli, ktorý nespĺňal podmienky na prevádzku na pozemných komunikáciách, jazdil pod vplyvom alkoholu na vozidle, ktoré nemalo poistenie pri prípad zodpovednosti za škodu. Povinnosti teda porušili žalovaný v 1. a 2. rade, a preto musia znášať sankciu v podobe uplatnených úrokov z omeškania.

13. Žalovaný v 1. rade nesúhlasil s uplatneným nárokom na príslušenstvo voči nemu a žiadal žalobu v tejto časti zamietnuť. Uviedol, že zverejňuje na internetovej stránke informácie o tom, v ktorej poisťovni

je ktoré motorové vozidlo poistené, takže žalobca si tam mohol overiť, či a kde bolo poistené motorové vozidlo, ktoré mu spôsobilo škodu. Pokiaľ si žalobca uplatnil škodu v poisťovni KOOOPERATIVA, je to jemu na ľarchu, nakoľko predmetné vozidlo v poisťovni KOOOPERATIVA poistené nebolo. Poisťovňa KOOOPERATIVA nedoručila žalovanému v 1. rade žiadne doklady k tejto poistnej udalosti. Zástupca žalovaného v 1. rade bol poverený žalovaným v 1. rade vybavením tejto poistnej udalosti dňa 7.9.2015, pričom už listom zo dňa 13.10.2015 oznámil žalobcovi, že nárok na náhradu škody nie je možné ukončiť, nakoľko nebolo doručené konečné rozhodnutie o zavinení dopravnej nehody. Týmto oznámením si poisťovateľ splnil povinnosť ustanovenú v § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z.

14. Žalovaný v 1. rade ďalej uviedol, že od Okresného inšpektorátu v Čadci žiadal informácie listom zo dňa 9.9.2015, na ktorý obdržal odpoveď dňa 7.12.2015. Tiež vyzýval OR PZ na doloženie kópie znaleckého posudku listom zo dňa 24.10.2016. Odborné vyjadrenie č. 12/2016 mu bolo zaslané dňa 18.11.2016. Žalovaný v 1. rade ani na základe tohto vyjadrenia nemal vedomosť o tom, ako vyšetrovateľ vyhodnotí danú situáciu, bolo otáznne, kto mal dať prednosť, čo je právna otázka. Ak by mal dať vodič BMW prednosť v jazde vodičovi motocykla, prihliadalo by sa na spoluvinu vodiča motocykla. Okresný súd Čadca žalovaný v 1. rade žiadal o zaslanie rozhodnutia s doložkou právoplatnosti listom zo dňa 7.3.2017, telefonicky dňa 7.4.2017 a 27.4.2017 a následne opäť listom zo dňa 30.6.2017. Rozhodnutie s doložkou mu bolo doručené dňa 3.7.2017. V spore nie je daná solidárna zodpovednosť žalovaných v 1. a 2. rade. Žalovaný v 1. rade si splnil povinnosti vyplývajúce zo zák. č. 381/2001 Z. z., keď informoval žalobcu v súlade s ust. § 11 ods. 6 a 7 cit. zák. o nemožnosti poskytnúť plnenie, preto nemôže byť v omeškani. Skutočnosť, že v rámci regresného konania má žalovaný v 1. rade na postih voči žalovanému v 2. rade nezakladá jeho povinnosť vykonať úhradu v rozpore so zákonom.

15. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril, ani na jedno z nariadených pojednávaní sa nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

16. Súd vo veci vykonal a doplnil dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T 76/2016 a zistil tento skutkový stav veci:

17. Dňa 17.7.2015 došlo v obci O. k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu zn. BMW X5 R. XXXGG.

18. Žalovaný v 2. rade v oznámení škodovej udalosti zo dňa 17.9.2015, doručenom spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dňa 18.9.2015, uviedol, že šiel z vedľajšej cesty do križovatky, na ľavej strane mu vo výhlade bránil porast. Bol nútený vojsť do križovatky tak, aby mal rozhľad a v tom ho zachytilo vozidlo radu BMW X5. Nárok poškodených na náhradu škody považuje za oprávnený, ak to bola jeho vina.

19. Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 7.8.2015, splatnou dňa 21.8.2015 fakturovala spoločnosť AServices, s.r.o. žalobcovi cenu za opravu vozidla v celkovej výške 3.049,02 eur s DPH (2.540,85 eur bez DPH). Fakturovaná suma pozostávala z nasledovných položiek (bez DPH): predné pravé svetlo - 985,- eur, predný pravý podblatník - 80,83 eur, predný nárazník - 215,83 eur, predný blatník pravý - 239,17 eur, hmlovka predná pravá - 31,67 eur, krytka nárazníka (sada) - 81,67 eur, okrasná lišta krytky pravá - 19,17 eur, T kus (rozvod ostrkovača) - 6,25 eur, mriežka krytky (plná časť) - 25,42 eur, ostrekovacia tryska pravá - 63,33 eur, krytka ostrekovača pravá - 30,83 eur, krytka na hák pravá - 19,17 eur, pneumatika Bridgestone D sport 106W RFT 275/40 R20 - 231,67 eur, oprava stípk pravý - 29,17 eur, lakovanie blatník pravý predný + krytka nárazníka - 150,- eur, réžijný materiál - 31,67 eur a práca (10 hod.) - 300,- eur.

20. Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 7.8.2015, splatnou dňa 21.8.2015 fakturovala spoločnosť AServices, s.r.o. žalobcovi cenu za pneumatiku Bridgestone D sport 106W RFT 275/40 R20 v celkovej výške 278,- eur s DPH. Obe fakturované sumy zaplatil žalobca dňa 10.8.2015.

21. Listom zo dňa 7.9.2015 oznámil žalovaný v 1. rade žalobcovi, že poveril v zmysle § 24 ods. 9 zák. č. 381/2001 Z. z. vybavením škodovej udalosti, ktorá mu bola oznámená dňa 11.8.2015, spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.

22. Listom zo dňa 9.9.2015 žiadala spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Okresný dopravný inšpektorát Čadca o zaslanie konečnej správy o nehode.

23. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vypracovala dňa 9.10.2015 kalkuláciu opravy, podľa ktorej boli náklady na opravu vrátane DPH 4.164,85 eur.

24. Listami zo dňa 13.10.2015 a 22.10.2015 oznámila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. žalobcovi, že v súčasnosti nie je možné vysporiadať ním uplatnený nárok na náhradu škody, nakoľko nebolo doložené konečné rozhodnutie o zavinení dopravnej nehody. Zároveň žiadala žalobcu o doklad o úhrade faktúry č. XXXXXXXXXX s tým, že sa jeho nárokom na náhradu škody bude zaoberať po doručení požadovaných dokladov a odkázala na ust. § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z.

25. Listom zo dňa 27.10.2015, doručeným dňa 30.10.2015, žalobca zaslal spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. doklad o úhrade faktúry č. XXXXXXXXXX.

26. Listom zo dňa 1.12.2015 doručeným dňa 7.12.2015 Okresný dopravný inšpektorát Čadca oznámil spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. že v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 17.7.2015 v obci Oščadnica sa vykonáva objasňovanie. Zo zavinenia je podozrivý M. C. (žalovaný v 2. rade), avšak táto správa je len predbežná, vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

27. Listom zo dňa 7.10.2016 žiadal žalobca spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. o mimosúdne vyriešenie veci.

28. Listom zo dňa 24.10.2016 žiadala spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Okresný dopravný inšpektorát Čadca o zaslanie kópie znaleckého posudku z odboru doprava.

29. Listom zo dňa 3.11.2016 oznámila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. žalobcovi, že za účelom došetrenia poistnej udalosti a stanovenia miery zodpovednosti vyzvali druhého účastníka nehody, ktorý poistnú udalosť nahlásil, k zavineniu sa nevyjadril vzhľadom na skutočnosť, že nebolo v tom čase určené zavinenie a išlo o neprehľadnú križovatku, kde mu vo výhlade bránil porast okrasných kríkov. Vznik a priebeh dopravnej nehody je šetrený na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Čadci, vyšetrovanie nebolo doposiaľ ukončené a nebolo ani vydané právoplatné rozhodnutie o zavinení. V predmetnej veci bol vyhotovený znalecký posudok z odboru cestnej dopravy, ktorý bol vyžiadaný.

30. Listom zo dňa 2.12.2016 oznámila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. žalobcovi, že obdržala odborné vyjadrenie č. 12/2016 k predmetnej dopravnej nehode, po preštudovaní ktorého nie je možné stanoviť právny základ a teda nie je možné skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie s tým, že nárokmi poškodeného sa bude zaoberať až po doručení právoplatného rozhodnutia o zavinení.

31. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T 76/2016 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 10.1.2017, č. k. 1T 76/2016 - 207, právoplatným dňa 21.6.2017 bol žalovaný v 2. rade uznaný vinným, že dňa 17.7.2015 okolo 12,55 hod. i napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia na žiadnu skupinu, pod vplyvom 0,59 promile alkoholu v krvi riadil terénny motocykel zn. CAGIVA bez evidenčného čísla po miestnej komunikácii v obci O., okres W., ktorá prechádza okolo D. Fiesta a to v protismernej časti miestnej komunikácie, následne vyšiel na hlavnú cestu B.. triedy č. XXXXX a to tak, že riadenie motocykla točil vľavo v smere O. - M., pričom na hlavnej ceste motocyklom narazil do osobného motorového vozidla zn. BMW X5 R. XXXGG, ktoré v smere z časti O. - M. do W. viedol B.. G. T., ktorý i napriek brzdeniu a vyháňaniu sa s vozidlom vľavo, zrážke už nedokázal zabrániť. Po zrážke bol motocykel odhodený vpravo na miestnu komunikáciu, čím spolujazdcovi na motocykli W.. G. spôsobil zranenia: otras mozgu ľahkého stupňa neurologicky verifikovaný, odreniny hrudníka vpravo vzadu, odreniny vonkajšieho členka vpravo s poruchou zdravia 10 dní, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom počas skúšobnej doby v trvaní 1 rok. Zároveň bol žalovanému v 2. rade uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na 2 roky. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Zo spisu vyplýva, že si žalobca uplatnil v trestnom konaní náhradu škody voči žalovanému v 2. rade vo výške 2.772.52 eur bez DPH, čo predstavovalo náklady na opravu vozidla a zakúpenie pneumatiky, a to dňa 14.2.2016

ústne do zápisnice a písomne listom zo dňa 7.10.2016. Do trestného spisu založil aj faktúry spoločnosti AServices, s.r.o. č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX. Žalovaný v 2. rade preštudoval vyšetrovací spis dňa 15.4.2016. V rámci trestného konania bolo znalcom B.. C. I. vypracované aj odborné vyjadrenie č. 12/2016 zo dňa 27.9.2016, podľa ktorého vodič na vozidle BMW sa pohyboval rýchlosťou pred zrážkou 45 km/hod. po ceste B./XXXXX. Z pravej strany z miestnej komunikácie vychádzal motocykel, na čo začal reagovať resp. v čase reakcie došlo k zrážke. Či mal dať vodič vozidla BMW prednosť v jazde motocyklu je otázkou právnu. Vodič motocykla (žalovaný v 2. rade) sa pohyboval rýchlosťou 34 km/hod. po miestnej komunikácii. Vychádzal na cestu III/XXXXX s nedostatočným rozhľadom a z ľavej strany. Na vzniknutú situáciu nereagoval. Z technického hľadiska technika jazdy nebola správna. Či mu mala byť daná prednosť v jazde je otázkou právnu.

32. Listami zo dňa 7.3.2017 a 30.6.2017 žiadala spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Okresný súd Čadca o zaslanie rozhodnutia 1T/76/2016 s vyznačenou právoplatnosťou.

33. Listom zo dňa 14.7.2017 oznámila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. žalobcovi, že mu v nasledujúcich dňoch poukáže náhradu škody za poškodenie motorového vozidla vo výške 2.241,75 eur. Suma 2.241,75 eur bola pripísaná na účet žalobcu dňa 18.7.2017.

34. Dňa 3.5.2019 bola na účet žalobcu pripísaná suma 183,26 eur.

35. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

36. Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

37. Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

38. Podľa § 431 OZ ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

39. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

40. Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

41. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

43. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla úč. ku dňu 17.7.2015 poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

44. Podľa § 11 ods. 7 cit. zák. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné

plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

45. Podľa § 11 ods. 8 cit. zák. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

46. Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

47. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zák. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

48. Podľa § 24 ods. 3 cit. zák. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

49. Podľa § 24 ods. 5 cit. zák. kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

50. S poukazom na cit. zák. ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že žalobe je potrebné v časti príslušenstva (úrok z omeškania) čiastočne vyhovieť.

51. Predmetom konania bola náhrada škody na motorovom vozidle žalobcu, ktorá vznikla pri dopravnej nehode dňa 17.7.2015, ktorú zavinil žalovaný v 2. rade, čo vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 10.1.2017, č. k. 1T 76/2016 - 207, právoplatného dňa 21.6.2017, ktorým bol súd v tomto konaní viazaný (§ 193 C.s.p.). V konaní nebolo sporné, že došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou, a teda s protiprávnym konaním žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 2. rade tak zodpovedá žalobcovi za škodu podľa § 427 ods. 2 OZ. Keďže motorové vozidlo, s ktorým žalovaný v 2. rade spôsobil dopravnú nehodu nebolo poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou, mohol si žalobca uplatniť nárok na náhradu škody proti žalovanému v 1. rade v súlade s § 24 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z. z.

52. Po čiastočných späťvzatiach žaloby zostal sporný zvyšok uplatňovanej náhrady škody. Súd o uplatňovanej istine, teda o výške škody, rozhodol čiastočným rozsudkom zo dňa 29.10.2018, č. k. 7C/15/2017 - 173, právoplatným dňa 10.4.2019.

53. Po právoplatnosti čiastočného rozsudku, predmetom konania zostalo príslušenstvo pohľadávky, teda uplatnený nárok na úroky z omeškania. Keďže v čiastočnom rozsudku bolo konanie pre čiastočné späťvzatia zastavené iba v časti istiny, pričom žalobca vzal žalobu čiastočne späť aj v časti príslušenstva (viď ods. 4 a 5 odôvodnenia rozsudku), súd v konečnom rozsudku zastavil konanie aj v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť v časti príslušenstva (výrok III. rozsudku), a to v súlade s § 145 ods. 2 C.s.p.

54. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od 14.10.2015, vychádzajúc z toho, že žalovaný v 1. rade listom zo dňa 13.10.2015 odmietol poskytnúť poistné plnenie. Z akého dôvodu požadoval žalobca úroky z omeškania aj od žalovaného v 2. rade od rovnakého dátumu, žalobca nevysvetlil. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ustanovenie § 438 ods. 1 OZ stanovuje solidaritu ako princíp iba pre nároky na náhradu škody a nevzťahuje sa na nároky na poistné plnenie, pre ktoré solidarita nie je stanovená ani iným právnym predpisom. Pasívna solidarita (§ 511 ods. 1 OZ) škodcu a poisťovateľa je preto vylúčená. V tomto smere teda treba prisvedčiť argumentácii žalovaného v 1. rade. Avšak v súvislosti s omeškaním resp. splatnosťou záväzkov (a teda aj s prípadným premlčaním dlhu), je uvedené aj tak irelevantné, nakoľko ani u solidárnych dlžníkov (ktorými žalovaní v 1. a 2. rade nie sú) splatnosť záväzkov (a teda aj začiatok omeškania) nemusí byť totožná, ako je tomu aj v prejednávanej veci.

55. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, žalobca ani netvrdil, ani nepreukázal, že by ho vyzval na plnenie pred tým, ako si škodu uplatnil v trestnom konaní. Z pripojeného trestného spisu súd zistil, že žalovaný v 2. rade sa oboznámil s trestným spisom dňa 15.4.2016, teda je možné konštatovať, že vtedy sa do jeho dispozície dostala výzva žalobcu na plnenie (§ 563 OZ). Do omeškania sa teda dostal dňa 16.4.2016. Súd teda žalobcovi priznal voči žalovanému v 2. rade úrok z omeškania zo sumy 2.241,75 eur (ktorú žalovaný v 1. rade uhradil žalobcovi dňa 18.7.2017) od 16.4.2016 do 18.7.2017 a zo sumy 183,26 eur (na zaplatenie ktorej súd žalovaných zaviazal čiastočným rozsudkom) od 16.4.2016 do 3.5.2019 (kedy túto sumu zaplatil žalobcovi žalovaný v 1. rade) a vo zvyšku uplatnený nárok na úrok z omeškania voči žalovanému v 2. rade zamietol. Výška úroku z omeškania je v súlade s nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

56. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade je potrebné splatnosť záväzku, a teda aj prípadné omeškanie, posudzovať odlišne. Žalovaný v 1. rade bol povinný v súlade § 24 ods. 5 a § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie. V danom prípade ku škodovej udalosti došlo dňa 17.7.2015, pričom žalovanému v 1. rade bola oznámená dňa 11.8.2015 (čo vyplýva z jeho listu zo dňa 7.9.2015, citovaného vyššie). Listom zo dňa 13.10.2015 (teda do troch mesiacov od samotnej škodovej udalosti) oznámil žalovaný v 1. rade žalobcovi, že v súčasnosti nie je možné vysporiadať ním uplatnený nárok na náhradu škody, nakoľko nebolo doložené konečné rozhodnutie o zavinení dopravnej nehody, teda žalovaný v 1. rade oznámil žalobcovi dôvody, pre ktoré odmietol poskytnúť poisťné plnenie. Žalobca mal za to, že žalovaný v 1. rade si nesplnil svoju zákonnú povinnosť vykonať vyšetrenie potrebné na určenie rozsahu jeho povinnosti plniť v zákonných lehotách. Podmienkou poskytnutia plnenia poisťovateľom resp. žalovaným v 1. rade je, že nárok na náhradu škody (teda nielen jej rozsah) je preukázaný. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov má sice objektívnu povahu, teda bez zreteľa na zavinenie, avšak aplikácia ustanovenia o spoluzodpovednosti poškodeného prichádza do úvahy aj pri tejto zodpovednosti. Navyše v danom prípade išlo o streť prevádzok dvoch dopravných prostriedkov, kde sa zodpovednosť posudzuje podľa účasti ich prevádzkovateľov na spôsobení škody. Pri hodnotení účasti na spôsobení škody sa berie do úvahy aj subjektívna stránka, teda protiprávnosť konania a zavinenie.

57. Súd má za to, že povinnosť uložená poisťovateľovi v ust. § 11 ods. 6 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. sa vzťahuje predovšetkým na zistenie rozsahu škody, ale neznamená to, že si musí sám vyriešiť spornú právnu otázku týkajúcu sa zavinenia (v tomto prípade žalovaného v 2. rade), ktorá bola predmetom trestného konania, pokiaľ na to nemá jednoznačné podklady. Žalovaný v 2. rade sám neuznal svoje zavinenie resp. sa žalovanému v 1. rade nevedel k svojmu zavineniu vyjadriť. Listom zo dňa 1.12.2015 Okresný dopravný inšpektorát Čadca oznámil žalovanému v 1. rade, že v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou sa vykonáva objasňovanie. Ďalej oznámil, že síce zo zavinenia je podozrivý žalovaný v 2. rade, avšak že táto správa je len predbežná, vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Ani z odborného vyjadrenia č. 12/2016 zo dňa 27.9.2016, ktoré mal žalovaný v 1. rade k dispozícii, sa nedalo jednoznačne zistiť, kto dopravnú nehodu zaviniť, nakoľko znalec sa nevyjadril k právnej otázke, ktorý z účastníkov mal dať ktorému prednosť v jazde. Táto otázka sa mala vyriešiť až v konaní pred súdom. Na základe uvedeného teda súd dospel k záveru, že žalovaný v 1. rade neporušil žiadnu svoju právnu povinnosť, keď vyčkal na právoplatné rozhodnutie súdu. Keď mu toto bolo doručené (3.7.2017) v zákonnej lehote (18.7.2017) poskytol žalobcovi plnenie v sume 2.241,75 eur. So zaplatením tejto sumy sa teda žalovaný v 1. rade nedostal do omeškania.

58. Pokiaľ však ide o sumu 183,26 eur, súd má za to, že so zaplatením tejto sumy sa žalovaný v 1. rade dostal do omeškania, keďže ju neplnil žalobcovi v lehote 15 dní odo dňa, kedy mu bolo doručené právoplatné rozhodnutie súdu v trestnej veci, a teda mohol ukončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Súd dospel k záveru, že v tejto časti odmietol žalovaný v 1. rade plniť žalobcovi bezdôvodne (hoci aj poskytol žalobcovi vysvetlenie, prečo plnenie znížil), v rozpore so zákonom, čo bolo podrobne zdôvodnené v čiastočnom rozsudku. Preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému v 1. rade úrok z omeškania zo sumy 183,26 eur od 19.7.2017 (deň po uplynutí zákonnej lehoty na plnenie) do 3.5.2019 (kedy túto sumu žalobcovi zaplatil) a vo zvyšku uplatnený nárok na úrok z omeškania voči žalovanému v 1. rade zamietol. Výška úroku z omeškania je v súlade s nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

59. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalovanému v 1. rade súd náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, hoci mu vznikol nárok, avšak v konaní mu žiadne trovy nevznikli, čo sám uviedol na pojednávaní dňa 27.11.2019. Žalovaný v 1. rade mal v konaní úspech v časti, v ktorej bola žaloba voči nemu zamietnutá, ako aj v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, a to jednak v časti, v ktorej žalobca zoberal žalobu späť z dôvodu, že sa rozhodol časť nároku si neuplatňovať (avšak bez toho, aby mu bolo toto plnenie po podaní žaloby poskytnuté od žalovaných), ako aj v časti o zaplatenie 2.241,75 eur, v ktorej časti žalobca zoberal žalobu späť z dôvodu, že mu táto suma bola zaplatená po podaní žaloby. Súd totiž už vyššie konštatoval, že žalovaný v 1. rade nebol povinný plniť pred podaním žaloby, nedostal sa s plnením do omeškania, teda voči nemu bol nárok uplatnený predčasne, a preto aj v tejto časti zastavenie konania (voči žalovanému v 1. rade) zavinil žalobca. Žalovaný v 1. rade bol neúspešný v časti, v ktorej bol zaviazaný na zaplatenie sumy 183,26 eur s príslušenstvom. Pomer úspechu žalovaného v 1. rade voči jeho neúspechu bol teda výrazne väčší, mal by teda nárok na náhradu pomernej časti trov konania. Ako už bolo uvedené vyššie, v konaní mu žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

60. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, tento bol v konaní úspešný iba v časti, v ktorej bola žaloba voči nemu zamietnutá (v časti príslušenstva) a v časti, v ktorej žalobca zoberal žalobu späť z dôvodu, že sa rozhodol časť nároku si neuplatňovať (avšak bez toho, aby mu bolo toto plnenie po podaní žaloby poskytnuté od žalovaných), nakoľko v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca. V ostatných častiach, teda v časti, v ktorej bolo žalobe voči žalovanému v 2. rade vyhovené, ako aj v časti, v ktorej bolo konanie v časti o zaplatenie 2.241,75 eur zastavené, bol žalovaný v 2. rade neúspešný. Žalobca bol teda voči žalovanému úspešný v cca 80%-tách uplatňovaného nároku (čo zároveň predstavuje neúspech žalovaného v 2. rade) a neúspešný v cca 20%-tách uplatňovaného nároku (čo zároveň predstavuje úspech žalovaného v 2. rade). Súd teda náhradu trov konania pomerne z rozdelil a priznal žalobcovi voči žalovanému v 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 60% (80% - 20%).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 EP).