

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202635
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202635.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Q. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: M. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K. XX, a otca: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

" Otec je oprávnený stýkať sa s mal. Q. N. každý páry týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepáry týždeň od utorka od 18.00 hod. do stredy do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každoročne v čase od 24.12 do 17.30 do 25.12. do 18.00 hod., každý páry rok počas veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod.

Matka je povinná mal. Q. N. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať."

Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu 29.10.2019 navrhol, aby súd upravil jeho styk s mal. Q. N. (ďalej len "Q.") tak, že bude oprávnený sa stýkať s maloletým každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin počnúc od začiatku prázdnin od piatku 18:00 hod. do konca prázdnin do nedele 18:00 hod (9 dní), počas letných prázdnin od 30.6. od 18:00 hod do 15.7. do 18:00 hod a od 31.7. od 18:00 hod do 15.8. do 18:00 hod., počas vianočných prázdnin od 29.12. od 18:00 hod do 7.1. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin počnúc od začiatku prázdnin od štvrtku od 18:00 hod. do konca prázdnin do utorka do 18:00 hod (5 dní), počas letných prázdnin od 15.7. od 18:00 hod do 31.7. do 18:00 hod., od 15.8. od 18:00 hod do 31.8. do 18:00 hod., počas vianočných prázdnin od 20.12. od 18:00 hod do 29.12. do 18:00 hod., počas jesenných prázdnin od prvého dňa pred začiatkom prázdnin od 18:00 hod do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod (cca 4 dni), v každom párom týždni v kalendárnom roku počnúc od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v každom nepárom týždni v kalendárnom roku počnúc od utorka od 18:00 hod do štvrtka do 18:00 hod. Návrh odôvodnil tým, že Q. chce s nimi tráviť viac času, už viac ako rok sa pýta, kedy by mohol u nich zostať dlhšie tak ako starší synovia S. a S.. Chápe, že to musí schváliť súd, a preto ho stále prosí, aby to vybavil. Tešil sa na spoločnú dovolenku pri mori, že budú spolu zberať mušle, chytat' ryby, spolu sa kúpať, ale matka ho nepustila. Radi by šli spolu cez letné prázdniny na dovolenku. S Q. nemali ešte ani jedenkrát spoločné Vianoce, alebo Silvester. Viackrát matku prosil, aby Q. pustila k nim aspoň na jeden deň počas vianočných sviatkov, ale matka na jeho prosby nereagovala a Q. nepustila. Cez zimné a jarné prázdniny chodia s deťmi lyžovať, ale Q. s nimi ešte nebol, pretože matka ho ani raz nepustila. Na Veľkonočné

sviatky so synmi pletú korbáče, učia sa básničky a chodia šibať dievčatá, ale Q. s nimi nemôže ísť, pretože nie je u nich. Chcel by Oliverka brávať s nimi na rodinné výlety, aby prežíval s nimi športové, oddychové, ale aj zábavné a pracovné aktivity. Chcú spolu stavať detský domček s pieskoviskom, hrať futbal, chodiť na huby, na turistiku. Veľakrát s rodinou chceli ísť na výlet už v piatok, ale nemohli, pretože Q. si môže podľa rozsudku vziať každý párny týždeň až v sobotu a matka mu neumožňuje vziať si ho skôr. Každú stredu a štvrtok v nepárnom týždni žiada preto, aby mohol s Q. vybaviť napr. pas, alebo chodiť na cvičenie, v prípade potreby na lekárske vyšetrenie, vodiť ho ráno do škôlky a poobede brať, atď. Q. bude šťastný, keď bude môcť byť viac s nimi. Má zato, že dieťa má právo tráviť čas s obidvoma rodičmi, aby malo možnosť dostať to najlepšie do života od oboch rodičov - výchovu, vzdelanie, zručnosti, návyky, ale aj lásku a porozumenie. Rodičia by sa mali obaja podieľať na výchove dieťaťa, aby vedelo, že nájde vždy oporu a bezpečie u oboch rodičov.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 20.11.2019 bolo zistené, že dňa 07.11.2019 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka M. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, nakoľko maloletému bol v tomto roku diagnostikovaný autizmus. Matka taktiež uviedla, že otec nedokáže riadne zabezpečovať starostlivosť ani o staršieho syna mal. S. Z., ktorý je rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/41/2016 zverený do osobnej striedavej starostlivosti rodičov. Matka považuje aktuálnu úpravu styku otca s mal. Q. N. za dostatočnú a akúkoľvek zmenu stretávania bez účasti psychológa a jeho stanoviska považuje za nevhodnú. Uvedeným rozsudkom Okresného súdu Piešťany bolo stretávanie sa otca s mal. Q. N. upravené na každý párny týždeň v čase od soboty od 08:30 hod. do nedele do 18:00 hod. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že stretávanie sa v danom rozsahu realizuje a mal. Q. N. u otca prespáva bez problémov. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.04.2019 vyplýva, že prešetrením pomerov na strane otca, neboli zistené žiadne nedostatky ani prekážky brániace vykonávaniu starostlivosti o mal. Q. N.. V domácnosti otca má mal. Q. N. vytvorené vhodné podmienky. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam odporučil neodkladným opatrením upraviť stretávanie sa otca s mal. Q. N.J. na každý párny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň od utorka od 18.00 hod. do stredy do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každoročne v čase od 24.12 do 17.30 do 25.12. do 18.00 hod., každý párny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/158/2017 o i. o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Q. na základe návrhu podaného otcom. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Súd tiež z obsahu spisového materiálu - zo správy PhDr. Daniely Jánošíkovej, PhD., z 12.03.2019, 14.10.2019 a oznámenia Mgr. Jozefa Adamčíka, BCST, zistil, že mal. Q. bola o.i. diagnostikovaná pervazívna vývinová porucha - detský autizmus s tým, že z pohľadu hodnotenia behaviorálnych prejavov a správania sú u maloletého prítomné výraznejšie tendencie k rutinám, uľpievaniu na osvojených postupoch, maloletý má ťažkosti so zvládaním flexibility kontextov, akceptácii zmien s prítomnosťou výraznejších afektívnych a behaviorálnych rozlád, pričom v prípade akéhokoľvek šokového podnetu vzhľadom na zdravotný stav maloletý reaguje tak, že stráca ovládateľnosť a hybnosť pravej hornej končatiny.

4. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/41/2016-280 z 25.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.12.2016, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol o.i. mal. S. Z. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov realizujúcej sa v týždňových intervaloch, mal. Q. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené prispievať na výživu mal. Q. výživným vo výške 200 eur mesačne; zároveň bol upravený styk otca s mal. Q. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v kalendárnom roku v čase od soboty od 08.30 hod do nedele do 18:00 hod.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre

rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha pod sp. 9P/158/2017 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. Q..

20. Otec sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. Q. odovzdaný do jeho starostlivosti počas jarných prázdnin, letných prázdnin, vianočných prázdnin, jesenných a veľkonočných prázdnin, tiež v každom párnom týždni v kalendárnom roku počnúc od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku počnúc od utorka od 18:00 hod do štvrtka do 18:00 hod. z dôvodu, že mal. Q. chce s ním a aj staršími bratmi tráviť viac času, už viac ako rok sa pýta, kedy by mohol u nich zostať dlhšie. Matka s predmetným návrhom nesúhlasila, nakoľko maloletému bol diagnostikovaný autizmus, otec nedokáže riadne zabezpečovať starostlivosť ani o staršieho syna mal. S. Z..

21. Po oboznámení sa s návrhom otca, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Piešťany, sp. 9P/158/2017, aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 20.11.2019 dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/41/2016-280 z 25.11.2016, mal súd za preukázané, že vo vzťahu k mal. Q. bolo rozhodnuté o výkone rodičovských práv a povinností tak, že mal. Q. zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené prispievať na výživu mal. Q. výživným vo výške 200 eur mesačne; zároveň bol upravený styk otca s mal. Q. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od soboty od 08.30 hod do nedele do 18:00 hod.; tiež vo vzťahu k staršiemu bratovi mal. Q. S. Z. bolo rozhodnuté tak, že maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov realizujúcej sa v týždňových intervaloch. Správou PhDr. Daniely Jánošíkovej, PhD., z 12.03.2019, 14.10.2019 a oznámenia Mgr. Jozefa Adamčíka, BCST, mal súd za preukázané, že mal. Q. bola o.i. diagnostikovaná pervazívna vývinová porucha - detský autizmus s tým, že u maloletého sú prítomné výraznejšie tendencie k rutinám, ulpievaniu na osvojených postupoch, maloletý má ťažkosti so zvládaním flexibility kontextov, akceptácii zmien s prítomnosťou výraznejších afektívnych a behaviorálnych rozlád, pričom v prípade akéhokoľvek šokového podnetu vzhľadom na zdravotný stav reaguje tak, že stráca ovládateľnosť a hybnosť pravej hornej končatiny. Správou kolízneho opatrovníka z 20.11.2019 mal súd za osvedčené, že stretávanie otca s mal. Q. sa realizuje v upravenom rozsahu, maloletý Q. u otca prospáva bez problémov, prešetrením pomerov na strane otca neboli zistené žiadne nedostatky ani prekážky brániace vykonávaniu starostlivosti o maloletého, v domácnosti otca má mal. Q. vytvorené vhodné podmienky. Tu súd uvádza, že obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu nemal za osvedčené také skutočnosti, ktoré by bránili v rozšírení styku otca s mal. Q.. Naopak, od vyššie citovaného rozsudku, ktorým bol naposledy upravený styk otca s maloletým, došlo k zmene pomerov na strane maloletého, keďže je o 3 roky starší, na otca je zvyknutý, otec sa s ním pravidelne stretáva, majú vytvorený riadny vzťah. V záujme maloletého pritom je, aby sa jeho vzťah k otcovi vekom utužoval a tým aj rozširoval, aby mal u otca vytvorené obdobné zázemie a pocit istoty ako u matky najmä s prihliadnutím na diagnostikovaný autizmus, a aby mal otec priestor na maloletého čoraz viac výchovne pôsobiť a byť mu vzorom. Súd mal pritom správou kolízneho opatrovníka za preukázané, že otec má v mieste svojho bydliska vhodné podmienky na realizáciu styku s dieťaťom, neboli zistené žiadne nedostatky ani prekážky brániace vykonávaniu starostlivosti o mal. Q. N., pričom matka tieto podmienky nespochybnila. Dieťa je vo veku, kedy sa jeho vzťah k obojmu rodičom formuje, vytvárajú sa osobné väzby, ktorých rozvoj je v jeho najlepšom záujme. Preto s poukazom na vek maloletého, ako aj doterajší priebeh konania, vyjadrenia oboch rodičov, ako aj na súrodeneckú koalíciu mal. Q. a S. (ktorý je zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov), dospel súd k záveru, že je v záujme mal. Olivera rozšírenie jeho styku s otcom, na základe čoho prihliadajúc na stanovisko kolízneho opatrovníka súd

rozšíril tento styk tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súčasne súd z uvedených dôvodov zamietol návrh otca na odovzdanie mal. Q. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (posudzujúc návrh otca podľa jeho obsahu), nakoľko nezistil pre takéto rozhodnutie dôvody, ako aj s prihliadnutím na diagnostikovaný autizmus maloletého a s tým spojeným nevyhnutným konzervatívnejším prístupom k zmenám vo vzťahu k maloletému.

22. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V ďalšom v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/158/2017 súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. Q..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.