

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119281688
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:6119281688.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. M. o zaplatenie 633,01 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 633,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 633,01 eur od 03.12.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 633,01 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 155,- eur, z nedoplatku za poskytované služby 384,41 eur, ako aj z nezaplatených splátok dohodnutej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 93,60,- eur.

2. Na pojednávanie konané dňa 28.11.2019 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 106 ods. 3 C.s.p.. Na základe týchto skutočností súd pojednával podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov zmluvy o poskytovaní verejných služieb, jej dodatku, dohody o splátkach, pokusu o pokonávku, faktúr, výzvy na zaplatenie dlhu, výpisu z obchodného registra a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Žalobca je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I od 03.09.1996 so sídlom Metodova 8, Bratislava a s prideleným IČOm: 35 697 270. Do predmetu jeho podnikania patrí aj zriaďovanie a prevádzkovanie verejných mobilných telekomunikačných sietí na pridelených frekvenciách, poskytovanie verejnej telefónnej služby, dátovej služby, ako aj dátových služieb prostredníctvom siete Internet (výpis žalobcu z obchodného registra).

4.2 Dňa 20.06.2017 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: A11043642, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Predmet zmluvy zahŕňa pridelené telefónne číslo, číslo SIM karty, účastnícky program Go Europe 30,- eur, služby CLIP, bonusovú službu: prístup k internetu, balík starostlivosti s viazanosťou, 2GB dát SR a typ telefónu Huawei P9 Lite gold.

4.3 Dňa 20.06.2017 bol medzi stranami uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo: G na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón (ďalej aj MT) Huawei P9 Lite gold, za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 95,- eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy predstavovala u žalobcu 250,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov (článok 2 bod 2.3 Dodatku) a zároveň aj zmluvná pokuta vo výške 31,- eur s tým, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia uvedených povinností v závislosti od celkového počtu mesiacov dohodnutej viazanosti, po uplynutí ktorých došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti.

4.4 Súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

4.5 Dňa 20.06.2017 bola medzi stranami uzatvorená dohoda o splátkach (k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11043642), v ktorej dohode žalobca vystupoval ako podnik alebo predávajúci a žalovaný ako kupujúci alebo účastník. Predmetom tejto dohody bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny na zariadenie, ktoré na základe Dodatku predal podnik kupujúcemu - MT Huawei P9 Lite gold. Kúpna cena 95,- eur mala byť zaplatená žalovaným žalobcovi nasledovne: prvá časť kúpnej ceny 1,40 eur mala byť zaplatená bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zostávajúcu časť kúpnej ceny 93,60 eur mal kupujúci zaplatiť predávajúcemu v 24 splátkach po 3,90 eur.

4.6 Faktúrami žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.08.2017 a číslo 2397389097 splatná dňa 10.07.2017 boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky za volania, za SMS správy v celkovej výške 384,41 eur.

4.7 Listom zo dňa 23.10.2017 označeným ako pokus o pokonávku žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 643,01 eur a to najneskôr do 02.12.2017. Ďalším listom zo dňa 09.04.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vo výške 633,01 eur a to najneskôr do 23.04.2019 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
 - d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
 - e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
 - f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
 - g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
 - h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
 - i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej aj "neprijateľná podmienka").

6. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na ich základe žalovaný nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 384,41 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi stranami založený

zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej žalovanému uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 50,- eur. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb síce zakotvil zmluvnú pokutu, no odstránil jej neprijateľnosť, ktorá by vyplývala zo spôsobenia značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje žalovaného síce počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, no výška zmluvnej pokuty sa mení v závislosti od toho, kedy počas doby viazanosti dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Znamená to, že na rozdiel od zmluvných pokút dohodnutých žalobcom ako dodávateľom na jednej strane a spotrebiteľom na druhej strane z predchádzajúcich období, už v súdnej veci bola zmluvná pokuta dojednaná tak, že sa rozlišuje medzi prípadmi, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď k tomu dôjde na začiatku doby viazanosti. Voči takto sformulovanej zmluvnej pokute tak súd výhrady nemá a nepovažuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky. Je potrebné dodať, že v tomto prípade žalovaný neuhradil po uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku ani jednu faktúru a to dokonca ani len čiastočne, takže možno mať vážne podozrenie, že z jeho strany došlo k špekulatívnemu uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku s cieľom za zľavnenú kúpnu cenu získať mobilný telefón. V súvislosti s kúpnu cenou mobilného telefónu sa poukazuje aj na dohodu o splátkach zo dňa 20.06.2017, ktorá je v podrobnostiach uvedená v bode 4.5 odôvodnenia tohto rozsudku. Z dohodnutej zľavnenej kúpnej ceny mobilného telefónu 95,- eur žalovaný uhradil len 1,40 eur, čo znamená, že žalobca si oprávnené uplatňuje voči žalovanému aj doplatenie kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 93,60 eur. Súčet výšky nezaplatených poskytnutých telekomunikačných služieb, zmluvnej pokuty a nedoplatku na kúpnej cene za mobilný telefón predstavuje výslednú istinu 633,01eur, v ktorom rozsahu z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení bolo žalobe vyhovené.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, a teda ku dňu 05.11.2017 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi plne úspešnému v spore priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).