

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202787  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202787.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Majerníková 3479/3A, proti žalovanej: R. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. ulica XXX/XX, I., o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 276,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 276,- eur od 27.6.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá

III. Žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 276,- eur, odplaty v sume 224,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 240,- eur, zmluvného úroku vo výške 68,50 % ročne zo sumy 800,- eur od 26.6.2015 do 24.7.2015, zo sumy 669,- eur od 25.7.2015 do 3.9.2015, , zo sumy 538,- eur od 4.9.2015 do 16.10.2015, zo sumy 407,- eur od 17.10.2015 do 9.2.2016 a zo sumy 276,- eur od 10.2.2016 do zaplatenia, ako i zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 276,- eur od 27.6.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 304604408 zo dňa 26.6.2015 poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 800,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom spolu vo výške 772,- eur. Celkovo sa teda zaviazala vrátiť čiastku 1 572,- eur do 26.6.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru („všeobecné podmienky“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa strany dohodli, že ak žalovaná neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote podľa zmluvy, žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 33,- eur. Žalobca uviedol, že žalovaná uhradila doposiaľ časť istiny vo výške 524,- eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, porušila dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, preto žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť.

2. V písomnom podaní doručenom súdu 19.8.2019, t.j. pred doručením žaloby žalovanej, zástupca žalobcu vzal podaný žalobný návrh na vydanie platobného rozkazu v časti uplatneného zmluvného úroku, zmluvnej pokuty a poplatkov za upomienky späť.

3. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku tunajší súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Csp 56/2019 - 30 zo dňa 20.8.2019, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16Csp 56/2019 - 42 zo dňa 23.10.2019 podľa § 266 ods. 3 C. s. p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovanej nepodarilo zistiť, preto jej súd doručoval žalobu i predvolanie na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzala, preto súd vychádzal z fikcie doručenia uvedených listín v zmysle § 112 C. s. p.. Žaloba bola doručená žalovanej i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p.. Žalovaná sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavila. Zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil v podaní doručenom súdu 25.11.2019, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C. s. p..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 56/2019, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.6.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami, správami zo šetrenia pobytu žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalobca je právnická osoba, predmetom podnikania ktorej je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaná je fyzická osoba nepodnikateľ. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 26.6.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 800,- eur s tým, že žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 772,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1 572,- eur. V bode 2. uvedenej zmluvy sa uvádza, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 224,- eur, čo predstavuje RPMN vo výške 28 %. V bode 3 je uvedené, že úrok je vo výške 68,50 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 548,- eur. Žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 1 572,- eur do 26.6.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo všeobecných podmienkach. V zmluve sa dohodlo, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 26.6.2016. V texte zmluvy je tiež uvedené, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote podľa zmluvy, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Zároveň sa spotrebiteľ zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

7. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná mu uhradila celkom len časť istiny vo výške 524,- eur.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia Zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len sčasti. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žalobného návrhu bol uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 276,- eur, odplaty v sume 224,- eur ako i zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 276,- eur od 27.6.2016 do zaplatenia.

15. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 26.6.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver 800,- eur. Žalovaná mala úver splatiť do 26.6.2016 spolu s úrokom a odplatom v celkovej sume 772,- eur, teda celkovo spolu sumu 1 572,- eur. V danom prípade šlo svojou povahou o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zároveň i o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na daný vzťah podporne platí aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Súd preto z úradnej moci skúmal, či predmetná zmluva má všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo zistené, že v zmluve je uvedená výška RPMN, avšak tento údaj je nesprávny. Pri výpočte výšky RPMN totiž žalobca vychádzal len z odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 224,- eur, pričom pri výpočte RPMN úplne opomenul vziať do úvahy dohodnuté úroky z poskytnutého úveru vo výške 548,- eur. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve. Z uvedeného je zrejmé, že dohodnuté úroky mali byť tiež započítané do výpočtu výšky RPMN, čo však žalobca neurobil, čo vyplýva priamo z textu bodu 2. uvedenej zmluvy. RPMN uvedená v zmluve je teda uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa a tento nedostatok má podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Žalobcovi v zmysle vyššie uvedeného teda vznikol nárok len na vrátenie toho, čo žalovanej poskytol, nie nárok na uplatňovanú odplatu vo výške 224,- eur. Pokiaľ teda žalovaná žalobcovi uhradila sumu 524,- eur a poskytnutá jej bola suma 800,- eur, zostáva jej ešte zaplatiť 276,- eur, v ktorej časti súd považoval nárok žalobcu za dôvodný. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie odplaty 224,- eur, v tejto časti je žaloba žalobcu vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nedôvodná, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

17. Žalovaná si povinnosť uhradiť sumu poskytnutého úveru v dohodnutej lehote riadne nesplnila, preto sa s plnením dostala do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru. Podľa zmluvy bol úver splatný dňa 26.6.2016, preto sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením sumy 276,- eur od 27.6.2016. Žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej sumy 276,- eur od 27.6.2016 až do zaplatenia, a to vo výške 5 % ročne, v ktorej časti súd považoval uplatnený nárok žalobcu za dôvodný.

18. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie 276,- eur, neúspešný v časti o zaplatenie 224,- eur, na základe čoho možno konštatovať, že úspech a neúspech žalobcu bol v konaní približne rovnaký, preto mu súd náhradu trov konania, vychádzajúc zo zásady čistého úspechu v konaní, v celom rozsahu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 C.s.p./.