

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200986
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200986.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: ZSE Energia, a. s., IČO: 36 677 281, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zast. HMG LEGAL, s. r. o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 85 885 459, proti žalovanému: P. D., H..XX.X.XXXX, C. XXX XX D. N., o zaplatenie 201,71 eur s prísł.

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 201,71 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 201,71 eur od 13.03.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 201,71 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 201,71 eur od 13. 3. 2018 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvorili 24. 10. 2017 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odoberateľa elektriny v domácnosti č. 9408789810 (ďalej aj „Zmluva“). Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese XXX XX D. N. Č.. XXX, s číslom miesta spotreby XXXXXXXXXXXX a s EIC odberného miesta XXZZSXXXXXXXXXXP. Žalobca fakturoval žalovanému dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe elektriny zistených na odbernom mieste. Žalobca vystavil žalovanému dňa 25. 2. 2018 vyúčtovaciu faktúru č. 7102805904 za obdobie 20. 10. 2017 - 24.2.2018. V uvedenom období žalovaný spotreboval 2065 kWh elektrickej energie, čo predstavuje spolu 266,47 eur za dodávku a distribúciu elektrickej energie. Na uvedenú spotrebu neboli započítané žiadne preddavkové platby, nakoľko v danom období žalobca žiadne nevykonával. Údaj o vyrovnaní preddavkových platieb vo faktúre predstavuje účtovnú operáciu systému žalobcu na výpočet úrokov ku dňu vydania faktúry, t.j. 25.2.2018. Nakoľko sa žalovaný dostával s úhradou preddavkových platieb do omeškania, žalobca vo faktúre vyúčtoval aj sumu 13,50 eur za zaslané upomienky. Pohľadávku z vyúčtovacej faktúry č. 7102805904 vo výške 279, 97 eur, ktorá bola splatná dňa 6. 11. 2018, žalovaný čiastočne uhradil 78,26 eur 6.11.2018. Na základe vykonanej úhrady eviduje žalobca pohľadávku z tejto faktúry vo výške 201,71 eur. Nakoľko žalovaný do dňa podania žaloby dobrovoľne neuhradil vzniknutú pohľadávku žalobcu, žalobca navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu vzniknutej pohľadávky spolu s príslušenstvom.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odoberateľa elektriny v domácnosti č. 9408789810, Obchodné podmienky dodávky

elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a. ., Rozhodnutie ÚRSO, Cenník na dodávku elektriny pre Domácnosti, vyúčtovaciu faktúru za elektrinu č. 7102805904.

3. Uznesením zo dňa 8.8.2019 pod č. k. 11Csp/30/2019-73 Okresný súd Levice vyzval žalovaného aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe vyjadril, aby ak uplatnený nárok neuznáva, uviedol v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému podľa § 116 ods.2 vety druhej CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na svoju procesnú obranu neuviedol a ani nepredložil žiadne dôkazy.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.11.2019 v súlade s ustanovením §219 ods. 3 CSP.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Strany sporu uzatvorili 24. 10. 2017 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. 9408789810. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb a záväzok žalovaného elektrickú energiu a distribučné služby odberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese XXX XX D. N. Č..XXX, s číslom miesta spotreby XXXXXXXXXX a s EIC odberného miesta XXZZSXXXXXXXXXXP. Žalobca fakturoval žalovanému dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe elektriny zistených na odbernom mieste. Žalobca vystavil žalovanému dňa 25. 2. 2018 vyúčtovaciu faktúru č. 7102805904 za obdobie 20. 10. 2017 - 24.2.2018 za dodávku a distribúciu elektrickej energie (2065 kWh) v sume 266,47 eur s DPH a za upomienky 13,50 eur, čo žalovaný zdôvodnil tým že sa žalovaný dostával s úhradou preddavkových platieb do omeškania. Upomienky z 29.17.2017, z 15.1.2018, z 20.2.2018 podľa vyúčtovacej faktúry sú v sume 3 x 4,50 eur. Pohľadávku z vyúčtovacej faktúry č. 7102805904 vo výške 279, 97 eur, ktorá bola splatná dňa 6. 11. 2018, žalovaný čiastočne uhradil 78,26 eur 6.11.2018. Na základe vykonanej úhrady eviduje žalobca pohľadávku z tejto faktúry vo výške 201,71 eur. Žalovaný dobrovoľne neuhradil vzniknutú pohľadávku žalobcu. Uvedené skutkové tvrdenia žalobcu podľa § 151 ods.1 CSP sa považujú za nesporné, pretože žalovaný ich výslovne nepoprel. Žalovaný na svoju procesnú obranu neuviedol a ani neoznačil žiadne dôkazy. Nepreukázal, že dlžnú sumu 201,71 eur žalobcovi uhradil.

7. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, Zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

8. Podľa § 488 O. z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. 9408789810 uzavretej medzi stranami sporu 24.10.2017. Predmetom zmluvy bol záväzok

žalobcu žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb a záväzok žalovaného elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v zmluve. Žalobca si splnil svoj záväzok voči žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb na príslušné odberné miesto na adrese v D. N. Č.. XXX, avšak žalovaný si len čiastočne splnil svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby. Žalobca za obdobie od 20.10.2017 do 24.2.2018 vyúčtovacou faktúrou č.7102805904, splatnou 12.3.2018 žalovanému fakturoval za dodávku a distribúciu elektriny sumu 266,47 eur s DPH a za vystavenie upomienky 13,50 eur. Žalovaný žalobcovi zaplatil len sumu 78,26 eur dňa 6.11.2018. Ku dňu rozhodnutia súdu dlh žalovaného tak predstavuje sumu 201,71 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 201,71 eur.

12. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 201,71 eur od 13.3.2018 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti vyúčtovacej faktúry č. 7102805904.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.