

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519206792
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519206792.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: R., nar. X.X.XXXX, R., nar. X.X.XXXX a U., nar. X.X.XXXX, všetky bytom C. X, F., deti rodičov: matky L. F., nar. X.XX.XX82, bytom C. X, F. a otca U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Ď.E. XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 18.10.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloleté deti od osobnej starostlivosti otca, poprípade do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

2. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že už niekoľko krát podával žalobu a návrh na neodkladné opatrenie, avšak pre diskrimináciu jeho osoby, sa nič neudialo a nič nie je riešené. Jeho deti boli po rozvode omylom prísúdené jeho bývalej manželke, ktorá sa o deti vôbec nestará, deti ponecháva svojim rodičom, ona sa venuje sa sociálnym sieťam a je závislá na najstaršom remesle. Deti nechcú byť u matky, sú šťastnejšie, keď sú u otca, kde majú väčší životný priestor, môžu sa napiť aj malinovky, nielen vody. Deti sa mu sťažovali, že im nechutí strava starej matky, pričom u neho je o deti nadštandardne postarané aj zo strany jeho rodičov. Matka sa nestará ani o hygienu detí, nestrihá im nechty a nečistí uši, bije ich, vrieska na nich, kupuje im nevhodné oblečenie. Aj napriek súdnym rozhodnutiam mu matka odmieta deti vydať, vymýšľa si, že nechcú ísť, alebo nie sú doma. Jeho bývalá manželka trpí psychickou poruchou, pretože si ničí majetok úmyselným spôsobom. On sa bojí o svoje deti, pretože u nej nie sú v bezpečí. Vedel by opisovať kopu nedostatkov bývalej manželky, ako zlej matky, ktorá sa vlastne nikdy nevedela postarať ani sama o seba a nieto ešte o ich deti.

3. Z pripojeného rozvodového spisu účastníkov konania č.k. 9P/16/2018 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/16/2018 z 5.9.2018 rozvedené, maloleté deti R., M.. X.X.XXXX, R., M.. X.X.XXXX, J. U., M.. X.X.XXXX, boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec sa bude stretávať s maloletými deťmi každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 16.00 hod. a od 8.8. od 9.00 hod. do 22.8. do 16.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a od 30.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod. Zároveň uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi o výchove maloletých detí po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/73/2019-123 z 27.8.2019 a nadobudol právoplatnosť 21.9.2019.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 9P/354/2018 súd zistil, že navrhovateľ dňa 28.11.2018 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Skutkové okolnosti návrhu boli obdobného charakteru ako v aktuálnom návrhu. Kolízny opatrovník vykonaným zisťovaním pomerov, ako aj rozhovorom s rodičmi a maloletými deťmi, nezistil žiadne okolnosti zanedbávania starostlivosti o maloleté deti. Uviedol, že nezhody medzi rodičmi sú naďalej vážnejšieho charakteru, dotýkajú sa aj maloletých detí, ktoré to intenzívne prežívajú. Konštatoval, že nenastala žiadna podstatná zmena pomerov u maloletých detí, ktorá by si vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdom zamietnutý z dôvodu, že od poslednej úpravy k zmene pomerov nedošlo. Zanedbávanie zo strany matky nebolo preukázané, deti sú čisté a upravené. Ako vyplýva z výpovede maloletých, na momentálnej situácii nič meniť nechcú. Chcú ostať v starostlivosti matky a s otcom sa stretávať tak, ako doteraz. Starostlivosť o maloletých je zabezpečená, a teda nie je daná naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd preskúmal na základe odvolania navrhovateľa uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/354/2018 zo dňa 28.11.2018 a uznesením č.k. 8CoP/54/2019 - 47 z 25.3.2019 ho potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.4.2019.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 9P/120/2019 súd zistil, že navrhovateľ dňa 5.4.2019 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov a keď matka nebude súhlasiť, tak do jeho výlučnej starostlivosti. Skutkové okolnosti návrhu boli totožného charakteru ako v aktuálnom návrhu. Uvedené konanie bolo súdom zastavené pre litispendenciu. Odvolací súd preskúmal na základe odvolania navrhovateľa uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/120/2019 zo dňa 5.4.2019 a uznesením č.k. 8CoP/157/2019 - 30 z 11.7.2019 ho potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.8.2019.

6. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov na strane maloletých detí F.K. a v správe z 26.11.2019 uviedol, že dňa 21.11.2019 sa na predvolanie dostavila matka s maloletými deťmi R. J. R.. Menovaná sa vyjadrila k návrhu o vydanie neodkladného opatrenia o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktorý podal otec maloletých detí. Matka uviedla, že je riadne zamestnaná v spoločnosti F., B. X, B. a je poberateľkou prídavkov na tri maloleté deti. Otec na výživu detí prispieva pravidelne, avšak v mesiacoch júl a august jej výživné nezaplatil. Ona si riadne plní svoje rodičovské povinnosti a o deti sa riadne stará. V čase jej neprítomnosti sú deti s jej rodičmi, ktorí sú taktiež schopní sa o deti postarať. Pomáhajú si navzájom s domácimi prácami, varením a podobne. Matka mal. detí sa vyjadrila, že nie je pravdou to, čo je uvedené v návrhu otca mal. detí, že je to len hrubé osočovanie. Matka v tejto veci už upovedomila políciu. S deťmi má dobrý a otvorený vzťah a proti otcovi ich vôbec nenahovára. Matka sa vyjadrila, že otec sa deťom neozval od júna 2019, nevyužil svoje právo styku a nikoho v tejto veci nekontaktoval. Deti boli počas toho obdobia pokojné. Návrh otca žiada zamietnuť. Dňa 25.11.2019 sa na úrad dostavil otec s maloletým U. a uviedol, že tomto roku nevyužil svoje právo styku asi pol roka, nakoľko bol pracovne vyťažovaný. Zároveň uviedol, že matka detí mu v minulosti bránila v styku. Ďalej uviedol, že matka sa o deti nestará, dáva im piť obyčajnú vodu z vodovodu a nekupuje im vodu vo fľaši, že im nekupuje chipsy a coca-colu. On ako otec im to dopraje, tieto pochutiny im kupuje, nech sa aspoň u nich najedia. Vyjadril sa, že im matka doma nevarí normálne jedlo, že im dáva len sáčkovú paradajkovú polievku a deti otcovi povedali, že jedlo im vo Valalikoch nechutí. Tvrdil, že matka deti oblieka nevhodne, údajne im kupuje veci z „čiňaku“ a deti majú potom z toho vyrážky. Na styk nenabáľ matka deťom veci v dostatočnom množstve a sortimente. V domácnosti otca deti veci na prezlečenie nemajú. Menovaný uviedol, že on platí výživné, nech im veci kupuje matka. Matka deťom nestrihá nechty, že keď deti prišli k nemu, tak mali dlhé nechty a on ich musel ostrihať. Navrhovateľ sa vyjadril, že matka detí sa „fláka“ po meste a nestará sa o deti, pohadzuje ich svojim rodičom, hucká deti proti nemu, napríklad im matka zakazuje rozprávať sa s otcom telefonicky. Matka detí mu neoznamuje všetky podstatné informácie a skutočnosti o deťoch, aj napriek jeho osobnej výzve. Vyjadril sa, že teraz už nechce žiadne informácie od matky, teraz trvá na striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko sa chce podieľať aj on na ich výchove. Navrhovateľ ešte uviedol, že bol v domácnosti matky asi v septembri tohto roku, niektorý párný týždeň, nepamätá si presne ktorý a matka detí bola vulgárna, bola podľa neho ako zmyslov zbavená. Uviedol, že nie je normálna a mala by sa ísť liečiť, lebo mu poškrabala auto, čo je uvedené aj v správe z polície, že to urobila v návale zlosti. Kvôli zlému psychickému stavu deti u matky nie sú v bezpečí, v návale zlosti ich môže aj „zarezať“. Pán F. uviedol, že má povolenie nosiť strelné zbrane, ktoré aj vlastní. Viac sa k tomu nechcel vyjadrovať. Počas rozhovoru bolo zistené, že maloletý U. je toho času u otca, kde je asi týždeň a na základe jeho vlastného rozhodnutia. V rámci osobného

rozhovoru bol otec maloletého vyzvaný, aby dieťa vrátil matke, nakoľko existuje právoplatné rozhodnutie súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Menovaný sa vyjadril, že dieťa matke nevráti, vráti ho až keď bude on chcieť, keď mu skončí dovolenka. Navrhovateľ uviedol, že sa o svoje deti vie postarať plnohodnotne, chce sa podieľať na ich výchove. Vyjadril sa, že na deti má právo, nakoľko ich vychovával a staral sa o celú domácnosť aj počas manželského spoluzitia. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľ trvá na vydaní neodkladného opatrenia, žiada, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v týždenných intervaloch. Dňa 21.11.2019 bol vykonaný pohovor s mal. R. J. R., ktorí uviedli, že bývajú s mamkou a bratom Peťkom, v dome aj so starými rodičmi vo Valalíkoch a na tomto stave nechcú nič meniť. S matkou chodia na výlety, doma na dvore majú veľký bazén, kde sa dá aj plávať, matka sa o nich riadne stará, učí sa s nimi a všetko im kontroluje. Oblečenie a obuv im kupuje v riadnom obchode v obchodných centrách, kam chodia nakupovať s ňou, nekupuje im žiadne oblečenie v čínskych obchodoch. Nie je pravdou, že by mali niekedy z oblečenia od matky vyrážky. Doma vo F. varí matka aj stará matka. Je pravdou, že niektoré jedlá nemajú radi, ale zjedia to. U otca sa ich babka vždy opýta, čo im má navariť, preto tam sú jedlá podľa ich chuti. Deti uviedli, že naposledy boli u otca niekedy v lete a potom až teraz pred týždňom cez víkend. Brat U. tam ostal. Keď sú u otca, tak občas chodievajú na výlety na Dargov, do ZOO a do Košíc do obchodných centier, kde sa poprechádzajú a idú preč. Svoje veci na oblečenie u otca nemajú, všetko si nosia z domu v batohoch. Otec im kontroluje batohy, či majú všetko čo treba. Dňa 25.1.2019 bol vykonaný rozhovor s maloletým U., ktorý pôsobil utiahnuto a bol napätý. Povedal, že je už dlho u otca, nevedel to presne časovo špecifikovať a je mu smutno za matkou. U otca pozerajú televízor, otec sa doma vyjadruje hlučne. Úrad v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode na základe vykonávaných opatrení v súvislosti s výkonom pôsobnosti v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dospel k záveru, že starostlivosť o maloleté deti F. je toho času riadne zabezpečená zo strany matky a naliehavosť predbežnej úpravy pomerov nebola preukázaná.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

12. Pri skúmaní vecných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia (potreby, naliehavosti a primeranosti) súd dospel k záveru, že nie je splnený ani jeden z nich.

13. Súd po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámení sa so správou o úradu a pripojených spisov dospel jednoznačne k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec opakovane vo všetkých svojich podaniach opisuje matku dehonestujúcim spôsobom, ako zlú matku, ktorá sa nedostatočne stará o maloletých a žije pochybným spôsobom života. Napriek tomu žiada o zverení detí do striedavej starostlivosti, respektíve do jeho osobnej starostlivosti, hoci

sám na úrade uviedol, že už pol roka nevyužil ani právo styku s maloletými, dôvodiac pracovnou zaťaženosťou. Opakovane boli vykonané šetrenia v rodine maloletých detí, pohovory s rodičmi a úrad opakovane, ako aj v poslednej správe z 26.11.2019 potvrdil, že starostlivosť matky o maloletých je na dobrej úrovni. Viackrát boli oslovené aj staršie maloleté deti, dokonca aj najmladšie dieťa, a deti svoje stanovisko nemennili, vždy rovnako deklarovali, že chcú bývať s matkou a s otcom sa chcú stretávať, pričom potvrdili pozitívny vzťah k obojmu rodičom. Skutočnosti, ktoré navrhovateľ vytýka matke, napr. hygienu detí, nevhodné oblečenie, k tomuto súd uvádza, že otcovi nebráni nič, aby aj on prispel k starostlivosti o maloletých nielen platením výživného, ale aj tým, že im kúpi oblečenie, ktoré on pokladá za vhodné, prípadne vedením chlapcov k dodržiavaniu hygieny a úprave zovňajšku. Súd porovnaním stavu, za akého boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti nezistil, že by došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zásah súdu do úpravy rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia.

14. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že tvrdenia navrhovateľa neosvedčujú naliehavosť potreby úpravy pomerov na vyslovenie tak závažného rozhodnutia, akým by bolo zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti, resp. do osobnej starostlivosti otca, preto súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

15. Na záver súd dodáva, že písomný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval nedôstojné invektívy voči sudkyniam (sudkyne R..G. J. Y..B....môžu ísť do F. dojiť kravy...), ako aj hanlivé vyjadrenia voči matke detí, ktoré v prípade, že sa budú opakovať v ďalších jeho podaniach, môže súd vyhodnotiť ako hrubo urážlivé a použiť voči navrhovateľovi poriadkové opatrenie vo forme poriadkovej pokuty podľa § 102 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.