

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200993
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36 857 033, so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému L.J. N., S.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX XX Z., o zaplatenie sumy 183,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 25.02.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 183,96 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 183,96 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.020,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.020,- Eur, len s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 183,96 Eur až do zaplatenia, ďalej náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 32,21 Eur, keď tiež žiadal prisúdiť náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2014 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. 8500091774 (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“). Na základe zmluvy o revolvingovom úvere poskytol žalovanému úver vo výške 1.020,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 32,26 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve o revolvingovom úvere. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 15 o viac ako 3 mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 19.05.2016. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 05.06.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko žalovaný tak neurobil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedenej skutočnosti a predstavuje sumu 183,96 Eur. Žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 1.170,96 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, vznikol mu ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 0,04 % denne zo sumy 183,96 Eur od 05.06.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok si žalobou uplatnil aj nárok na úroky z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, aby

výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa uvedeného nariadenia. Žalobou si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené si tak uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 183,96 Eur od 05.06.2016 do zaplataenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.020,- Eur, odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 183,96 Eur do zaplataenia.

2. Uznesením sp.zn. 14Csp/16/2019-21 zo dňa 06.05.2019 súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote do 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uznesenie spolu so žalobou a s jej prílohami žalovanému bolo doručené fikciou doručenia dňa 26.09.2019 podľa § 106 ods. 3 CSP, podľa ktorého ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný podľa lustrácie v RO SR je od 05.10.2018 prihlásený k trvalému pobytu na adrese Z.Á., bez bližšej konkretizácie adresy trvalého pobytu. Preto bolo dôvodné žalovanému súdne zásielky doručovať procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Pred takýmto procesným postupom doručovania, súd vykonal úkony za účelom zistenia skutočného pobytu žalovaného. Napriek týmto úkonom súdu sa skutočný pobyt žalovaného nepodarilo zistiť. Predmetné uznesenie spolu so žalobou s jej prílohami súd žalovanému doručoval i postupom podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a Registri obyvateľov SR, v znení neskorších predpisov, keďže žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v Obci Z., podľa ktorého adresa sídla Obce Z. je adresou na účely doručovania písomnosti súdu žalovanému. Obec Z. prostredníctvom Obecného úradu Z. dňa 21.11.2019 súdu vrátila predmetnú zásielku určenú na doručenie žalovanému s tým, že žalovaný si zásielku neprevzal, pričom žalovanému súdna zásielka bola doručovaná verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 30.10.2019 na úradnej tabuli obce a zvesená dňa 18.11.2019 po márnom doručení súdnej zásielky žalovanému.

3. Po doručení žaloby s prílohami žalovanému a uznesenia na vyjadrenie k žalobe, a to fikciou doručenia, žalovaný bol v konaní nečinný.

4. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 28.11.2019. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 07.11.2019, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 21.11.2019, súhlasil s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, súčasne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní i žalobcu, ako dôvod neúčasti uviedol hospodárnosť konania, žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia podľa § 106 ods. 3 CSP dňa 13.11.2019 a opätovne dňa 21.11.2019 tiež fikciou doručenia podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR v Registri obyvateľov SR, v znení neskorších predpisov. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Žalobca k žalobe pripojil Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „žiadosť/zmluva“), variabilný symbol č. 8500091774, ktorá bola podpísaná žalovaným dňa 19.11.2014 v Z., žalobcom dňa 20.11.2014 v Bratislave. V tejto žiadosti/zmluve sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver revolvingového typu. V bode 5. žiadosti/zmluvy žalovaný uviedol, že žiada o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 55,76 Eur,

poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.020,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 32,26 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 1.456,92 Eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,19, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,10, priemerná RPMN za úver (v %): 36,30, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.020,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 1.456,92 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 26,19, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 18,10, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 102,- Eur. Bod 5. Žiadosti/zmluvy je vypísaný strojovým písmom. V bode 6. Žiadosti/zmluvy sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere takto: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 55,76 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.020,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 32,26 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 1.456,92 Eur, RPMN za úver (v %): 25,61, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,10, priemerná RPMN za úver (v %): 33,60, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.020,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 1.456,92 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,61, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 18,10, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %): 5,05, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 102,- Eur. V bode 7. žiadosti/zmluvy je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v Zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník tu tiež výslovne vzal na vedomie a súhlasil s tým, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. V prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami týkajúcimi sa výšky a ostatných parametrov úveru, je oprávnený od zmluvy odstúpiť, prípadne zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia zmluvy. Bod 6. zmluvy/žiadosti je vypísaný pokiaľ ide o doplňujúce údaje ručným písmom. Za bodom 7. žiadosti/zmluvy text žiadosti/zmluvy pokračuje bodom 8. až 13. žiadosti/zmluvy. Žiadosť/zmluva predstavuje formulárové tlačivo žalobcu. V bode 8.8.1. žiadosti/zmluvy je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti, alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 14,6 % ročne. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a/ zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere a/alebo dohody o poskytovaní služieb, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % ročne). V zmysle bodu 8.8.2. žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, okrem zmluvnej pokuty podľa bodu 8.8.1. tejto zmluvy o revolvingovom úvere je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa bodu 8.8.1. zmluvy o revolvingovom úvere nepresahovala maximálnu výšku podľa bodu 8.8.3. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. V zmysle bodu 8.8.3. žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere zmluvná pokuta podľa bodu 8.8.1. tejto zmluvy o revolvingovom úvere spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 %-ných bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť 3-násobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. V zmysle bodu 13. žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlasujú, že si žiadosť/zmluvu o revolvingovom úvere vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripájajú vyššie svoje podpisy.

6. Žalobca v konaní predložil na osobitnom liste Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré nie sú žalovaným podpísané. Tieto obsahujú základné ustanovenia ohľadne uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere a ohľadne čerpania úveru v článku 2.. V tomto článku v tomto bode 2.1. je uvedené, že vyplnená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „žiadosť/zmluva“) ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopností dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí 1 až 15 dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru (ods. 2.3.) bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí 1 až 15 dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. V tomto článku v bode 2.2. je ďalej uvedené, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Ďalej je tu uvedené, čo má obsahovať Oznámenie veriteľa o schválení úveru. V článku 3. v bode 3.1. týchto zmluvných dojednaní je uvedené, že celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2., bod 2.2. zmluvy o revolvingovom úvere.

7. Žalobca ďalej k žalobe pripojil Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500091774 zo dňa 20.11.2014. V tomto oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sú uvedené údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 1.020,- Eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 32,26 Eur, z toho istina 24,29 Eur, z toho úroky 7,97 Eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služieb (mesačne): 23,50 Eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby): 55,76 Eur, poplatok za poskytnutie úveru (revolvingu): 102,- Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.01.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.06.2018, periodicita splácania úveru: mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru: 1.020,- Eur, RPMN úveru: 25,61 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere: 36,30 %, schválená výška revolvingu: 1.020,- Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.020,- Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 32,26 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 25,61 %, úverový limit: 1.020,- Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 1.456,92 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb: 987,- Eur, ročná úroková sadzba úveru: 18,1 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 1.456,92 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 18,1 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere: 20.11.2014, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere: 20.11.2014.

8. Súd vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu (č.l. 52 spisu) výzvou zo dňa 28.10.2019, aby súdu predložil dôkaz o doručení Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 20.11.2014 žalovanému. Na túto výzvu žalobca reagoval predložením poštového podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica (č.l. 62 spisu), ktorý je datovaný dňom 25.11.2014, z ktorého vyplýva, že žalobca žalovanému v tento deň doručoval zásielku pod podacím číslom RQ13513728, avšak z tejto listiny nevyplýva o akú zásielku malo ísť.

9. Oznámením o zosplatnení zo dňa 15.05.2016 žalobca oznámil žalovanému, že ku dnešnému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 15, 16, 17, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovom úvere, s tým, že suma omeškaných splátok je spolu 167,28 Eur. Aktuálne omeškanie

na najstaršej splatnej splátke bolo 75 dní. Súčasne žalovaného poučil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie s tým, že žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručované (č.l. 11 spisu), zásielka sa vrátila žalobcovi späť z pošty dňa 23.05.2016 s reláciou pošty, že žalovaný je ako adresát neznámy. Na zásielke bola uvedená adresa doručovania Plánočkova 32/5, 962 37 Kováčová.

10. Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 09.06.2016 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky, ktorú vyčíslil na sumu 616,79 Eur v lehote do 7 dní od doručenia výzvy. Doručovanie pokusu o zmier nebolo v konaní preukazované.

11. Podľa § 52 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52a OZ, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní, alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády SR“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná

dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 43a OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený skôr, alebo aspoň súčasne s návrhom. Dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určený skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu. Návrh nemôže byť odvolaný a/ počas lehoty, ktorá je v ňom určená na prijatie, ibaže z jeho obsahu vyplýva právo ho odvolať aj pred uplynutím tejto lehoty, alebo b/ ak je v ňom vyjadrená neodvolateľnosť.

22. Podľa § 43c OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy. Ak z listu alebo inej písomnosti, ktoré vyjadrujú prijatie návrhu, vyplýva, že boli odoslané za takých okolností, že by došli navrhovateľovi včas, keby ich preprava prebiehala obvyklým spôsobom, má neskoré prijatie účinky včasného prijatia, ibaže navrhovateľ bez odkladu upovedomí ústne osobu, ktorej bol návrh určený, že považuje návrh za zaniknutý, alebo jej v tomto zmysle odošle správu.

23. Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

24. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

25. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

26. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

28. Podľa § 458 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

29. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

30. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., v znení do 31.03.2015, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

písm. o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

písm. y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

písm. d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

35. Súd podrobil predmetnú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere a súvisiace dokumenty, najmä zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. preskúmaniu v kontexte vyššie citovaných zákonných ustanovení tak Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že nárok uplatňovaný žalobcom v konaní nie je dôvodný.

36. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Vychádzajúc aj zo všeobecných zmluvných dojednaní formulovaných, teda vymienených samotným veriteľom (žalobcom) je nepochybné, že pre platnosť zmlúv o revolvingovom úvere z hľadiska ich formy sa vyžaduje písomná forma. V článku 2. v bode 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. je uvedené, že vyplnená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom i veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom. Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca pred súdom vyplynulo, že žalovaný ako dlžník žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá je v zmysle zmluvných dojednaní návrhom na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, podpísal dňa 19.11.2014, kedy v žiadosti resp. v návrhu zmluvy v bode 5. vypísal údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Veriteľ (žalobca) žiadosť resp. návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu podpísal dňa 20.11.2014, kedy následne do žiadosti resp. návrhu zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere v bode 6. tejto žiadosti/návrhu. Takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno bez akýchkoľvek pochybností považovať za riadne a platne uzavretú.

37. Podstatné náležitosti zmluvy musia byť výsledkom zhodného prejavu vôle oboch zmluvných strán a nemôžu byť určené a doplnenie týchto ponechané na svojvôli veriteľa bez možnosti dlžníka v tomto prípade spotrebiteľa, ovplyvniť ich obsah. Kontrakčný mechanizmus uzatvárania zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 43a a nasledujúcich. V zmysle týchto zákonných ustanovení prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde predkladateľovi takéhoto návrhu, t.j. doručením akceptácie a týmto okamihom je potom zmluva uzavretá. Pokiaľ prijatie návrhu obsahuje zmeny, je odmietnutím pôvodného návrhu a považuje sa za nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom k uzavretiu zmluvy sa opätovne vyžaduje súhlas, teda akceptácia s takýmto zmeneným návrhom zo strany navrhovateľa pôvodného návrhu zmluvy. Jeho mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe ešte neznamenajú prijatie nového návrhu zmluvy.

38. V zmysle žiadosti/návrhu žalovaný požadoval poskytnúť spotrebiteľský úver revolvingového typu za ním navrhnutých podmienok v bode 5. tejto žiadosti/návrhu zmluvy, ktorú žalovaný ako dlžník podpísal a adresoval žalobcovi ako veriteľovi. Následne, tak ako to vyplýva z tejto žiadosti/návrhu, teda po doručení žiadosti (návrhu) žalobcovi, čo vyplýva z bodu 6. žiadosti/návrhu, žalobca ako veriteľ doplnil do tohto bodu 6. žiadosti resp. návrhu údaje týkajúce sa revolvingového úveru, ktoré sa však líšia od údajov, ktoré uviedol žalovaný ako žiadateľ úveru v bode 5. žiadosti. V bode 5. žiadosti resp. návrhu je uvedená RPMN za úver 26,19 %, keď rovnaký údaj o RPMN úveru je uvedený aj ohľadne RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, t.j. 26,19 %. Priemerná RPMN za úver je tu uvedená 36,30 %. V bode 6. žiadosti resp. návrhu, ktorý vypisoval po doručení žiadosti resp. návrhu veriteľ, sú tieto údaje uvedené odlišne, RPMN za úver je tu uvedená 25,61 %, RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je tiež uvedená 25,61 % a priemerná RPMN za úver je uvedená 33,60 %. Pokiaľ teda žalobca ako veriteľ do bodu 6. žiadosti resp. jej prijatia uviedol odlišné údaje od tých, ktoré uviedol žiadateľ, teda žalovaný v bode 5. žiadosti, obsah bodu 6. žiadosti potom nemožno inak vyhodnotiť ako nový návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo strany veriteľa, ktorý však nebol akceptovaný dlžníkom, nebol akceptovaný spotrebiteľom (žalovaným). Žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz o akceptácii tohto zmeneného návrhu dlžníkom. Za takéhoto skutkového stavu potom nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere pre nedostatok písomnej formy.

39. Nakoľko nedostatok písomného prejavu vôle žalovaného byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru je z hľadiska zákona sankcionované neplatnosťou takéhoto právneho úkonu, súd posúdil zmluvu o revolvingovom úvere za absolútne neplatný právny úkon. Na základe týchto skutočností potom mal súd za to, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Na takúto neplatnosť tohto právneho úkonu súd bol povinný prihliadnuť z úradnej povinnosti a to bez ohľadu na to, že žalovaný ako spotrebiteľ takúto obranu v konaní nevzniesol.

40. Že vo veci išlo o spotrebiteľskú zmluvu a o spotrebiteľský vzťah vyplynulo z vykonaného dokazovania, keď Občiansky zákonník upravuje spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl.. Každá zmluva, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ sa považuje za spotrebiteľskú, pričom nie je rozhodujúce, v akej forme je zmluva uzavretá. Bez ohľadu na dohodnuté práva, každý zmluvný typ, ktorý má charakter spotrebiteľskej

zmluvy, patrí k spotrebiteľským zmluvám a podlieha podmienkam určeným právnym poriadkom SR. Pre spotrebiteľskú zmluvu v zmysle poskytnutia osobitnej ochrany podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka nie je podstatné to, ako je zmluva typologicky nazvaná. Podstatné je to, či sú naplnené pri nej pojmové znaky ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka. Za dodávateľa sa považuje osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. O spotrebiteľský vzťah pôjde iba vtedy, ak samotné plnenie dodávateľa bude dôsledkom uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. Vyžaduje sa, aby sa tento charakter prejavil v konkrétnom posudzovanom vzťahu. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil, že zmluva, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, pričom úver poskytnutý na základe nej je spotrebiteľským úverom, nebola platne uzavretá pre nedostatok vôle žalovaného takúto zmluvu uzavrieť, nebolo dôvodné ďalej súdom zmluvu podrobovať súdnej kontrole z hľadiska § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda, či predmetná zmluva obsahuje, alebo neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

41. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému finančné prostriedky v čiastke 1.020,- Eur, ktorú skutočnosť žalovaný v konaní nenamietal. Ďalej žalobca tvrdil, že žalovaný doposiaľ na vrátenie úveru uhradil čiastku 1.170,96 Eur. Ani túto skutočnosť žalovaný nerozporoval, tieto tvrdenia žalobcu v konaní neboli sporné a tak ich súd vyhodnotil za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP v zmysle ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Nakoľko zmluva nevznikla platne, žalobca by mal nárok voči žalovanému na plnenie len v čiastke, ktorá by predstavovala rozdiel medzi plnením žalobcu žalovanému a plnením žalovaného na vrátenie finančných prostriedkov. Žalobca by mal nárok na zaplatenie tejto čiastky od žalovaného nie však titulom zmluvného plnenia ale titulom vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle zásad uvedených v § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho úkonu, ktorým bola neplatne uzatvorená spotrebiteľská zmluva revolvingového typu.

42. V súdnej veci ako súd už dôvodí žalovaný prijal plnenie podľa zmluvy v sume 1.020,- Eur, doposiaľ vrátil žalobcovi sumu 1.170,96 Eur, keď potom plnil dokonca viac, než dostal na základe neplatne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. Na strane žalovaného tak nevzniklo žiadne bezdôvodné obohatenie.

43. Z uvedených dôvodov potom súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

44. Žalobca v konaní požadoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá mala byť dojednaná v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu pre prípad porušenia povinnosti žalovaného splácať úver riadne a včas. Zmluvnou pokutou mala byť zabezpečená táto povinnosť žalovaného s tým, že jej dojednanie má vyplývať z bodu 8.8.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, a to nielen pokiaľ ide o špecifikáciu povinnosti, ktorá mala byť zabezpečená zmluvnou pokutou, ale aj pokiaľ ide spôsob výpočtu zmluvnej pokuty resp. dojednanie jej výšky. Nakoľko súd však posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu za nevzniknutú v predpísanej zákonom vyžadovanej písomnej forme, nemohla byť platne dojednaná ani dohoda o zmluvnej pokute uzatvorená v rámci takejto neplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Ani zmluvná pokuta tak nemohla byť dojednaná písomne, keďže písomne nebola dojednaná ani zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ako to vyžaduje ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka. Preto ani nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nebolo možné priznať. Potom súd žalobu žalobcu zamietol i v časti požadovanej zmluvnej pokuty.

45. Nakoľko súd nepriznal žalobcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, nepriznal potom ani nárok na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania, keďže nevznikol nárok ako taký. Aj v tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol.

46. Napokon súd zamietol žalobu i v časti požadovaného nároku žalobcu na úhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 32,21 Eur, ktorý nárok, keby bol vznikol by bolo právne dôvodné posúdiť podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, avšak tento nárok žalobcovi nevznikol, pretože žalobca nedôvodne vymáhal pohľadávku.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Žalovaný mal v konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania nepožadoval, navyše ani žiaden nárok v tomto ohľade mu nevznikol, keďže mu nevznikli žiadne trovy konania, preto súd o jeho nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že sa mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

49. Súd tak po právoplatnosti tohto rozsudku nebude vydávať samostatné uznesenie o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).