

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3Csp/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201116  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201116.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Bratislava, Prešovská 48, právne zastúpený: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Bratislava, Révová 7, IČO: 36 858 731, proti žalovanému: G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Č., o zaplatenie 178,13 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 178,13 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 90,52 € od 23.9.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 21,84 € od 24.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,85 € od 26.8.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,85 € od 24.6.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,85 € od 27.5.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,22 € od 30.3.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 31.5.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 178,13 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania, z titulu neuhradených faktúr za dodanie pitnej vody a za prerušenie dodávky pitnej vody.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3Csp/44/2019-52 zo dňa 25.6.2019, ktorý súd zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/.

3. Napriek šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovaného pri doručovaní platobného rozkazu sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa tento zdržiava. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 a § 167 ods. 2 CSP doručoval žalobu, prílohy, výzvu na vyjadrenie k žalobe, poučenie spotrebiteľa žalovanému prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP a § 219 ods. 3 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

5. Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd uzavretej dňa 4.12.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd, rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo

dňa 22.11.2013 a 24.2.2017, prehľadom odpočtov, zákazkovým listom, montážnym listom, cenníkom, príslušnými faktúrami, upomienkami a zistil tento skutkový stav veci:

6. Medzi stranami prišlo k platnému uzavretiu zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd dňa 4.12.2015, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať pitnú vodu z verejného vodovodu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať žalobcovi platby za dodávku vody. Maximálna cena za dodávku pitnej vody je upravená rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca dňa 22.8.2017 prerušil žalovanému na odbernom mieste dodávku pitnej vody z dôvodu nezaplatenia splatných faktúr viac ako 30 dní po lehote splatnosti. Žalovanému boli vystavené faktúry č. 317137464 splatná dňa 29.3.2017 na sumu 15,22 € za vodné, č. 317239330 splatná dňa 26.5.2017 na sumu 16,85 €, za vodné č. 317293133 splatná dňa 23.6.2017 na sumu 16,85 € za vodné, č. 317400488 splatná dňa 25.8.2017 na sumu 16,85 € za vodné, vyúčtovacia faktúra č. 217191651 splatná dňa 23.11.2017 na sumu 21,84 €, faktúra č. 17675209 splatná dňa 22.9.2017 na sumu 90,52 € za prerušenie dodávky pitnej vody. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžných súm upomienkami zo dňa 12.6.2017, 8.8.2017, 7.9.2017, 9.10.2017, 12.10.2017 a 17.1.2019.

7. Podľa § 28 ods. 1, 3, 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

8. Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o dodávke pitnej vody, z ktorej plnil žalobca, ktorý žalovanému dodával pitnú vodu. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti a faktúry za dodávku vody neuhrádzal riadne a včas, žalobca prerušil žalovanému dodávku pitnej vody. Za prerušenie dodávky pitnej vody žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 90,52 €, a to v zmysle všeobecných obchodných podmienok čl. VII. bod 2. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením jednotlivých faktúr nasledujúcim dňom po ich splatnosti. Navrhované úroky z omeškania sú v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z..

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).