

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200180
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200180.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky L. N., narodenéj XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, H. Úľany, v konaní zastúpenej splnomocnencom Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 36 866 296, so sídlom Pazmáňa 2367/17A, Šaľa, a otca F. N., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom H. S., toho času bytom Z. E., Q. XX, D., W. republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. S účinnosťou od 11.01.2019 sa zvyšuje bežné výživné na maloletého zo sumy 99,58 Eur na sumu 180 Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. S účinnosťou od 11.01.2019 sa zrušuje povinnosť otca prispievať na výživu maloletého na tvorbu úspor.

III. Dĺžné bežné výživné za obdobie od 11.01.2019 do 30.11.2019 v sume 857,80 Eur sa povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta číslo konania 15C/394/2007-23 zo dňa 05.06.2007 v časti výživného na maloletého.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 11.01.2019 sa matka maloletého domáhala zvýšenia výživného zo sumy 100 Eur na 200 Eur mesačne, počnúc dňom 01.01.2019, s tým, že zročné výživné bude otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V čase podania návrhu mal maloletý G. XX,X roka. Naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 15C/394/2007-23 zo dňa 27.06.2007. Od uvedeného obdobia uplynulo 11 rokov, matke pribudli dve ďalšie vyživovacie povinnosti, ktoré pochádzajú z iného vzťahu. Matka vyčísliла celkové výdavky na sumu 350,83 Eur mesačne (vrátane výdavkov na bývanie). Celkové náklady na bývanie matky sú 205 Eur mesačne. Matka pracuje ako zdravotná sestra v R., teda na cestovné vynakladá mesačne sumu 65 Eur. Príjem matky je približne X.XXX,XX Eur mesačne v čistom, poberá daňový bonus XX,XX Eur a prídavky na deti XX,XX Eur. Celkový príjem matky je teda X.XXX,XX Eur. Matka býva vo H. S. spolu s matkou a G.. V súvislosti s rekonštrukciou bytu si matka zobrala úvery, ktoré spláca mesačne sumou 335 Eur. Otec prispieva na výživu syna iba sumou 100 Eur mesačne. So synom sa otec vôbec nestretáva. G. navštevuje E. zdravotnícku školu v R., študijný odbor farmaceutický laborant. C. zdravotný stav je dobrý.

Otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči synovi na tvorbu úspor. Matka žiadala zrušiť túto vyživovaciu povinnosť a zvýšiť bežné výživné na zabezpečenie potrieb maloletého. Matka nepozná príjmy otca. V doplňujúcom podaní doručenom súdu dňa 04.06.2019 matka uviedla, že príjem jej matky (starobný dôchodok) je vo výške 303,60 Eur mesačne.

2. Uznesením č.k. 19P/6/2019-46 zo dňa 08.03.2019 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta za kolízneho opatrovníka maloletému (ďalej len „kolízny opatrovník“). Súd šetril pobyt otca, keďže v registri obyvateľov má hlásený pobyt bezdomovca v obci H. S.. Súd vytýčil pojednávanie na deň 13.05.2019, ktoré odročil na základe žiadosti otca maloletého, ktorému sa pre krátkosť času nepodarilo vybaviť voľno v práci a zabezpečiť súdom žiadané listiny. Uviedol, že žije v W. republike a rád by sa zúčastnil pojednávania osobne.

3. Dňa 12.09.2019 súd pojednával v neprítomnosti otca s jeho súhlasom. Matka zotrvala na svojom návrhu. Nad rámec písomného uviedla, že trojizbový byt, v ktorom žije so synom a matkou je vo vlastníctve navrhovateľky a jej sestry v podiele 1/2. Ohľadne rodinného domu v F., ktorého je vlastníčkou prebehla neúspešná dražba. Neuvedla iný majetok. Uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý. Potvrdila, že jej ostatné dve deti sú v starostlivosti ich otca a na každé z nich je otec povinný prispievať sumou 200 Eur mesačne. Uviedla, že došlo k navýšeniu splátok o 40 Eur jednotlivých úverov z dôvodu snahy o zníženie zadĺženia. Medzi ostatné výdavky zaradila: mobil 40 Eur mesačne, strava 100 Eur mesačne, hygiena 30 Eur mesačne, oblečenie 50 Eur mesačne. G. navštevuje 2. ročník E. zdravotníckej školy v R., v odbore farmaceutický laborant. Jeho zdravotný stav je dobrý, až na sennú nádchu. Výdavok na vreckové maloletého sa zvýšil na 50 Eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že v čase rozvodu bol otec maloletého zárobkovo činný ako vojak z povolania v Ružomberku, s príjmom cca XX.XXX SKK. Následne bol poberateľom výsluhového dôchodku. Bol odsúdený za neplatenie výživného tunajším súdom. Otec sa podľa navrhovateľky nachádza v W. už asi 10 rokov. U navrhovateľky došlo od posledného rozhodovania k zvýšeniu mzdy z dôvodu špecializácie. Súd skonštatoval zmenu pomerov na strane maloletého G., z dôvodu plynutia času a zvýšených finančných nárokov vo vzťahu k jeho starostlivosti. Súd odročil pojednávanie za účelom zistenia osobnej a majetkovej situácie na strane otca maloletého.

4. Dňa 09.10.2019 bol na základe dožiadania uskutočnený výsluch otca maloletého Okresným súdom Plzeň-mesto. Otec uviedol, že od roku 2015 do 31.10.2018 bol zamestnancom SONY DADC Czech Republic, s.r.o., a to na základe pracovnej zmluvy. Jeho mesačný príjem bol vo výške XX.XXX Kč v čistom. Mal konflikty s majstrom, preto odtiaľ odišiel. Našiel si prácu, ktorá mu viac vyhovuje. Od 11/2018 pracuje na základe dohody o vykonaní práce ako recepčný v ubytovni E., kde zároveň aj býva od roku 2015. Jeho príjem je od 11/2018 do súčasnosti vo výške X.XXX Kč mesačne od spoločnosti BH Rent, ktorá prevádzkuje ubytovňu. Za ubytovanie platí sumu 150 Kč za noc, čo mesačne predstavuje sumu 4.500-4.650 Kč. Zostatok sumy zo mzdy použije na svoje živobytie. Na výživu synu G. prispieva sumou 100 Eur mesačne. Nad rámec tejto sumy neprispieva. Keď má narodeniny, pošle mu sms. Počas letných prázdnin býva G. u jeho matky na E.. Jeho matka podporuje G., kupuje mu veci do školy, alebo prispieje nejakou finančnou čiastkou. G. za ním necestuje. Stretávajú sa u matky otca maloletého. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Hospodári sám. Jeho zdravotný stav je dobrý. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 130 Eur od decembra 2019. Nesúhlasí so zvýšením spätne od 01.01.2019, pretože by to nemal z čoho zaplatiť. Nevlastní žiadny majetok, nemá žiadne úspory.

5. Dňa 28.11.2019 súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil, ale pred Okresným súdom Plzeň-mesto uviedol, že je pre neho problematické zaplatiť si cestu na Slovensko a bol by rád, keby nemusel prísť, keďže sa už vyjadril. Matka uviedla, že otec maloletých dcér, ktoré sú v rozpore s rozhodnutím súdu v jeho starostlivosti, jej neuhrádza výživné. Rovnako ona neuhrádza výživné jemu (zvukový záznam). Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že otec sa vzdal výhodnejšieho príjmu dobrovoľne, preto navrhuje vychádzať z jeho príjmu u zamestnávateľa E.. Navrhla zvýšiť výživné na sumu v rozpätí od 200 do 240 Eur mesačne. Otec naposledy prispel na tvorbu úspor v roku 2007, čo vyplýva aj z jeho vyjadrenia, že prispieva mesačne iba sumou 100 Eur mesačne. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu, keďže od posledného rozsudku uplynulo 11 rokov. Výdavky na maloletého neboli spochybnené, a tieto považuje za veku primerané. Po vyhlásení dokazovania za skončené súd vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

6. Situácia na strane maloletého: Maloletý G. má XX rokov (v XX/XXXX bude mať XX rokov). V čase podania návrhu bol študentom 1. ročníka E. zdravotníckej školy v R., študijného odboru „farmaceutický

laborant“, v čase vyhlásenia rozsudku navštevuje 2. ročník. Mesačné výdavky maloletého predstavujú: strava doma 100 Eur, strava v škole 20-24 Eur, cestovné 42,20 Eur, oblečenie 50 Eur, školné 3 Eur, lieky 3,33 Eur, telefón 30 Eur, vreckové 50 Eur, ostatné výdavky (školské pomôcky) 15 Eur, hygiena 5 Eur, bývanie 68,30 Eur = 390,83 Eur. Maloletý je alergik, inak je jeho zdravotný stav dobrý.

7. Situácia na strane matky maloletého: Matka žije vo H. S. v 3-izbovom byte s jej matkou, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške XXX,XX Eur a mal. synom G.. Predmetný byt je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a jej sestry v podiele 1. Maloleté deti navrhovateľky, Y. a M., nar. dňa XX.XX.XXXX boli na základe rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/209/2015 zo dňa 21.07.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoP/75/2018 zo dňa 20.02.2019 zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný platiť výživné na každé maloleté dieťa sumou 200 Eur mesačne. Napriek uvedenému, obe dcéry sú v osobnej starostlivosti otca. Otec matke neprispieva súdom určeným výživným. Matka neuhrádza výživné na maloleté. Matka pracuje ako zdravotná sestra pre Univerzitnú nemocnicu Bratislava. Jej čistý mesačný príjem bol v období od 11/2017 do 10/2018 vo výške X.XXX,XX Eur a od 11/2018 do 10/2019 vo výške 1.547,70 Eur. Poberá prídavky na deti vo výške 71,04 Eur mesačne. Matka je ďalej vlastníčkou rodinného domu v F., ohľadne ktorého prebieha výkon záložného práva v prospech OTP Banka Slovensko, a.s. formou dobrovoľnej dražby. Iný majetok nemá. Zdravotný stav má dobrý. Mesačné výdavky matky predstavujú: strava 100 Eur, hygiena 30 Eur, oblečenie 50 Eur, cestovné 65 Eur, bývanie 68,30 Eur, mobil 40 Eur, spotrebné úvery 375 Eur, t.j. spolu 728,30 Eur.

8. Situácia na strane otca maloletého: Otec žije a pracuje v W.. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Galanta od 05.06.2015 do 09.07.2015. Posledné daňové priznanie otec podal na území Slovenskej republiky za rok 2007, kde základ dane predstavoval sumu 290.477 SKK. Otec bol v období od 06/2008 do 12/2010 poberateľom výsluhového dôchodku v priemere vo výške 147,71 Eur mesačne. K 31.10.2018 otec skončil pracovný pomer u zamestnávateľa E. N. V. A., s.r.o. na základe výpovede otca. Z potvrdenia uvedeného zamestnávateľa vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol v období od 05.09.2017 do 31.10.2018 vo výške 20.177 Kč/ 790,63 Eur (k 27.11.2019 1 Eur = 25,52 Kč). Z daňového priznania za rok 2018 vyplýva, že celosvetové príjmy otca od všetkých zamestnávateľov boli vo výške 277.451 Kč/10.871,90 Eur/netto, t.j. 905,99 Eur mesačne. Súčasný príjem u zamestnávateľa BH A. s.r.o. je vo výške 9.900 Kč / XXX,XX Eur. Býva na ubytovni, ktorú prevádzkuje jeho zamestnávateľ (Q. XX, Z. E., XXX XX D.). Uviedol výdavok na ubytovanie v sume 4.500-4.650 Kč/176,33-182,21 Eur. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, vozidiel. Nemá žiadne úspory. V minulosti bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy voči mal. G.. Uhrádza mesačne len bežné výživné 100 Eur mesačne. Nemá inú vyživovaciu povinnosť.

9. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len “ZoR”), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZoR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Výživné na maloletého G. bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 15C/394/2007-23 zo dňa 05.06.2007, kedy súd rodičov maloletého rozviedol a ohľadne úpravy práv a povinností na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu. Z pripojeného spisu súd zistil, že maloletý G. bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k plateniu bežného výživného vo výške 3.000 Sk/99,58 Eur mesačne a na tvorbu úspor sumou 2.000 Sk/66,39 Eur mesačne. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že otec uhrádza od podania návrhu len bežné výživné. Príjem matky bol v čase posledného rozhodovania vo výške 15.500 Sk/514,51 Eur mesačne v čistom. Maloletý G. mal 5 rokov a navštevoval materskú školu. Matka nemala inú vyživovaciu povinnosť a nevlastnila žiadny majetok. Žila u svojich rodičov. Otec býval u rodičov a jeho príjem bol 27.500 Sk/912,83 Eur. Nevlastnil žiadny majetok. Nemal inú vyživovaciu povinnosť. Súčasný čistý priemerný mesačný príjem matky je vo výške 1.547,70 Eur. Matka ďalej poberá prídavky na maloleté deti vo výške 71,04 Eur, spolu jej príjem predstavuje 1.618,74 Eur mesačne. Matke pribudli dve vyživovacie povinnosti voči maloletým dcéram Y. a M., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú v rozpore s rozhodnutím súdu v starostlivosti ich otca. Súd nezobral do úvahy 400 Eur, ktoré má uhrádzať otec maloletých dcér k rukám matky, ale neuhrádza, keďže sa dcéry nachádzajú v jeho starostlivosti. Na základe uvedeného je možné konštatovať zmenu v príjme matky, ktorý sa od posledného rozhodovania podstatne zvýšil z dôvodu jej špecializácie. Súd ustálil celkový príjem matky na sumu 1.618,74 Eur mesačne. Matka nadobudla nehnuteľný majetok, a to 3-izbový byt, v ktorom žije a rodinný dom, ohľadne ktorého v súčasnosti prebieha dražba. Maloletý navštevuje E. zdravotnícku školu v R., študijný odbor „farmaceutický laborant“ (v súčasnosti 2. ročník). Výdavky na maloletého otec nijak nespochybnil a aj kolízny opatrovník uviedol, že ich považuje za primerané. V návrhu matka uviedla, že výdavok na syna predstavuje aj vreckové 10 Eur mesačne. Na pojednávaní dňa 12.09.2019 uviedla, že tento výdavok sa zvýšil na sumu 50 Eur. Keďže na strane maloletého nedošlo k zmene pomerov od podania návrhu do dňa vyhlásenia rozsudku, súd nepovažoval zvýšenie vreckového zo sumy 10 Eur na 50 Eur za nevyhnutný výdavok. Mesačné výdavky maloletého, ktoré súd považuje za primerané tak predstavujú sumu 350,83 Eur. Na strane maloletého došlo k zmene pomerov z dôvodu plynutia času, keďže od posledného rozhodovania uplynulo 11 rokov. U otca maloletého došlo k zníženiu príjmu, ale súd sa stotožnil s vyjadrením právneho zástupcu matky, že otec sa dobrovoľne vzdal výhodnejšieho príjmu, keď sám dal výpoveď z pracovného pomeru. Súd tak vychádzal z príjmov otca, ktoré dosiahol u všetkých zamestnávateľov v roku 2018, a to 905,99 Eur mesačne v čistom. Na základe uvedeného súd určoval výživné v súlade so súdnou praxou v rozpätí 20-30% z čistého príjmu povinného rodiča. Otec maloletého nevlastní žiadny majetok, žije sám na ubytovni, nemá žiadne úspory. Napriek uvedenému súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa otec maloletého nemal podieľať na vyživovacej povinnosti aspoň v rozsahu 1 celkových výdavkov maloletého. Súd preto zvýšil výživné počnúc dňom podania návrhu zo sumy 99,58 Eur na sumu 180 Eur mesačne, čo predstavuje (mierne viac) ako polovicu výdavkov na maloletého (350,83 Eur). Matkin príjem 1.618,74 + 180 Eur, 1.798,74 Eur tak bude

pokryvať všetky jej vyživovacie povinnosti (30% predstavuje 539,62 Eur) a výdavky matky 728,30 Eur. S účinnosťou odo dňa podania návrhu súd v súlade s návrhom zrušil povinnosť otca prispievať na tvorbu úspor, keďže majetkové pomery otca to na základe vykonaného dokazovania nedovoľujú. Na základe uvedeného tak vznikol otcovi dlh na bežnom výživnom v sume 857,80 Eur (180-99,58=80,42; 1/2019=20 dní \times 2,68=53,60; 2/2019-11/2019-804,20; spolu 857,80), ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach vo výške 20 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky. Súd zobral do úvahy tvrdenie otca, že nemá žiadne úspory a majetok, pričom súd nezistil opak, preto by uloženie povinnosti jednorazového splnenia mohlo byť pre otca finančne neúmerne zaťažujúce. Súd zároveň zmenil rozsudok, ktorým naposledy rozhodol o vyživovacej povinnosti otca.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).