

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201955
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1516201955.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: L. O., narodená X.X.XXXX, bytom H. XXXX/XXXA, Bratislava, o zaplatenie 7.575,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 156,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 156,- eur od 26.3.2013 do zaplatenia zastavuje.

II Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 7.419,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.419,59 eur od 26.3.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III Žalobkyni sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1 Žalobou zo dňa 15.2.2016 sa pôvodná žalobkyňa - Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 8.623,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to z titulu dlhu zo Zmluvy o pôžičke.

2 Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzatvorila dňa 19.11.2010 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytla celkovú sumu pôžičky 15.234,24 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 158,69 eur. Uviedla, že do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 5.170,53 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami zmluve, pôvodná žalobkyňa dňa 14.3.2013 listom - predžalobná upomienka, vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. K žalobe pripojila Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 19.11.2010, Všeobecné obchodné podmienky, Predžalobnú upomienku zo dňa 14.3.2013 s fotokópiou vrátenej zásielky, Prehľad splátok a úhrad.

3 Súd uznesením č. k. 8 C 48/2016-47 zo dňa 8.6.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a jej miesto vstúpil súčasný žalobca.

4 Žalovaná sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom nevyjadrila, hoci jej žaloba spolu s prílohami bola riadne doručená dňa 14.3.2018.

5 Podaním zo dňa 25.10.2018 žalobkyňa vzala svoju žalobu späť v časti 156,- eur a zároveň upravila petít žaloby tak, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 7.419,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.419,59 eur od 26.3.2013 do zaplatenia.

6 Podaním zo dňa 1.10.2019 ako aj zo dňa 21.11.2019, žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe, pričom uviedla, že žalovaná svoj záväzok voči žalobkyni do dnešného dňa neuhradila.

7 Súd nariadil na deň 28.11.2019 pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu a keďže boli splnené podmienky na konanie v ich neprítomnosti, súd vec prejednal a rozhodol.

8 Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa žalobcom predložených listinných dôkazov.

9 Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX vyplýva, že dňa 19.11.2010 bola uzavretá formulárová zmluva medzi veriteľom - Consumer Finance Holding, a.s., a žalovanou ako dlžníčkou. Pôžička bola poskytnutá vo výške 10.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 96 mesačných splátkach po 158,69 eur. Dohodnutá bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 11,90 % a RPMN bola vo výške 11,90 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 11,25 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 15.234,24 eur. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 11/2018. V úvodnej časti zmluvy (čl. II) sa nachádzajú aj údaje o finančnej situácii žalovanej, z ktorých vyplýva, že je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 1.600,- eur. Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

10 Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila celkom sumu 5.170,53 eur, pričom zostatok predstavuje sumu 8.623,09 eur.

11 Listom zo dňa 14.3.2013 vyzval veriteľ žalovanú k úhrade všetkých splátok jednorazovo vo výške 11.584,37 eur z dôvodu neplnenia zmluvy. Tento list bol žalovanej v zmysle bodu 13.1 Všeobecných obchodných podmienok doručovaný na adresu uvedenú v zmluve, pričom z vrátenej zásielky vyplýva, že dňom doručenia sa považuje v zmysle bodu 13.1 VOP deň 23.3.2013.

12 Právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade od 11.06.2010 do 31.12.2010).

13 Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14 Podľa § 2 písm. a) cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15 Podľa § 2 písm. b) cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16 Podľa § 2 písm. d) cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17 Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18 Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko,

miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadne poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19 Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20 V danom prípade súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovanou a všetky obligatórne náležitosti, ktoré sú uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch.

21 Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne uzavrela so žalovanou platne písomnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, súlade so zákonom č. 129/2010

Z. z., v zmysle ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky úročené pevnou úrokovou percentuálnou sadzbou, s uvedenou RPMN a priemernou RPMN. Žalovaná zmluvne podmienky spotrebiteľského úveru nedodržala, keď neuhrádzala dohodnuté splátky, dostala sa do omeškania, preto veriteľ vyzval žalovanú okamžite úhrade všetkých splátok jednorazovo súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaná tvrdenia žalobkyne výslovne nepoprela, preto súd s prihliadnutím na žalobkyňou predložené listinné dôkazy považoval skutkové tvrdenia žalobkyne za nesporné a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22 Vzhľadom na to, že sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal nárok domáhať sa proti žalovanej zaplata úrokov z omeškania. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a v spojení s § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., nakoľko záväzkový vzťah vznikol dňa 19.11.2010, pričom výška úrokov sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, čo v danom prípade (výzva k okamžitej úhrade všetkých splátok zo dňa 14.3.2013) predstavuje sadzbu 8,75 %.

23 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalobkyňi, ktorá mala v konaní úspech priznal voči žalovanej (ktorá mala vzhľadom na jej nepatrný úspech zodpovedajúci čiastočnému späťvzatiu) nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).