

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110230962  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4110230962.9

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a JUDr. Márie Malíkovej, v právnej veci žalobcu: X.. T. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. pri R., R. XXX, zastúpený JUDr. Adrianou Pukaj Kerestešovou, advokátkou, so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 30, IČO: 44 140 045, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre, so sídlom Ivanka pri Nitre, Novozámocká 183/408, IČO: 00 198 331, zast. Mgr. Ľudmilou Krajinčákovou Blahovou, advokátkou, so sídlom Veľké Zálužie, J. Hollého 1468/1, IČO: 42 208 564, o náhradu mzdy a iné, od odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 17. októbra 2018 č. k. 7C/281/2010-1186 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 26. októbra 2018 č. k. 7C/281/2010-1228 takto

### **rozhodol:**

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu vo vzťahu k výroku o zastavení konania o určenie, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával.

### **odôvodnenie:**

1. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 14. novembra 2019 č. k. 9Co/56/2019-1275 odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcu tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku týkajúcom sa určenia, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával (I.) zrušil a konanie v tejto časti zastavil. V napadnutom zamietajúcom výroku týkajúcom sa náhrady mzdy (III.) napadnutý rozsudok za obdobie od 01. 10. 2011 do 31. 10. 2012 zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 9.709,18 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 12. 2011 do zaplataenia, 9% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 01. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 02. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 03. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 04. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 05. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 06. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 07. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 08. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 09. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 10. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 11. 2012 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 746,86 eura od 01. 12. 2012 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnom napadnutom zamietajúcom výroku týkajúcom sa náhrady mzdy (III.) sa rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. V napadnutých výrokoch o trovách konania (V.) a trovách štátu (VI.) sa rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o náhradu mzdy v rozsahu 72,12%. Rozhodol, že štát má právo na náhradu trov konania, ktoré platil v tomto konaní

za vypracovanie znaleckého posudku č. 3/2016, znaleckého posudku č. 5/2016, znaleckého posudku č. 2/2017 voči žalobcovi v rozsahu 86,06% a voči žalovanému v rozsahu 13,94%. V tomto rozsudku odvolací súd nerozhodol o trovách konania vo vzťahu k výroku o zastavení konania o určenie, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával.

2. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo po predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

4. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Keďže rozsudkom súdu prvej inštancie, ako aj rozsudkom odvolacieho súdu bolo o trovách konania rozhodnuté len vo vzťahu k určovaciemu výroku o neplatnosť výpovede a vo vzťahu k výroku o náhrade mzdy, avšak nebolo o trovách konania rozhodnuté vo vzťahu k výroku o určenie, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával, odvolací súd tento výrok postupom podľa § 225 ods. 1 CSP doplnil a o trovách konania v tejto časti rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania v tejto časti zavinil žalobca tým, že po tom, ako Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 01. 06. 2018 č. k. 15Cpr/2/2013-514 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. apríla 2019 č. k. 12CoPr/6/2018-568 právoplatne určil, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával, a to vo vzťahu k pracovnému pomeru žalobcu u žalovaného založeného pracovnou zmluvou zo dňa 02. 10. 1995 v znení jej dodatkov, nevzal žalobu na toto určenie (že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby ho zamestnával) späť, preto zastavil zastavenie konania v tejto časti. Vzhľadom k tomu odvolací súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu žalovanému.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).