

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12Csp/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617218018  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617218018.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej M. P., O.. XX.X.XXXX, V. E. X, o zaplatenie 380,73 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 380,73 € a úrok z omeškania vo výške  
5,05 % ročne zo sumy 11,91 € od 10.6.2015 do zaplatenia  
5,05 % ročne zo sumy 31,70 € od 10.7.2015 do zaplatenia  
5,05 % ročne zo sumy 26,71 € od 11.8.2015 do zaplatenia  
5,05 % ročne zo sumy 25,15 € od 10.9.2015 do zaplatenia  
5,05 % ročne zo sumy 203,32 € od 10.10.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.12.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 380,73 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 10.04.2015 Zmluvu č. 9004905988. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby nasledovne: VS faktúry: 750435809, na sumu: 11,91 EUR, so splatnosťou: 09.06.2015  
VS faktúry: 7505702900, na sumu: 51,50 EUR, so splatnosťou: 09.07.2015  
VS faktúry: 7506692439, na sumu: 31,70 EUR, so splatnosťou: 10.08.2015  
VS faktúry: 7507653651, na sumu: 44,95 EUR, so splatnosťou: 09.09.2015  
VS faktúry: 7508615724, na sumu: 203,32 EUR, so splatnosťou: 09.10.2015  
VS faktúry: 7601843329, na sumu: 81,94 EUR, so splatnosťou: 09.03.2016  
Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje

rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpou cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

VS faktúry: 750435809, na sumu: 11,91 EUR, so splatnosťou: 09.06.2015

VS faktúry: 7505702900, na sumu: 31,70 EUR, so splatnosťou: 09.07.2015

VS faktúry: 7506692439, na sumu: 26,71 EUR, so splatnosťou: 10.08.2015

VS faktúry: 7507653651, na sumu: 25,15 EUR, so splatnosťou: 09.09.2015

VS faktúry: 7508615724, na sumu: 203,32 EUR, so splatnosťou: 09.10.2015

VS faktúry: 7601843329, na sumu: 81,94 EUR, so splatnosťou: 09.03.2016.

2. Tunajším súdom bol vo veci dňa 31.1.2018 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/9/2017-80, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. O doručenie platobného rozkazu sa súd pokúsil aj prostredníctvom OO PZ v U., ktoré súdu dňa 12.4.2018 oznámilo, že žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, od tam žijúcich osôb bolo zistené, že žije v Anglicku v meste V.. O doručenie písomnosti žalovanému sa súd pokúsil aj dožiadanim príslušného súdu v Anglicku o doručenie listín žalovanému, avšak aj tento pokus o doručenie zostal bezúspešný. Platobný rozkaz bol preto uznesením č.k. 12Csp/9/2017-103 zo dňa 17.9.2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovanému bola žaloba doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalovaný má v Registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný pobyt E. X, na ktorom zásielky súdu nepreberá.

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 28.11.2019. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, pokusom o zmier, oznámením OO PZ v Markušovciach, potvrdeniami a zistil nasledovné:

6. Zo žalobcom predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9004905988 zo dňa 10.4.2015 a z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva a Dodatok“) bolo zistené, že zmluva bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a žalovaným a jej predmetom bola aktivácia programu služieb - DATA SIMI NEOB3. Žalovanému bolo zároveň poskytnuté koncové zariadenie Huawei MediaPad 10 Link +. Akciová kúpna cena za MT 269,-Eur, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 100,-Eur. V zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku je predmetom Dodatku: „záväzok Účastníka riadne a včas platiť Podniku cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb špecifikovaných v tomto Dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a Cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len “Cenník”).

5. Právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval faktúrami č. 750435809, na sumu: 11,91 EUR, so splatnosťou: 09.06.2015  
č. 7505702900, na sumu: 51,50 EUR, so splatnosťou: 09.07.2015  
č. 7506692439, na sumu: 31,70 EUR, so splatnosťou: 10.08.2015  
č. 7507653651, na sumu: 44,95 EUR, so splatnosťou: 09.09.2015  
č. 7508615724, na sumu: 203,32 EUR, so splatnosťou: 09.10.2015  
č. 7601843329, na sumu: 81,94 EUR, so splatnosťou: 09.03.2016.

6. Dňa 21.6.2017 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Z príloh uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému z vyššie uvedených faktúr, bola postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému zasielané na adresu jeho terajšieho pobytu listom zo dňa 16.10.2017.

7. Výzvou k úhrade č. 4964431 zo dňa 16.10.2017 vyzval žalobca žalovaného k úhrade istiny vo výške 561,78 Eur v lehote najneskôr do 26.10.2017.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia žalovanej istiny na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 10.4.2015 zmluvu poskytovaní služby, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby, pričom žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu v celkovej výške 380,73 Eur, súčasťou žalovanej istiny bola aj zmluvná pokuta vo výške 81,94 Eur, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú, nakoľko dojednaná zmluvná pokuta mala zabezpečiť plnenie dohodnutých zmluvných podmienok zo strany žalovaného, t.j. včasné uhrádzanie faktúr, pričom mala slúžiť aj ako sankcia v prípade nedodržania zmluvných podmienok, mala plniť nielen sankčnú funkciu, ale aj prevenčnú funkciu, či paušalizovanú náhradu škody. Súd mal teda za to, že dojednaná zmluvná pokuta pôvodne vo výške 100,- eur, ktorá bola regresívne znížená, bola primeraná, v súlade so zmluvou, a to aj pri zohľadnení poskytnutých benefitov žalovanému. Žalovanému boli poskytnuté služby v akciovej cene. Na základe uvedeného má súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola žalovanému vyúčtovaná cena poskytnutých služieb.

16. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.