

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202720
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202720.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., O. XXX/X, v spore o zaplatenie 5.438,23 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.346,51 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanej splácať v 50 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátky, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.346,51 eur od 21. 08. 2019 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 26. 09. 2019 sa pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 5.438,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 08. 2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30. 12. 2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bol povinný žalobcovi vyplatiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. V zmysle dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavahuje klienta povinnosť uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informáciách o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovne plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to aj napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08. 08. 2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 07. 2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného

úroku a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom vo výške 5.438,23 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/83/2019-42 zo dňa 15. 10. 2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 26. 09. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 21. 10. 2019 (č. l. 45 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila, preto bolo vo veci nariadené pojednávanie.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/83/2019-98 zo dňa 12. 11. 2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 35 320 155 ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že mala kreditnú kartu, uskutočňovala výbery, naposledy zaplatila v júni 2016, odvtedy neuhradila žiadnu splátku. Poberá starobný dôchodok a vdovský po mužovi vyše 420 eur, plus je jej zrážaná exekúcia 98 eur. Má 22 ročného syna, ktorý študuje na VŠ zdravotníckej na Katolíckej univerzite v Ružomberku, okrem toho má ďalšie dve deti.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požičovňa zo dňa 30. 12. 2013 (č. l. 25 spisu), s výpisom z pôžičkovej karty Slovenská požičovňa za zúčtovacie obdobie od 14. 01. 2014 do 31. 07. 2019 (č. l. 13 - 24 spisu), s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č. l. 11 spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. l. 63 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 10. 2019 (č. l. 60 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30. 12. 2013 uzatvorená Zmluva o aktivácii pôžičkovej karty Slovenská požičovňa, žalovanému bol predschválený úverový rámec vo výške 1.800 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelnej štandardnej mesačnej splátke 60 eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe 22,80 %. Pri predpoklade, že výška spotrebiteľského úveru je 1.800 eur a počet splátok je 12, prvá až predposledná je 150 eur a posledná je 395,61 eur, je predpokladaná RPMN vo výške 24,40 %. Priemerná hodnota RPMN je 25,09 %. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že tento čerpal spolu 5.596,41 eur a uhradil 4.249,90 eur. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 23. 10. 2019.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I.Á. W. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30. 12. 2013 uzatvorená Zmluva o aktivácii Pôžičkovej karty Slovenská požičovňa, ktorá zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených náležitostí neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje príkladný výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá tak bola dojednané neurčitým spôsobom (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda neplatne. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že tento čerpal celkovo 5.596,41 eur, uhradil 4.249,90 eur, teda rozdiel predstavuje súdom priznaná suma 1.346,51 eur, ktorú súd povolil žalovanej splácať žalobcovi v 50 eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátky. Pokiaľ žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručeným súdu dňa 22. 11. 2019 (č. I. 102 a nasl. spisu) uvádzal, že žalovaná dňa 14. 01. 2014 čerpala spolu 700 eur, uvedené skutkové tvrdenie nekorešponduje s výpisom z účtu žalovanej, z ktorého súd pri výpočte súdom priznanej sumy vychádzal.

14. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 21. 08. 2019 do zaplataenia, keďže v sporovom konaní je súd podanou žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala prevažný úspech vo veci, náhradu trov nepriznal, keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.