

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119329748  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:6119329748.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v spore žalobcu: SetCar sk, a.s. so sídlom Priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom Kuzmányho 4, Martin, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 322,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 322,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.07.2019 si žalobca uplatnil právo na doplatok na poistnom plnení v dôsledku škody, ktorá vznikla jeho právnomu predchodcovi H. S. (poškodený) a to prevádzkou motorového vozidla poistného za zodpovednosť za škodu v poisťovni žalovaného. Poškodený si uplatnil voči žalovanému náhradu za nájom náhradného motorového vozidla počas doby opravy jeho motorového vozidla od 07.01.2019 do 04.02.2019 v celkovej výške 1 209,60 Eur, ktorú poškodený zaplatil obchodnej spoločnosti SetCar sk, a.s. (žalobcovi) na základe vystavenej faktúry. Žalovaný škodu v rámci poistného plnenia uhradil poškodenému len vo výške 887,10 Eur, vo zvyšnej časti 322,50 Eur škodu neuznal. Pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu postúpil poškodený na žalobcu zmluvou zo dňa 04.02.2019.

2. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

3. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškania.

4. Na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 sa zúčastnil len žalobca. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 25.11.2019 svoju neprítomnosť ospravedlnil neodkladnými pracovnými povinnosťami, pracovnou vyťaženosťou a z dôvodu hospodárnosti konania, aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania. Zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalobca z dôvodu neúčasti žalovaného na pojednávaní navrhol, aby

súd vydal rozsudok pre zmeškanie, nakoľko mal za to, že žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil vážnymi okolnosťami tak, ako to má na mysli § 274 písm. b) CSP.

5. Z dôvodu žalobcom predneseného návrhu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného súd skúmal, či sú splnené podmienky na jeho vydanie. Ustanovenie § 274 CSP predpokladá ospravedlnenie neúčasti žalovaného na súdnom pojednávaní len z vážnych dôvodov, to znamená takých, ktoré sú vzhľadom k ich povahe spôsobilé neúčasť žalovaného na pojednávaní ospravedlniť a neumožnili by komukoľvek inému za rovnakých okolností byť na súdnom pojednávaní prítomný. Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedľuje svoju neprítomnosť na pojednávaní posudzuje súd a musí ísť o okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré mu znemožňujú účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov ako sú napríklad choroba, úraz, úmrtie v rodine. (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS/2333/2019-22 zo dňa 04.06.2019, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/105/2018 zo dňa 29.03.2019). V danom prípade žalovaný vo svojom ospravedlnení takéto okolnosti neuviedol, keď sa odvolal len na neodkladné pracovné povinnosti, pracovnú vyťaženosť a na hospodárnosť konania.

6. Účasť na súdnom pojednávaní je právom strany sporu, pričom je výlučne na nej, či svoje právo využije alebo nie. Pokiaľ sa však strana sporu, ktorá bola riadne a včas predvolaná na pojednávanie a zároveň poučená o svojich právach a povinnostiach, rozhodne toto svoje právo nevyužiť, musí byť uzrozumená s tým, že vlastným pričinením nevyužije všetky zákonom jej priznané prostriedky na ochranu svojich práv a to vrátane toho, že za splnenia ostatných zákonných predpokladov môže súd rozhodnúť kontumačne v jej neprospech. Pokiaľ za tejto situácie žalobca prítomný na pojednávaní navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, neostávalo súdu iné, ako rozhodnúť v zmysle § 274 CSP kontumačne v prospech žalobcu a žalobe tak v celom rozsahu vyhovieť, keďže žalovaný v ospravedlnení svojej neprítomnosti na súdnom pojednávaní nepreukázal respektíve ani uviedol vážny dôvod svojej neúčasti. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodovanie Krajského súdu v Žiline, ktorý v obdobných veciach rovnako vyjadril názor, že za daných okolností sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a ospravedlnenie žalovaného z jeho neúčasti na pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností a hospodárnosti konania nemožno považovať za ospravedlnenie vážnymi okolnosťami (viď napríklad uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/236/2019 zo dňa 29.11.2019, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/66/2019 zo dňa 26.06.2019, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn.11Co/222/2019-134 zo dňa 15.10.2019, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn.13Cob/125/2019 zo dňa 15.10.2019).

7. Pre úplnosť súd uvádza, že za danej procesnej situácie nebol povinný zohľadňovať predchádzajúce procesné správanie žalovaného, nakoľko toto nepatrí do rámca predpokladov stanovených na rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa § 274 CSP (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22.11.2018).

8. Z dôvodu splnenia zákonom stanovených predpokladov podľa § 274 CSP, súd na návrh žalobcu v dôsledku neúčasti žalovaného na pojednávaní vo veci, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil vážnymi okolnosťami, rozhodol o žalobe kontumačne v prospech žalobcu a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 322,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, nakoľko bol úspešný v celom rozsahu podanej žaloby. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.